Dosar nr. 2-1933/2020; 2-241/2021; 2-1767/2023; 2-33/2024;2-17/2025;
Numărul 2-20135881-48-2-30102020-1;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 30.10.2020-07.10.2025)
07 octombrie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu
Cu participarea:
Avocaților Sergiu Munteanu, Liliana Panuș

A examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală cererea de chemare în judecată Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ către Munteanu Ludmila și Botea Nina privind încasarea datoriei, dobînzii aferente și penalităților și cererile de chemare în judecată reconvenționale Munteanu Ludmila către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și acțiune reconvențională Botea Nina către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut„ intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și alte cerințe conexe,

A constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată și acțiunile reconvenționale:

Reclamantul Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut a înaintat la Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) cerere de chemare în judecată către Severin Vera, Munteanu Ludmila și Botea Nina privind încasarea datoriei, dobânzii aferente și penalității acestora.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 17 mai 2019 între reclamant A.E.Î."Microîmprumut” având calitatea de ” împrumutător ” și pârâta Severin Vera Haralampii, având calitatea de ” împrumutat”, a fost încheiat un contract de împrumut nr.***** din 17.05.2019 privind acordarea unui împrumut în mărime de 100 000,00 lei, pe o perioadă de 24 luni.

În scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobânzilor și penalităților, a fost semnată o clauză de fidejusiune de către codebitorii și anume de persoanele fizice Munteanu Ludmila Vasile și Boțea Nina Haralampie.

Drept dovadă privind executarea tranzacției a părților contractante servește ca probă dispoziția de plată cu nr.***** din 17.05.2019 întocmită pentru eliberarea sumei de bani și semnată de părți.

Conform datelor și calculelor efectuate de către contabilitatea Asociației între reclamant și pârât la data de 14.09.2020, ultima a acumulat o datorie în sumă de 67527,44 lei, după cum urmează:

-58335,56 lei constituie împrumutul;
-6473,61 lei constituie dobânda;
-2718,27 lei constituie penalitate.

Conform p.2.7 a contractului nr.***** din 17.05.2019, împrumutatul se obligă să ramburseze integral suma împrumutată și dobânda aferentă până la data de 05.05.2021 conform graficului stabilit în contract.

Reclamantul și-a asumat obligația de acordare a împrumutului, însă pârâta Severin Vera și copârâții fidejusori Munteanu Ludmila și Botea Nina nu și-au onorat obligația de restituire a împrumutului, motiv din care reclamanta a expediat pe adresa copârâților reclamațiile pentru a fi soluționată problima pe calea extrajudiciară, care nu s-au soldat cu succes.

Din motive invocate supra reclamantul a înaintat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la pârât Severin Vera și copârâții fidejusori Munteanu Ludmila și Botea Nina în beneficiul lui AEÎ ” Microîmprumut” creanța în mărime de 67 527,44 lei create în urma neexecutării obligațiilor contractuale și cheltuielile de judecată.

La data de 26.11.2020, Munteanu Ludmila și Botea Nina au înaintat cereri de chemare în judecată reconvenționale, în care au declarant că, nu sunt de accord cu cererea de chemare în judecată Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ către Munteanu Ludmila și Botea Nina privind încasarea datoriei, dobînzii aferente și penalităților, declarând că, intervenientul –adevăratul debitor al pârâtului Severin Vera a decedat. Unicul moștenitor al ei este fiica Kaladi Elena, care este plecată peste hotarele țării în Italia. Ultima nu dorește să discute cu Munteanu Ludmila și Botea Nina.

La data de 13.11.2024, reprezentantul lui Munteanu Ludmila și Botea Nina, avocat Liliana Panuș au înaintat cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale.

Consideră că Contractul de fidejusiune nr.*****/F din 17.05.2019, este pasibil anulării absolute, făcînd trimitere la prevederile Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contracte pentru consumatori, Hotărîrii Guvernului RM nr. 251 din 24.04.2019, cu privire la constatarea consultării independente a potențialului fidejusor consumator, solicitînd anularea abosută a Contractului de fidejusiune cu nr.*****/F din 17.05.2019, încheiat între AEÎ ” Microîmprumut ”, Munteanu Ludmila și Botea Nina.

Poziția participanților la proces:

La data de 06.10.2025 prin intermediul reprezentantului reclamantului SEDP la Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) a parvenit de la AEÎ ” Microîmprumut ”, avocat Sergiu Munteanu, cerere prin care ultimul a solicitat examinarea cauzei în absență, invocînd prevederile art. 206 alin.(1) CC, anexând și poziția la acțiunile reconvenționale, prin care a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate (f.d. 222-223).

Copârâtele (reclamantele pe acțiune reconvențioanlă) Munteanu Ludmila și Botea Nina, legal citați nu s-au prezentat, fiind reprezentați de avocat Liliana Panuș, care a solicitat de a respinge cererea de chemare în judecată inițială cu admiterea acțiunii reconvenționale, solicitând anularea abosută a Contractului de fidejusiune cu nr.*****/F din 17.05.2019, încheiat între AEÎ ” Microîmprumut ”, Munteanu Ludmila și Botea Nina.

Intervenientul Khalladi Elena, citată nu s-a prezentat, a parvenit dovada de citare cu mențiunea ” nereclamat”, avocat Liliana Panuș (reprezentantul lui Munteanu Ludmila și Botea Nina), a declarat că, ultima este plecată peste hotarele țării, motiv din care instanța a dispus cxitarea publică a intervenientului Khalladi Elena (f.d.224).

Potrivit art. 206, al. (1) și (3) CPC: *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat*

instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neântemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Potrivit art. 205, al.(5) CPP: *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Studiind normele citate supra, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului reclamantului (pârâtului pe acțiune reconvențională) AEÎ ” Microîmprumut ”, avocat Sergiu Munteanu, copârâtelor (reclamantelor în acțiune reconvențională) Munteanu Ludmila și Botea Nina și a intervenientului Khalladi Elena.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ către Munteanu Ludmila și Botea Nina privind încasarea datoriei, dobînzii aferente și penalităților și cererile de chemare în judecată reconvenționale Munteanu Ludmila către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și acțiune reconvențională Botea Nina către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut„ intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și alte cerințe conexe, cercetând probele anexate la dosar, analizând motivele ” de fapt” și ” de drept”, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ către Munteanu Ludmila și Botea Nina privind încasarea datoriei, dobânzii aferente și penalităților este una întemeiată și urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională Botea Nina către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut„ intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și alte cerințe conexe, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motive indicate infra.

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

La data 16.06.2022 în adresa Judecătoriei Strășeni, a parvenit informația eliberată de ASP Departamentul Stare Civilă, conform căruia în fondul arhivistic al Registelor actelor de stare civilă a fost identificat actul de deces nr. 181 din 19.11.2019, înregistrat la SSC Strășeni pe numele lui Vera Severin (a.n. 25.04.1950, numărul de identificare: 2001033201008), decedată la data de 17.11.2019. (f.d.106).

Prin Încheiere din 04 octombrie 2023, a fost încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ ”Microîmprumut” împotriva copârâtei Severin Vera privind încasarea în mod solidar a sumei de 67 527,44 lei cu titlul de datorie și alte plăți aferente contractului de împrumut nr.***** din 17 mai 2019 și în temeiul contractului de fidejusiune nr.*****/F din 17 mai 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu decesul copârâtului și deoarece raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi (f.d.137-139).

Încheierea supra nefiind contestată de către participanții la proces.

Studiind acte anexate la cererea de chemare în judecată instanța a constata cu certitudine că, conform Contractului de împrumut nr. CRC14.018461.01 din 17.05.2019, Asociația de Economii și Împrumut ” împrumutător”, pe de o parte, și membrul Asociației pe de altă parte, persoana fizică Severin Vera Haralampii, au încheiat contractul privind acordarea împrumutului în mărime de 100 000 (una sută mii), 00 lei, începând cu 17.05.2019, pe un termen de 24 luni. Punctul 7 a Contractului supra este indicat și graficul de rambursare a împrumutului (f.d. 4-5).

La data de 17.05.2019 a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr.*****/F între Asociația de Economii și Împrumut pe de o parte și pe de altă parte persoane fizice Botea Nina și membrul asociației Severin Vera, obiectul Contractului constituind obligația fidejusorului Munteanu Ludmila față de Asociația să execute integral obligațiile asumate de către ”împrumutat” în cazul neexecutării totale sau parțiale de către ” împrumutat” a obligațiilor asumate în baza Contractului de Împrumut***** din 10.05.2019 în suma de 100 000, 00 lei cu toate anexe și acordurile adiționale. Prin semnarea Contractului de fidejusiune se confirmă că fidejusorul a făcut cunoștință și este de acord cu condițiile Contractului de împrumut. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din Contractul de împrumut, care reprezentă suma împrumutului contractat 100 000 lei, plus dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile de întârziere și toate plățile aferente Contractului de împrumut (f.d.7).

La data de 17.05.2019 a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr.*****/F între Asociația de Economii și Împrumut pe de o parte și pe de altă parte persoane fizice Munteanu Ludmila și membrul asociației Severin Vera, obiectul Contractului constituind obligația fidejusorului Munteanu Ludmila față de Asociația să execute integral obligațiile asumate de către ”împrumutat” în cazul neexecutării totale sau parțiale de către ” împrumutat” a obligațiilor asumate în baza Contractului de Împrumut***** din 10.05.2019 în suma de 100 000, 00 lei cu toate anexe și acordurile adiționale. Prin semnarea Contractului de fidejusiune se confirmă că fidejusorul a făcut cunoștință și este de acord cu condițiile Contractului de împrumut. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din Contractul de împrumut, care reprezentă suma împrumutului contractat 100 000 lei, plus dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile de întârziere și toate plățile aferente Contractului de împrumut (f.d.8).

La data de 10.05.2019 de către Botea Nuna și Munteanu Ludmila au fost semnate informațiile standard pentru fidejusor privind împrumutul pentru consumatori (membri) (f.d.9-10).

Conform Dispoziției de plată nr ***** din 15.10.2019, Severin Vera a primit de la AEÎ ” Microîmprumut ” suma de 100 000 (una sută mii), 00 lei cu titlul de împrumut (f.d.11).

Reieșind din înscrisurile cauzei reclamantul AEÎ ”Microîmprumut” și-a executat cu diligență obligația de a acorda lui Severin Vera, suma de 100 000 lei cu titlu de împrumut.

De către AEÎ ” Microîmprumut ” pe numele lui Severin Vera, Botea Nina, Munteanu Ludmila, au fost expediate la data de 13.05.2020 și 11.06.2020, reclamațiile prin care se solicită restituirea împrumutului (f.d.14-19).

Conform certificatului de creanță a debitorului datoria este constituită din împrumut- 58 335,56 lei, dobânda- 6 473, 61 lei și dobânda de întârziere- 2 718,27 lei. (f.d.12).

Conform art. 8 alin.(2) lit.a) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.*

Reieșind din prevederile art.774 alin.(1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Conform art.776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.858 alin.(2) Cod Civil, *pârâtul urmează să-și execute obligația ce rezultă din contracte în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art.1242 alin.(1) Cod Civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

În corespundere cu art. 1628 alin. (1) din Codul civil, *prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.*

Conform art.1244 alin.(1) și (2) Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei. Înţelegerea asupra dobînzii prin care se încalcă dispoziţia alin.(1) este nulă.*

Conform art.874 Cod Civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.*

Art. 1247 alin. (1) Cod Civil indică, *că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.*

Art.1244 din Codul civil, *în baza contractului de împrumut părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de refinanțare a Băncii naționale a Moldovei. Înțelegerea asupra dobânzii prin care se încalcă dispoziția alin.(1) este nulă. Se plătește dobânda la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

Art. 942 alin. (1) Cod Civil RM prevede că, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Alin. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de*

contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Conform art. 1633 alin. (1) din Codul civil, *fidejusiunea poate să rezulte din acordul părţilor, poate fi impusă prin lege sau poate fi instituită de instanța de judecată.*

Potrivit art. 1640 alin. (1) din Codul civil, *în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul şi debitorul sânt obligaţi solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

Art. 1643 alin. (1) din Codul civil, *în cazul în care mai multe persoane au prestat o fidejusiune aceluiaşi creditor pentru aceeaşi obligație, fiecare din ele este obligată pentru întreaga datorie dacă părțile nu au convenit asupra beneficiului de diviziune.*

Din conţinutul normelor enunţate se desprinde că, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Deci, fidejusorul este ţinut să răspundă pentru neexecutarea totală sau parțială a obligației principale şi încetează o dată cu stingerea obligației garantate.

În acest context, instanța reiterează că, în acord cu pct. 3.1 din contractul de împrumut rambursarea împrumutului primit de către ” împrumutat” de la asociație, plata dobînzii și penalităților este garantată de următorii fidejusori (garanți), care își exprimă voința prin semnarea contractului Munteanu Ludmila și Botea Nina (f.d.4).

Astfel, copârâții fidejusori s-au obligat să execute obligația pârâtului Severin Vera asumată prin contractul de împrumut, instanța va admite cerința privind încasarea datoriei în mod solidar de la copârâții fidejusori.

Studiind acte anexate la cererea de chemare în judecată, informația eliberată de ASP Departamentul Stare Civilă, conform căruia în fondul arhivistic al Registelor actelor de stare civilă a fost identificat actul de deces nr. 181 din 19.11.2019, înregistrat la SSC Strășeni pe numele lui Vera Severin (a.n. 25.04.1950, numărul de identificare: 2001033201008), decedată la data de 17.11.2019. (f.d.106), la data de 04 octombrie 2023 a fost emisă Încheiere de încetare a procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ ”Microîmprumut” împotriva copârâtei Severin Vera privind încasarea în mod solidar a sumei de 67 527,44 lei cu titlul de datorie și alte plăți aferente contractului de împrumut nr.***** din 17 mai 2019 și în temeiul contractului de fidejusiune nr.*****/F din 17 mai 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu decesul copârâtului și deoarece raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi (f.d.137-139), iar copârâții fidejusori Munteanu Ludmila și Botea Nina, urmează să răspundă solidar, iar acțiunea civilă urmează a fi admisă.

Severin Vera, prin pct. 2.7 al contractului de împrumut nr.***** din 17.05.2019, s-a obligat să ramburseze integral suma împrumutului și dobânda aferentă până la 05.05.2021, conform graficului stabilit în contract. (f.d. 4-5).

Conform pct. 2.1 din contractul de împrumut, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul plătește împrumutătorului o dobândă în mărime de 28,00% anual.

Iar conform pct. 2.2 din contractul de împrumut, dobânda se calculează în bază zilnică, începând cu ziua primirii de către împrumutător a împrumutului. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 360 zile.

Referitor la acțiunile reconvenționale instanța reține că, sunt în contradicție cu normele citate supra motiv din care, va respinge ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată reconvenționale Munteanu Ludmila către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut „ intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și

acțiune reconvențională Botea Nina către Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut,, intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și alte cerințe conexe cu admiterea acțiunii inițiale.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art.96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Prin urmare, având în vedere că pretențiile formulate de către reclamant, au fost admise, instanţa va dispune încasarea din contul pârâților Munteanu Ludmila și Botea Nina a cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli pentru taxa de stat în sumă de 2 025,82 lei (f.d.3).

În conformitate cu art. 90, 236-241, Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată Asociația de Economii și Împrumut ” Microîmprumut” către Munteanu Ludmila și Botea Nina privind încasarea datoriei, dobînzilor aferente și penalităților.

Se resping ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională Munteanu Ludmila către AEÎ ” Microîmprumut”, intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune.

Se resping ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională Botea Nina către AEÎ ” Microîmprumut” intervenient Khalladi Elena privind anularea contractului de fidejusiune și alte cerințe conexe.

Se încasează în mod solidar de la Munteanu Ludmila a.n. *****, numărul de identificare: *****, Botea Nina a.n. *****, numărul de identificare: *****, în beneficiul lui AEÎ ” Microîmprumut” sediul mun.*****, str. ***** numărul de identificare: *****, datoria în mărime de 67 527, 44 lei, și cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 2 025, 00 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /