Dosar nr. 5r-1994/2024
4-24060082-12-5r-04062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Corina Badiu
În lipsa:
Avocatului contestatarei S.R.L. „Max Trans Com” Barcaru Marin
Reprezentantului contestatarei S.R.L. „Max Trans Com” Țîganu Dumitru
Agentului constatator Corciubaș Ghenadie
Reprezentantului pretinsului făptuitor S.R.L. „Cons Limited”
Reprezentantului pretinsului făptuitor S.R.L. „Art-Ex Construct”

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Barcaru Marin în interesele S.R.L. „Max Trans Com”, IDNO *****, cu sediul în *****, împotriva încheierii din 27.03.2024, pe cauza contravențională nr. 3572 din 20.03.2024, privind anularea acesteia cu remiterea materialelor cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar la poliție și adoptarea unei soluții în condițiile Legii, -

A C O N S T A T A T:

La data de 23.05.2024, avocatul Barcaru Marin în interesele S.R.L. „Max Trans Com”, a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva încheierii din 27.03.2024, pe cauza contravențională nr. 3572 din 20.03.2024, privind: verificarea legalității deciziei emise la 27.03.2024, prin prisma art. 6 din CEDO; admiterea contestației; anularea deciziei emise la 27.03.2024; expedierea cauzei agentului constatator cu obligarea agentului constatator să transmită cauza procurorului pentru a fi examinată în ordinea art. 274 CPP RM.

În motivarea contestației avocatul a indică că, cet. Țîganu Iurie, în calitate de reprezentat al S.R.L. „Max Trans Com”, în bază de procură, la 07.08.2023, prin intermediul Serviciului național unic pentru apeluri de urgență „112”, a sesizat IP Criuleni, că S.R.L. „Art-Ex Construct”, administrată de către Talmațchi Radu și S.R.L. „Cons Limited”, administrată de către Șontea Mihai, au refuzat să-i restituie șapte camioane de mare tonaj, precum și prin înșelăciune și abuz de încredere, i-au cauzat un prejudiciu în mărime de aproximativ 4000000,00 lei.

Mai menționează că, o parte din camioane au fost reînmatriculate în regiunea Transnistreană, fără acordul proprietarului, deși reprezentanții S.R.L. „Max Trans Com”, prin forțe proprii au recuperat o parte din mijloacele de transport, iar altă parte au fost restituite de către organul de urmărire penală al IP Criuleni, iar cheile de la două camioane până în prezent nu au fost recuperate de reprezentanții S.R.L. „Max Trans Com”, cu mult efort.

Astfel, pentru examinarea informației relatate, agenții constatatori din cadrul IP Criuleni, au consemnat în scris plângerea și declarațiile reprezentantului S.R.L. „Max Trans Com”. În urma examinării, la 22.08.2023, agentul constatator Grama Dumitru, a emis o decizie prin care a stabilit că în baza probelor acumulate pe cazul dat nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei contravenții sau ale unei infracțiuni.

Indică apărătorul că, victima, S.R.L. „Max Trans Com”, consideră că, agentul constatator nu a examinat obiectiv plângerea depusă și a emis pripit decizia, nu a audiat nici un reprezentant al S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, iar din decizia contestată nu rezultă că agentul constatator a întreprins careva acțiuni pentru stabilirea adevărului. Mai mult decât atât, consideră că din cele relatate în plângere rezultă că S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, au comis infracțiuni în proporții deosebit de mari asupra patrimoniului S.R.L. „Max Trans Com”. Astfel, agentul constatator urma să trimită materialul procurorului pentru a fi examinat în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Așadar, victima S.R.L. „Max Trans Com”, a contestat decizia emisă de către IP Criuleni, iar la 31.01.2024, Judecătoria Criuleni, sediul Central, a admis contestația și a obligat agentul constatator să examineze plângerea mai amplu, precum și în ordinea art. 274 CPP RM. Ulterior, la 12.03.2024, în cadrul explicațiilor adăugătoare, reprezentanții S.R.L. „Max Trans Com”, au indicat că de fapt în baza principiului teritorialității, plângerea urmează să fie examinată de către IP Ciocana.

În consecință, IP Ciocana a examinat plângerea și la 27.03.2024, agentul constatator a emis o încheiere contrară normelor stabile de Codul Contravențional al RM, din care nu rezultă clar soluția luată, motiv din care pentru apărarea drepturilor victimei, consideră necesar concursul instanței.

Astfel, consideră apărătorul că, contestația urmează a fi admisă cu anularea încheierii din 27.03.2024, din motiv, că aceasta nu corespunde cerințelor Codului Contravențional și se referă la alte date decât cele invocate în plângere, este una pripită și emisă de o persoană care nu este competentă să examineze circumstanțele în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, precum și prin prisma următoarelor argumente:

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

Totodată, a indicat că, agentul constatator la 27.03.2024, fără a cita victima la examinarea cauzei, a emis încheierea cu care își exprimă dezacordul. Agentul constatator a expediat în adresa victimei o scrisoare înregistrată cu nr. de ieșire 34/20/2-4805 din 29.03.2024, prin care informează victima despre rezultatul examinării.

La scrisoarea înregistrată cu nr. de ieșire 34/20/2-4805 din 29.03.2024, nu a fost anexată decizia agentului constatator, respectiv, avocatul Barcaru Marin, la 19.04.2024, prin intermediul poștei a solicitat agentului constatator expedierea deciziei.

Ulterior, la 07.05.2024, agentul constatator a expediat în adresa avocatului încheierea din 27.03.2024, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei oficiului poștal pe plic, iar la 22.05.2024, prin intermediul oficiului poștal, contestația în speță a fost depusă la cancelaria IP Ciocana, cu respectarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

Astfel, agentul constatator, odată ce contestația a fost depusă, urmează să expedieze cauza în instanța competentă, în baza art. 448 alin. (4) Cod Contravențional al RM.

Contestația corespunde după formă și conținut, precum și este timbrată cu suma de 200 lei, în conformitate cu legea taxei de stat nr. 213/2023, motiv din care consideră că contestația urmează a fi primită spre examinare.

În susținerea poziției, atrage atenția instanței că, potrivit plângerii și a declarațiilor depuse de către reprezentantul victimei S.R.L. „Max Trans Corn", există o bănuială rezonabilă de comitere a unui concurs de infracțiuni în acțiunile S.R.L. „Cons Limited" și S.R.L. „Art-Ex Construct", precum infracțiuni prevăzute la art. art. 190, 191, 196, 352^1 și 361 Cod penal.

Potrivit scrisorii înregistrate cu nr. de ieșire 34/20/2-4805 din 29.03.2024, rezultă, că agentul constatator a examinat plângerea depusă în baza prevederilor Codului Contravențional, însă la caz, nu există un act de dispoziție prin care a fost pornit un proces contravențional în privința S.R.L. „Cons Limited" și S.R.L. „Art-Ex Construct", reprezentanții ultimilor nici nu au fost audiați pe marginea celor invocate în plângere. Mai grav, practic poliția se eschivează de la executarea hotărârii emise de către instanța de judecată din 31.01.2024.

Cu trimitere la prevederile art. art. 374 alin. (2) și (2^1), 440 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional, a invocat avocatul faptul potrivit căruia, în speță, agentul constatator a sfidat prevederile procedurii contravenționale, nu a întreprins nici o activitate de acumulare a probelor, nu a pornit un proces contravențional în vederea stabilirii adevărului, nu a audiat persoanele indicate în plângere și nici nu a expediat materialele în adresa procuraturii pentru a fi examinate în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Mai mult decât atât, decizia agentului constatator nu corespunde prevederilor art. 447^1 Cod Contravențional, or potrivit art. 447^1 alin. (3) pct. 4), 5) și 9) Cod Contravențional, *decizia trebuie să conțină expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei, norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448*.

Decizia/încheierea agentului constatator se referă la rezultatul controlului petiției (informației), fapt confirmat chiar din denumirea așa zisei „decizii", astfel constată, că agentul nici nu a examinat și nici nu a emis o decizie în corespundere cu normele Codului Contravențional, motiv din care consideră, că urmează a fi anulată. Consecvent, atrage atenția, că decizia/încheierea emisă nu este bazată pe careva norme legale, nu este clar care este motivul încetării cauzei sau care norme legale, probe au format concluzia agentului, că nu sunt întrunite careva semne ale unei contravenții sau ale unei infracțiuni.

Astfel, în urma celor relatate, consideră că instanța urmează să constate faptul, că agentul constatator nu a examinat plângerea în baza normelor Codului Contravențional, precum și a faptului că decizia/încheierea agentului constatator nu corespunde prevederilor legale, iar în consecință să anuleze încheierea din 27.03.2024.

Consideră, că cele relatate în plângere creează o bănuială rezonabilă de comitere a unui concurs de infracțiuni de către mai multe persoane asupra patrimoniului victimei, iar agentul constatator nu are competențe de a emite „decizii" potrivit cărora – nu sunt întrunite careva elemente ale unei infracțiuni, or asupra întrunirii elementelor infracțiunii, urmează să se expună doar organul de urmărire penală și nu agentul constatator.

Astfel, în plângere este indicat, că victima în luna septembrie 2022, a transmis în locațiune, în bază de contract, doar trei camioane, iar ulterior, prin abuz de încredere și

înșelăciune, a mai transmis patru camioane fără careva contracte. Într-un final, reprezentanții S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, s-au eschivat să semneze careva acte de predare-primire, precum și facturi contabile, iar careva mijloace financiare nu a primit, cauzându-i un prejudiciu în valoare aproximativă de 4000000,00 lei. Respectiv, consideră, că în acțiunile S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct” sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal, adică cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului, prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

O altă componență de infracțiune în acțiunile S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, este prevăzută la art. 191 Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile. Victima în plângere relatează faptul, că nu poate să-și restituie camioanele, o parte din ele au fost găsite în regiunea Transnistreană, iar altă parte au fost restituite de către IP Criuleni, fiind arestate în cadrul dosarului penal nr. *****.

Totodată, victima se plânge, că camioanele au fost reînmatriculate la autoritățile din regiunea Transnistreană, fără acordul său, cărora le-au fost eliberate numere și certificate de înmatriculare Transnistrene. Respectiv aceste acțiuni ale S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, urmau a fi examinate de către organul de urmărire penală prin prisma art. art. 190, 352[1] și 361 Cod penal. Or, în acțiunile S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, prin faptul înmatriculării camioanelor, se regăsesc elementele escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Iar, prin faptul că, S.R.L. „Cons Limited” și S.R.L. „Art-Ex Construct”, au dat declarații false autorităților din stânga Nistrului despre dreptul de proprietate asupra camioanelor sau au falsificat certificatele și plăcuțele de înmatriculare, au comis infracțiunea de dare a declarațiilor necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe sau confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Consideră reprezentantul S.R.L. „Max Trans Com”, că toate aceste acțiuni urmau a fi examinate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, iar agentul constatator în baza art. 449 Cod Contravențional, urma să sesizeze procurorul, motiv din care, pentru a nu se încălca drepturile victimei, consideră că, decizia/încheierea agentului constatator urmează să fie anulată cu obligarea expedierii materialului procurorului pentru a emite o ordonanță în baza prevederilor art. 274 Cod de procedură penală.

În susținerea poziției sale a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 20 alin. (1) și (2), 16 alin. (1) din Constituția RM.

Mai menționează că, în jurisprudența sa, Curtea de la Strasburg a reținut, că și victimele infracțiunilor beneficiază de aplicarea art. 6, § 1 din Convenția Europeană (*CtEDO, Cauza Perez vs. Franța din 12.02.2004*). Protecția drepturilor victimei infracțiunii în cadrul procesului penal (prin garantarea dreptului de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil, a dreptului de a beneficia de protecție din partea statului, a dreptului la

despăgubire) reprezintă o preocupare constantă a jurisprudenței CtEDO, deoarece importanța protecției drepturilor ei în cadrul justiției penale este evidentă față de consecințele deosebit de grave pe care deschiderea ori închiderea unui proces penal le poate avea asupra unor drepturi fundamentale ale persoanei respective. Prin urmare, drepturile persoanei participante la procesul penal – *accesul la justiție și la un proces echitabil* – se aplică în relațiile dintre aceasta și instanța de judecată, ultima fiind obligată a oferi fiecărei persoane șanse și posibilități egale de a-și susține poziția procesuală.

De asemenea, menționează că, în acest cadru, Convenția Europeană are nu numai rolul de a compatibiliza normele europene cu cele naționale, ci și pe acel de a îndeplini o funcție proprie de legitimare, pornind de la ansamblul valorilor ce se impun atât judecătorului, cât și legiuitorului, care, având o forță juridică superioară normelor interne, constituie pentru acestea un punct de referință (a se vedea: M. Delmas-Marty, Pour un droit commun, Edition du Seuil, 1994, p. 243).

Mai indică avocatul că, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 17 din 19.06.2000, modificată prin hotărârea Plenului CSJ nr. 10 din 22.12.2008 „*Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale*", se menționează, că „*... sarcina primordială cu privire la aplicarea Convenției revine instanţelor naționale şi nu Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg. Astfel, în cazul judecării cazurilor, instanţele de judecată urmează să verifice dacă legea sau actul care urmează a fi aplicat şi care reglementează drepturi şi libertăți garantate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia. În caz de incompatibilitate, instanța va aplica direct prevederile Convenției, menționând acest fapt în hotărârea sa.*

În final, relevă că, în Recomandarea nr. (85) 11 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei cu privire la poziția victimei în cadrul dreptului penal şi procedurii penale, adoptată la 28 iunie 1985, se subliniază, că funcția de bază a justiției penale trebuie să fie soluționarea cererilor victimelor şi apărarea intereselor acestora, victima trebuie să dispună de dreptul de a cere organelor competente reexaminarea deciziei privind neurmărirea penală sau de dreptul de a iniția urmărirea individuală.".

La ședință de judecată avocatul Barcaru Marin, în interesele S.R.L. „Max Trans Com", agentul constatator Corciubaș Ghenadie, reprezentantul contestatarei Țîganu Dumitru și reprezentanții pretinșilor făptuitori, fiind înştiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat în judecată şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Cu referire la încheierea de încetare a controlului asupra materialului, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) Cod Contravențional al RM.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că: „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a încheierii emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

La caz instanța de judecată denotă că, S.R.L. „Max Trans Com" a sesizat organele de drept despre o pretinsă faptă ilegală.

Articolul 374 alin. (2) – (3) din Codul Contravențional al RM prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional al RM prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru

cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Așa fiind, potrivit încheierii contestate, temeiul transmiterii materialului în arhivă este că, fapta nu ar întruni elementele vreo unei contravenții.

Instanța de judecată consideră neîntemeiată o asemenea abordare, or, este neclară situația în care agentul constatator nu a examinat fapta sesizată de către S.R.L. „Max Trans Com” prin prisma elementelor invocate de către victimă.

La rândul său, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluția dată de către acesta prematură.

Respectiv, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul contestatarului potrivit căruia: pe marginea plângerii sale, agentul constatator al IP Ciocana nu a desfășurat activitate contravențională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 374 alin. (2), 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, sfidând normele dreptului contravențional. Astfel, agentul constatator a admis următoarele erori: nu a îndeplinit obligația de citare a persoanei care a depus plângerea; nu l-a audiat pe marginea plângerii depuse în calitatea prevăzută de lege (art. 387 CC RM); nu a audiat persoanele pe acțiunile cărora le-a deplâns în calitatea prevăzută de lege (art. 384 CC RM); nu a întocmit actul procesual obligatoriu ce consemnează preluarea probei, nu a examinat proba pusă de el la dispoziție, neîntocmind proces de cercetare a acesteia și nu a dat apreciere acesteia; nu a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale în forma prevăzută de art. 447^1 CC RM, ci doar a dat un răspuns informativ materializat într-o încheiere.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul Contravențional al RM, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional al RM prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

Alin. (3) al articolului pre citat prevede conținutul obligatoriu al încheierii emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii încheierii;

denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Instanța de judecată nu atestă, potrivit prevederilor din Codul Contravențional al RM, posibilitatea emiterii unei soluția de propunere de „*Materialul nr. 3572 din R-II de decontat din registrele de evidență și transmiterea acestuia în arhiva IP Ciocana.*”, emisă printr-o încheiere, or finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Contrar însă, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o încheiere care conține o soluție depășită de cadrul legal, astfel încât, se impune anularea încheierii din 27.03.2024 privind soluționarea materialului cu nr. 3572 din 20.03.2024.

Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de S.R.L. „Max Trans Com” urmează a fi admisă cu casarea încheierii agentului constatator și remiterea cauzei la un control suplimentar în vederea identificării persoanei vinovate de comiterea faptei în speță și luarea măsurilor de rigoare ca aceasta să nu se mai comită.

Subsecvent, instanța conchide că, argumentele invocate de către S.R.L. „Max Trans Com” și-au găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei, motiv din care aceasta urmează a fi admisă.

În condițiile normei art. 449 alin. (1) Cod Contravențional al RM, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Instanţa de judecată reține că, o plângere penală cu privire la o pretinsă infracţiune se examinează conform prevederilor art. art. 19, 254 CPP RM, unde – cazul se cercetează complet, obiectiv şi sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului, şi în urma probelor acumulate procurorul emite o ordonanţă de pornire a urmării penale sau refuză prin ordonanţă pornirea urmării penale, conform prevederilor art. 274 CPP RM. Ulterior, în dependență de soluția primită, ordonanţa procurorului poate fi contestată în ordinea art. 313 CPP RM la judecătorul de instrucţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, sunt nişte norme de drept care sunt obligatorii pentru toţi, inclusiv şi pentru Procurorul General al Republicii Moldova şi a procurorilor din Procuratura Republicii Modova.

Ca rezultat al plângerii înaintate, IP Ciocana, cu abatere şi fără a dispune examinarea plângerii prin prisma art. 274 CPP RM, în condițiile căreia a fost depusă şi, după caz, adoptarea unei soluții sub forma unei ordonanţe fie de începere a urmăririi penale, fie de

refuz în pornirea urmăririi penale, s-a limitat la elaborarea unei decizii formale și neîntemeiate.

Conform dispoziţiei art. 274 alin. (5) CPP RM, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

Reieșind din cerința dată, coroborată cu temeiurile din plângerea depusă de S.R.L. „Max Trans Com", instanța de judecată reiterează că, de fapt organul de urmărire penală urma să examineze plângerea S.R.L. „Max Trans Com", conform acestor rigori, expunându-se asupra tuturor circumstanțelor în baza unei ordonanțe motivate, nemijlocit în care să se conțină toate circumstanțele și concluziile pentru adoptarea unei asemenea concluzii, dar nu un agent constatator din cadrul IP Ciocana să vină cu o soluție evident ilegală, materializată într-o decizie, act care nici nu a fost prevăzut de Legiuitor pentru examinarea sesizărilor despre comiterea unor fapte ilegale.

La caz, instanța de judecată ţine să evidenţieze că, eliberarea unui răspuns formal, materializat într-o decizie, în sensul abordat de către agentul constatator nu poate constitui rezultatul examinării unei plângeri înaintate în interesele petiționarei S.R.L. „Max Trans Com", de altfel, avocatul în interesul petiţionarei a denunţat acțiunile presupus a fi ilegale (infracționale), or, în situația de cauză, anume organul de urmărire penală și nu un inspector din cadrul IP Ciocana, urma în mod obligatoriu să se expună asupra plângerii prin emiterea ordonanței respective, lucru care însă nu s-a făcut.

În opinia instanței de judecată, este lipsită de temei și contradictorie legii poziţia privind examinarea plângerii în contextul Codului Contravențional al RM, or, este evident că petiționarul solicită ca verificarea acțiunilor persoanelor vizate în plângere, să aibă loc sub aspect penal, dar nicidecum în contextul Codului Contravențional al RM sau Legii cu privire la petiționare, mai mult că, în contextul plângerii penale au fost descrise detaliat circumstanțele în care au evoluat acţiunile/inacţiunile persoanelor vizate, iar denunțul lui S.R.L. „Max Trans Com", fiind înaintat în corespundere cu prevederile art. art. 262 – 263 CPP RM.

Totodată, instanța de judecată va aminti participanților la proces, că la adoptarea soluției sale, organul de urmărire penală necesită să țină strict cont de rigorile art. art. 19, 252, 254 CPP RM și art. 6 CEDO, urmând astfel să se adopte o soluție corectă și legală, iar drept urmare, ca rezultat al examinării plângerii şi luării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, să se adopte o hotărâre în condiţiile Legii.

Drept concluzie, instanţa de judecată apreciază plângerea lui S.R.L. „Max Trans Com", drept una fondată şi care urmează a fi admisă, cu anularea deciziei contestate, remiterea materialului la un control suplimentar, pe care a-l pune în seama procurorului, totodată, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate şi, corespunzător, să examineze plângerea în ordinea prevăzută la art. 274 CPP RM şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărâre în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 274 CPP RM, art. art. 394-395, 448, 449, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

D I S P U N E:

Se admite ca întemeiată contestaţia înaintată de avocatul Barcaru Marin în interesele S.R.L. „Max Trans Com”, privind anularea încheierii din 27.03.2024, emisă pe materialul nr. 3572 din 20.03.2024.

Se anulează ca neîntemeiată încheierea din 27.03.2024, emisă pe materialul nr. 3572 din 20.03.2024.

Materialele la plângerea S.R.L. „Max Trans Com”, în condițiile Legii, se remit în adresa Procuraturii mun. Chișinău în vederea efectuării unui control prin prisma art. 274 CPP RM, după caz cu identificarea persoanei vinovate și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în privința acesteia și emiterea unei hotărâri în condițiile Legii.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu