Dosar nr. 4-3362/2025
4-25179368-12-4-26122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorului făptuitorului, avocat Ștefan Șaptefrați
Făptuitorului Roman Matveev
În lipsa:
Victimei Tatiana Starcenco
Agentului constatator Cezara Mitrofan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **Matveev Roman**, născut la *****, INDP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 17.12.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Cezara Mitrofan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 459600, prin care lui **Matveev Roman** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 11.12.2025, aflându-se la domiciliu în mun. Chișinău, str. *****, în urma unui conflict, a agresat verbal și fizic pe concubina sa Starcenco Tatiana, astfel conform raportului de constatare nr. 202502P3197 din 11.12.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Matveev Roman** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Apărătorul făptuitorului, avocat Ștefan Șaptefrați, în ședința de judecată a menționat că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, s-a constatat că probatoriul administrat de către poliție

nu este, ci prezent doar declarațiile victimei, care ulterior și-a retras cererea și raportul de expertiză. A fost constat că victima este o persoană problematică. Practic nu există probe, care ar demonstra cele indicate în plângere. Astfel condiseră că raportul este unul subiectiv, și nu este stabilit că anume Matveev Roman i-a aplicat acele leziuni stabilite în acest raport. Solicită încetarea procedurii contravențională în privința lui Matveev Roman.

Făptuitorul ***Matveev Roman*****,** în ședința de judecată a declarat că, la data de 11.12.2026 a venit la concubina sa pentru a-și lua lucrurile persoanele de pe str. *****, mun. Chișinău. Concubina sa a luat o geantă cu medicamente, s-a închis în cameră și a băut toate tabletele. Văzând că nu poate deschide ușa, s-a speriat, a apelat la vecini pentru a solicita intervenția poliției și ambulanței. Când a venit poliția și ambulanța nu o puteau trezi, după ceva timp și-a revenit a venit foarte agresivă, a sărit la el la bătaie. A lovit în cutia unde îi erau lucrurile persoanele. Atunci colaboratorul de poliție a apucat-o de mâni pentru a opri. Ulterior concubina a fost transportată la spitalul nr. 3 unde era agresivă și a fost legată pe mâni și pe picioare. Concubina sa era consumatoare de droguri, cu greu a scăpat de această deprindere a ei. Nu i-a aplicat lovituri. Ea este foarte geloasă și se isca certuri de la orice mesaj venit pe telefon. Într-o lună ea a solicitat intervenția poliției de 7 ori. La moment locuiesc împreună, chiar alaltăieri a luat cuțitul să sară la acesta la bătaie. El se apără și îi sucește mâinile. Ordinul de restricție l-a respectat. Lucrează neoficial la autoservice. A fost audiat la poliție.

În ședință de judecată, *agentul constatator cît și victima* nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, Astfel că, instanța de judecată, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care motiv consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului, fiind epuizate toate metodele legale de înștiințare a sa, inclusiv prin publicarea agendei şedinţelor de judecată pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, făptuitorul cât şi victima nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de îl recunoaște vinovat pe Matveev Roman de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 11.12.2025, **Matveev Roman,** aflându-se la domiciliu în mun. Chișinău, str. *****, în urma unui conflict, a agresat verbal și fizic pe concubina sa Starcenco Tatiana, astfel conform raportului de constatare nr. 202502P3197 din 11.12.2025, care potrivit raportului de constatare nr. 202502P2705 din 13.10.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția **Matveev Roman** în comiterea contravenției se dovedește prin: cererea victimei Starcenco Tatiana privind atragerea la răspundere cet. Matveev Roman, cererea victimei de împăcare, proces verbla de audiere a victimei Starcenco Tatiana, îndreptare către CML pentru examinare și determinare a gradului vătămărilor corporale, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, ordin de restricție de urgență nr. 327 din 11.12.2025, raportul de constatare nr. 202502P3197 din 11.12.2025, proces verbal de audiere a lui Matveev Roman, potrivit cărui rezultă că *între cei doi s-a iscat un conflict și recunoaște unele fapte deoarece Tatiana nu îl asculta*, raport OSS al SP-4 IP Buiucani al DP mun. Chișinău.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, lui **Matveev Roman** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a agresat-o pe concubina sa Starcenco Tatiana și i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al lui Starcenco Tatiana se confirmă prin declarațiile victimei, care coroborează cu raportul de constatare raportul de constatare nr. 202502P3197 din 11.12.2025. La fel, instanța reține chiar din declarațiile făptuitorul, rezultă că între aceștia repetat se iscă conflicte în urma cărei aceasta apelează la serviciul 112. Totodată, din aceasta rezultă că ultimul și-a recunoscut vina în fapta încriminată, or în procesul verbal cu privire la contravenție acesta a aplicat semnătura ologrfă la rubrica din pct. 18. Totodată, instanța apreciază critic argumentul apărării cu privire la starea de sănătate a victimei, or la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui **Matveev Roman** în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 459600 din 17.12.2025, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui **Matveev Roman** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de aceasta sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui **Matveev Roman** conform art.42 și 43 din Codul contravențional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca **Matveev Roman** să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În acest sens, având în vedere fenomenul categoriei date de contravenții, instanța consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite și/sau categorie decât cea stabilită de art. 78[1] din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Matveev Roman** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Se stabileşte contravenientului **Matveev Roman**, sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**