dosarul nr. 2 – 701/2025
nr. 2-25089691-26-2-24062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 or. Donduşeni
Judecătoria Drochia sediul Donduşeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Svetlana Guțu**
Cu participarea:
Avocatului – Victoria Mititiuc, în interesele reclamantului Rusu Valeriu
În lipsa:
pîrîtei – Cordonscaia Tatiana, citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Rusu Valeriu către Cordonscaia Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces:

La data de 24 iunie 2025 Rusu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cordonscaia Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 09.02.2021 în Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni a fost înregistrată cererea de revizuire înaintată de Cordonscaia Tatiana în temeiul art. 446-453 Cod Procedură Civilă, referitor la revizuirea hotărîrii Judecătoriei Edinet sediul Donduşeni din 09.09.2020 în cauza civilă la cererea înaintată de Rusu Valeriu împotriva lui Cuşnevici Valeri cu privire la declararea actului juridic valabil şi recunoaşterea dreptului de proprietate.

Menționează că, la 10.03.2021 pe cauza civilă nr. 2rh-l/2021, de către Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni, a fost emisă încheierea prin care s-a admis cererea de revizuire. La şedinţa din 12 mai 2021 reprezentantul reclamantului, avocatul Victoria Mititiuc a înaintat cerere de majorare a pretenţiilor la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiţia întreţinerii pe viaţă cu numărul cadastral *****.01.001 situat în or. Donduşeni, str. *****, raionul Donduşeni încheiat între Cuşnevici Valeri și Cordonscaia Tatiana și declararea valabilităţii actului juridic încheiat între

Cuşnevici Valeri şi Rusu Valeriu referitor la vînzarea-cumpărarea bunului imobil cu numărul cadastral *****.01.001 situat în or. Donduşeni. str. ***** raionul Donduşeni şi recunoaşterea dreptului de proprietate a acestui imobil.

La 02.06.2020 prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni, s-a dispus efectuarea expertizei grafologică, iar procesul a fost suspendat. După efectuarea expertizei grafologice, la 05.12.2022 prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni, s-a reluat procesul în pricina civilă respectivă. La data de 20.12.2022 expertiza grafologică a fost adusă la cunoştinţa părţii reclamante. La şedinţa de judecată din 22.12.2022, partea reclamantă a solicitat demers referitor la prezentarea probelor pe care s-a bazat în cererea de chemare în judecată, acesta fiind admis de instanţa de judecată. La şedinţa din 01.02.2023 au fost audiaţi martorii prezentaţi de partea reclamantă şi partea pîrîtă. La şedinţa din 14.03.2023 s-a solicitat de a fi citat suplimentar intervenientul accesoriu notarul Angelina Danii pentru darea de declaraţii.

Susține, că la şedinţa din 30.03.2023 pe lîngă audierea intervenientului accesoriu - notarul Anghelina Danii, s-au examinat înscrisurile anexate la materialele cauzei, au avut loc pledoriile şi a fost pronunţat dispozitivul hotărîrii prin care acţiunea civilă înaintată de Rusu Valeriu către Cuşnevici Valeri referitor la recunoaşterea actului juridic valabil şi acţiunea civilă înaintată de Rusu Valeriu către Cordonscaia Tatiana referitor la rezoluţiunea contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă au fost respinse. La data de 06.04.2023 partea reclamantă, prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Donduşeni a depus cerere de apel nemotivată. La data de 26.07.2023, după primirea hotărîrii motivate, partea reclamantă a depus cerere de apel motivată. La 12.10.2023, la Curtea de Apel Bălţi a fost petrecută şedinţa de pregătire a pricinii pentru examinarea cererii de apel. La 09.11.2023 în şedinţa de judecată părţile s-au expus pe marginea apelului, însă completul a anunţat întrerupere pentru studierea materialelor cauzei, dispunînd prelungirea examinării cererii pentru o altă dată. La şedinţa din 30.11.2023 s-a prezentat notarul care a mai anexat materiale. La această şedinţă a avut loc şi pledoriile, şedinţa de judecată s-a întrerupt şi dispusă pronunţarea deciziei pentru o altă dată. La şedinţa din 14.12.2023 a avut loc deliberarea şi pronunţarea deciziei Curţii de Apel Bălţi prin care s-a decis admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni din 30.03.2023 și încheierii din 10.03.2021 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Valeriu către Cuşnevici Valeri, Cordonscaia Tatiana, intervenient accesoriu notarul public Danii Anghelina privind declararea actului juridic valabil, rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiţia întreţinerii pe viaţă şi recunoaşterea dreptului de proprietate. Pe acest caz s-a emis o nouă decizie prin care cererea de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni din 09.09.2020 la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Valeriu către Cuşnevici Valeri cu privire

la declararea actului juridic valabil şi recunoaşterea dreptului de proprietate, depusă de Cordonscaia Tatiana s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Datorită acţiunilor procesuale întreprinse, a asistenţei juridice calificate acordate şi a diligentei maxime manifestate de către avocat, prin decizia instanţei de apel a fost anulată hotărîrea şi încheierea primei instanţe.

Personal, fiind în cadrul procesului de revizuire a hotărîrii judecătoreşti atît în instanţa de fond cît şi în cea de apel a fost reprezentat de către avocat în baza contractului privind acordarea serviciilor de asistenţă juridică şi a mandatului anexat la materialele cauzei. Potrivit dispoziţiilor contractuale, în litigiul indicat supra a încredinţat asistenţa juridică şi reprezentarea sa, avocatului. În corespundere cu acest raport contractual, a suportat următoarele cheltuieli: pentru serviciile de asistenţă juridică calificată şi reprezentarea intereselor şi drepturilor reclamantului în instanţa de fond precum şi majorarea pretenţiilor, conform bonului de plată seria DA A nr. 36344515 din 10.03.2021 a achitat pentru servicii juridice suma de 5000 lei; pentru serviciile de asistenţă juridică calificată şi reprezentarea intereselor şi drepturilor reclamantului în faţa instanţei de apel, conform bonului de plată seria DAA nr. 36344520 din 26.07.2023 a achitat servicii juridice pentru reprezentare în instanţa de apel în mărime de 5000 lei. Respectiv, cuantumul total al cheltuielilor de asistenţă juridică suportate au fost în mărime de 10 000 lei.

La 19.05.2025 a înaintat o somaţie pîrîtei Cordonscaia Tatiana, prin care a solicitat achitarea benevolă în mărime de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată şi anume cheltuieli pentru asistenţa juridică suportate în cadrul procesului de revizuire, fiindu-i stabilit termen pînă la 10.06.2025, însă aceasta nu a întreprins nici o măsură, astfel este nevoit să se adreseze în instanţă pentru a-și restitui cheltuielile suportate. Reclamantul î-și întemeiază acțiunile în temeiul art. 90,94, 96 din Codul de Procedură Civilă și solicită, încasarea din contul lui Cordonscaia Tatiana, a sumei de 10 000 lei - cheltuieli suportate pentru acordarea asistenţei juridice şi reprezentarea în cadrul procesului civil de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni din 09.09.2020 și încasarea din contul lui Cordonscaia Tatiana a cheltuielilor de asistenţă juridică în prezentul proces în mărime de 5000 lei conform bonului de plată.

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26.06.2025, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Rusu Valeriu către Cordonscaia Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în procedura judecătorului Tatiana Sobolschi.

Argumentele pârâtului:

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26.06.2026, expediată pârâtului, prin care s-a comunicat, că acesta urmează să prezinte instanței de judecată o referință scrisă la acțiunea reclamantului și să prezinte

toate probele necesare până la data de 16.10.2025. Concomitent, s-a explicat pârâtului că depunerea referinței este obligatorie, în caz contrar, instanța va examina în baza probelor anexate la dosar. (f.d.33). Pârâta Tatiana Cordonscaia în termenul stabilit nu a depus în instanță referință și nu a prezentat probe suplimentare în vederea respingerii cererii de chemare în judecată.

Reieşind din cele consemnate, în contextul celor invocate, instanţa de judecată, examinând în limitele probelor prezentate de părţi, după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, urmează să se pronunţe asupra chestiunilor invocate în cererea de chemare în judecată, fiind unica autoritate ce poate, în cele din urmă, în virtutea atribuţiilor sale legale, să înfăptuiască, justiţia.

Astfel, în temeiul art. 276[4] alin. (2) CPC RM, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului anexat la dosar.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reclamantul Rusu Valeriu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Reprezentantul reclamantului Rusu Valeriu, avocata Mititiuc Victoria, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Pârâta Tatiana Cordonscaia, citată legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Ținând cont de cererile vizate şi de rigorile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează că, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reclamantului Rusu Valeriu și a pârâtei-Tatiana Cordonscaia.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată a lui Rusu Valeriu împotriva lui Tatiana Cordonscaia privind încasarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. (i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Art. 96 din Codul de procedură civilă prevede, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.,

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. [...] (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 09 septembrie 2020, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a emis Hotărârea cu nr. 2-698/2020,

potrivit cărei a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Rusu Valeriu împotriva lui Cușchevici Valeri cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate.

Ulterior, la data de 09.02.2021 în Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni a fost înregistrată cererea de revizuire înaintată de Cordonscaia Tatiana în temeiul art. 446-453 Cod Procedură Civilă, referitor la revizuirea hotărîrii Judecătoriei Edinet sediul Donduşeni din 09.09.2020 în cauza civilă la cererea înaintată de Rusu Valeriu împotriva lui Cuşnevici Valeri cu privire la declararea actului juridic valabil şi recunoaşterea dreptului de proprietate.

Din materialele cauzei s-a constata cu certitudine, că potrivit Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni nr. 2rh-1/2021 din 30 martie 2023, s-a respins acțiunea înaintată de Rusu Valeriu împotriva lui Cordonscaia Tatiana, intervenient accesoriu Danil Anghelina, cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil; s-a respins acțiunea înaintată de Rusu Valeriu împotriva lui Cușnevici Valeri, Cordonscaia Tatiana, intervenient accesoriu- Notarul public Danil Anghelina cu privire la valabilitatea actului juridic; s-a respins acțiunea înaintată de Rusu Valeriu împotriva lui Cordonscaia Tatiana, intervenient accesoriu- Notarul public Danil Anghelina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului; s-a încasat de la Rusu Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 648,60 lei.

Hotărârea cu nr. 2rh-1/2021 din 30 martie 2023, fiind casată ulterior, prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 14.12.2023 și s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează: cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09..09.2020 la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Valeriu către Cușnevici Valeri cu privire la declararea actului juridic valabil, depusă de Cordonscaia Tatiana, se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea instanţei de apel, a devenit irevocabilă la data de 14.12.2023.

Instanța de judecata va reține că, în procesul civil la cererea de revizuire depusă de Cordonscaia Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09.09.2020 la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Valeriu către Cușnevici Valeri cu privire la declararea actului juridic valabil, reclamantul Rusu Valeriu a achitat, pentru serviciile juridice ale avocatului Mititiuc Victoria de reprezentarea în instanța de fond, suma de 5 000 lei și pentru serviciile de asistenţă juridică calificată şi reprezentarea intereselor şi drepturilor reclamantului în faţa instanţei de apel, Rusu Valeriu a achitat suma de 5000 lei- fapt confirmat prin bonurile de plata seria DA A nr. 36344515 din 10.03.2021 și seria DAA nr. 36344520 din 26.07.2023. Respectiv, cuantumul total al cheltuielilor de asistenţă juridică suportate au fost în mărime de 10 000 lei.

Instanța de judecată va reține că, la materialele cauzei, de către reclamantul Rusu Valeriu, au fost prezentate dovezi care confirma calitatea și volumul actelor/acțiunilor efectuate pe parcursul examinării litigiului cu privire la revizuirea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09.09.2020, precum și după examinarea în fond a acesteia, și anume: actul de primire predare nr. 21 din 10.10.2021, cu descrierea serviciilor acordate în instanța de fond și în instanța de apel (f.d.12-13).

Instanța învederează, că în vederea soluționării amiabile a litigiului privind compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei, în adresa lui Cordonscaia Tatiana a expediat o notificare prealabilă, prin care s-a solicitat achitarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime totală de 10 000 de lei, în termen până la data de 10.06.2025. Drept urmare, neexecutarea obligațiilor de plată a acestor datorii a constituit temei de adresare în instanţa de judecată cu prezenta acțiune civilă.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată in cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, cu completările și modificările ulterioare, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentări, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copia de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plata), copia de pe facturile de stricta evidență, emisa pentru clienți- persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație, lista detaliata a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, instanța menționează, că la materialele cauzei este anexată lista detaliata a acțiunilor întreprinse de către avocatul Mititiuc Victoria (actului de primire predare nr. 21 din 10.03.2021), în calitate de reprezentant a lui Rusu Valeriu în instanța de judecată și în instanța de apel, în procesul examinării litigiului.

Or, potrivit pct.15 din Recomandarea Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În context, este relevant pct.16, pct.17 din Recomandarea sus menționată, pct.211 alin.(2) din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.25 din 28 iunie 2004, pct.3, pct.6, pct.7 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012.

Conform prevederilor pct.39, alin.(3) din Hotărârea CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că dacă partea nu a solicitat încasarea

cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, suportate de client după emiterea hotărârii instanței sau determinate de succesul obținut deja, prezumă existența unui litigiu de drept, de aceea acest gen de pretenții nu poate fi soluționat conform procedurii în ordonanță (simplificate).

Astfel, reieșind din explicațiile hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, instanţa conchide, că încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000,00 de lei este una echitabilă în raport cu volumul de lucru efectuat de către avocat.

Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul procesului nominalizat supra, pârâta Rusu Valeriu a avut cîștig de cauză și a fost reprezentat de către avocatul Mititiuc Victoria, are dreptul de a pretinde de la partea care a pierdut procesul, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, instanța considerându-le necesare, rezonabile și realmente angajate, având în vedere durata în timp a examinării cauzei, volumul asistenței juridice acordat și complexitatea cauzei.

Raportând prevederile normelor juridice citate mai sus la circumstanțele constatate, instanţa consideră necesar de încasat de la Cordonscaia Tatiana în beneficiul lui Rusu Valeriu suma de 10000,00 (zece mii,00) lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice și reprezentarea reclamantului în cadrul procesului civil și de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 09.09.2020, cheltuieli care în opinia instanței au fost reale, necesare şi au avut un cuantum rezonabil şi corespund prevederilor art.96 din Codul de procedură civilă.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în prezenta cauză, instanța punctează că din conţinutul ordinului de plată seria DAA nr. 3644535 din 23.06.2025 (f.d. 11), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, Rusu Valeriu a achitat suma de 5000,0 lei cu titlu de asistență juridică, întocmirea cererii de chemare în judecată și reprezentarea în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța deduce necesitatea de a admite integral capătul de cerere cu privire la încasarea sumei de 5000,0 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în prezenta cauză.

Așadar, având în vedere circumstanțele de fapt în coraport cu normele de drept indicate supra, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Valeriu către Cordonscaia Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată –

***h o t ă r ă ş t e*:**

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Valeriu către Cordonscaia Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Cordonscaia Tatiana */ IDNP *****,domiciliată s. ***** str. ***** r-nul Dondușeni/,* în beneficiul lui Rusu Valeriu */ IDNP *****, locuitor a s. ***** r-nul Dondușeni/* suma de 10000,00 (zece mii,00) lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice și reprezentarea reclamantului în cadrul procesului civil și de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 09.09.2020.

Se încasează de la Cordonscaia Tatiana */ IDNP *****,domiciliată s. ***** str. ***** r-nul Dondușeni/,* în beneficiul lui Rusu Valeriu */ IDNP *****, locuitor a s. ***** r-nul Dondușeni/* suma de 5000,00 (cinci mii,00) lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice și reprezentarea reclamantului în cadrul prezentului proces.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni

Preşedintele şedinţei **Tatiana Sobolschi**
Judecător