C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2895/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25048843-03-4r-20082025 Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientului Melinteanu Dorin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 18 iulie 2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 martie 2025, ora 08:54, agentul constatator al Inspectoratului National de Securitate Publică, Stratan Gheorghe, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melinteanu Dorin, privind săvârșirea faptei contravenționale că, la data de 12 martie 2025, ora 08:51, Melinteanu Dorin, se deplasa prin localitatea Pârlița, raionul Ungheni, cu mijlocul de transport de marca/ model „HONDA CRV”, cu numărul de înmatriculare *****, cu viteza de 102 km/h, ignorând prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului circulației rutiere- limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; in cazul in care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h prin instalarea indicatoarelor

3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Prin decizia aceluiași agent constatator din data de 12 martie 2025, expusă in partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, și 5 puncte de penalizare.

La data de 25 martie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melinteanu Dorin Iurie, a depus contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin poștă, care a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 27 martie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 18 iulie 2025 contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Melinteanu Dorin, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI 06763110 din data de 12 martie 2025 încheiat/emisă în privința lui Melinteanu Dorin de agentul constatator al Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP, Gheorghe Stratan, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, s-a respins.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Melinteanu Dorin, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

În susținerea poziției a indicat următoarele argumente:

- afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

- deşi la procesul-verbal contestat în instanța de judecată au fost anexate câteva fotografii, copia Buletinului de verificare metrologică, acestea sunt copii simple, fără a fi autentificate în modul corespunzător, fapt ce denotă că, nu au o forţă probantă.

- agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă şi concludentă în demonstrarea comiterii contravenției, şi care ar confirma că subsemnatul a depăşit viteza de circulaţie stabilită în localitate, or nu a fost anexată la procesul-verbal de contravenţie planşa fotografică ce ar demonstra utilizarea dispozitivului de măsurare a vitezei cu informaţia corespunzătoare, precum data, ora şi viteza

deplasării vehiculului vizat în procesul — verbal cu privire la contravenţie, mai mult ca atât contrar prevederilor art. 443 alin. 8 Cod contravenţional şi anume : “ ... *în procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul. modelul si numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia”* acest fapt nu a fost indicat de către inspectorul de patrulare Stratan Gheorghe, motiv pentru care conchid asupra inexistenței faptei contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

- în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4691023560876132 din 12.03.2025 cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. 8 Cod Contravenţional la rubrica „Mijloace tehnice speciale de constatare” agentul constatator nu a indicat denumirea mijlocului tehnic special de constatare, iar la rubrica „Anexe” si "Corpuri delicte” nu a menţinonat doar nimic, totodată agentul constatator Stratan Gheorghe nu a prezentat la solicitarea sa - buletinul de verificare metrologică a aparatului nominalizat, certificatul care confirmă că agentul constatator a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare şi înregistrare aflat în dotare şi este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite, precum şi nici planşa fotografică ce ar demonstra că subsemnatul Melinteanu Dorin la 12.03.2025 a încălcat regimul legal de viteză pe drumurile publice.

- nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulației Rutiere. Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiași regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenție radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin

aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului contravențional, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) Cod de procedură penală, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizarea instanței de judecată.

- prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituția Republicii Moldova.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal menționează că examinând cauza contravențională în privința lui Dorin Melinteanu, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect respingând contestația înaintată ca neîntemeiată.

Din lucrările dosarului, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În aceiași ordine de idei, Colegiul subliniază că judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că în soluționarea contestației depuse de către Dorin Melinteanu, instanța de fond contrar poziției contravenientului, care a invocat inacțiunile agentului constatator în vederea acumulării și administrării probatoriului, just s-a axat pe probele acumulate și administrate la caz.

La speță, în combaterea argumentelor recurentului referitor la nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate în temeiul art. 236 alin (3) Cod contravențional, relevant s-a menționat și faptul că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a efectuat, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare şi valoarea vitezei măsurate.

Totodată, just instanța a reținut în calitate de probă imaginea-foto anexată la materialele cauzei, Colegiul penal notează, că în contradicție cu cele expuse de recurent, caracterul și valoarea probatorie a acesteia nu poate fi supusă vreunor dubii, or, din respectiva cert se atestă faptul că Dorin Melinteanu, la data de 12 martie 2025, ora 08:54, conducând mijlocul de transport de model „HONDA CRV”, cu numărul de înmatriculare *****, prin localitatea Pârlița, raionul Ungheni, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 102 km/h.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Dorin Melinteanu în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art.236 alin.(3) Cod contravențional, constituie contravenție - „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră".

Potrivit pct.47.1 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutieră, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Având în vedere aceste prevederi ale legii în cumul cu probele anexate la materialele cauzei, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Dorin Melinteanu în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin imaginea fotografică efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC607439, SUA, ce a fost supus verificării metrologice, fiind eliberat în acest sens şi buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV 3-13/132081.

Astfel se poate concluziona, că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Dorin Melinteanu în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei și 2 puncte de penalizare,- sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauză în raport cu materialele dosarului contravențional, instanța obiectiv a reținut că constatările agentului constatator au fost bazate pe probele administrate la faza examinării cauzei contravenționale, or legiuitorul în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional a prevăzut expres mijloacele de

probă care pot fi reţinute de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, apreciate după propria convingere, călăuzită de lege.

Este important la caz că procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond care a reținut faptul, că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, totodată agentul constatator a administrat în procesul contravențional probele din care a concluzionat fapta comisă, identitatea şi vinovăția făptuitorului, iar odată cu depunerea contestației, contestatorului îi revine sarcina de a răsturna prezumția veridicității de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție, ca act emis de o autoritate publică.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Dorin Melinteanu de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(3) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normei menționate.

Astfel, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din hotărâre, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, respingând solicitările recurentului ca fiind nefondate, Colegiul va păstra neschimbată hotărârea atacată, mai ales în lipsa unor argumente noi, altele decât cele expuse în contestația inițială, referitor la care deja a primit răspuns

de la instanța de fond, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Melinteanu Dorin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 18 iulie 2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache