Dosarul nr. 2rc-28/2023 I instanță
Nr. PIGD 2-23155711-06-2rc-11122023 judecător Carapirea Veronica

judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. „HermesMail" împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 noiembrie 2023, emisă în cadrul examinării cauzei civile înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „HermesMail", către SRL „BEMOGA-DS", Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, privind asigurarea acțiunii,

audiind raportul judecătorului, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 01 noiembrie 2023, avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL „HermesMail" a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâților SRL „BEMOGA-DS", Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 43 930 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 9 681, 45 Euro lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 31 121 lei și cheltuielile pentru asistență juridică. (f.d.3-13)

În baza încheierii din 03 noiembrie 2023 cererea sus menționată a fost acceptată spre examinare.

La data de 28 noiembrie 2023, reclamantul SRL „HermesMail”, reprezentat de avocatul Doga Cristina, a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii reclamantul a invocat faptul că, în cazul admiterii integrale a cererii de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul SRL „HermesMail”, din considerentul că mărimea datoriei este una destul de impunătoare, iar reieșind din faptul că pârâții SRL „Bemoga-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril s-ar putea eschiva de la executare, faptul dat ar duce la imposibilitatea executării hotărârii.

A mai indicat că din materialele cauzei respective, se atestă cu siguranță pericolul ca pârâții să se eschiveze de la satisfacerea pretențiilor materiale solicitate. Or de la scadența datoriei solicitate a trecut aproximativ un an de zile, iar aceasta până în prezent nu a fost achitată de către pârâți.

Precizează că debitorul SRL „Bemoga-DS” are o situație financiară precară, având datorii care mu sunt acoperite de valoarea bunurilor, mijloacelor circulante sau mijloace bănești disponibile.

Mai indică că, prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central -Cherdivara Dumitru nr. 2i-11/22 din data de 11.05.2023, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „BEMOGA-DS” și a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acestuia, fapt ce dovedește încă o dată situația financiară precară a debitorului.

Mai invocă faptul că, în privința debitorilor Surugiu Daniela și Berdianu Chiril a fost intentată o cauză penală pe faptul însușirii bunurilor companiei încredințate.

Respectiv, ținând cont de faptul că pârâții se află sub urmărire penală există un risc iminent ca aceștia să se eschiveze de la urmărirea penală prin părăsirea teritoriului Republicii Moldova, or prin neaplicarea măsurilor asiguratorii, pârâții au posibilitatea reală să înstrăineze bunurile mobile și imobile deținute, iar ulterior să părăsească țara.

A solicitat, admiterea cererii privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra numerarului din casierie, asupra bunurilor mobile/imobile ce aparțin pârâților SRL „BEMOGA-DS,„ Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, inclusiv cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii și a cheltuielilor de judecată suportate.

De a interzice pârâților SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril de a efectua decontări de mijloace bănești și achitări în numerar către terți, cu excepția efectuării plăților impozitelor, taxelor și plăților de salarii.

În drept, cererea privind asigurarea acțiunii a fost întemeiată pe prevederile art.174-178 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Doga Cristina în interesele SRL „HermesMail”, către SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, privind asigurarea acțiunii, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra numerarului din casierie, asupra bunurilor mobile/imobile ce aparțin pârâţilor SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, inclusiv cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii și a cheltuielilor de judecată suportate, interzicerea pârâților SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril de a efectua decontări de mijloace bănești și achitări în numerar către terți, cu excepția efectuării plăților impozitelor, taxelor și plăților de salarii. (f.d.60-62)

La data de 01 decembrie 2023, avocatul Doga Cristina în interesele SRL „HermesMail” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii emise de instanța de fond la data de 29.11.2023, cu pronunțarea unei noi deciziei prin care să fie interzis intimaților S.R.L. „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril de a efectua decontări de mijloace bănești și achitări în numerar către terți, cu excepția efectuării plăților impozitelor, taxelor și plăților de salarii. (f.d.64-72)

În argumentarea recursului, recurentul a indicat că instanțelor judecătorești le revin obligațiunea de a aplica măsurile asigurătorii a acțiunilor cu scopul și pentru ca acestea să contribuie real la executarea ulterioară a eventualei hotărâri judecătorești adoptate, aceste măsuri constituind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces acestea fiind constituite dintr-o totalitate de măsuri silite impuse temporar, menite să asigure și garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Totodată, reține faptul că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu atinge esența soluția asupra fondului cauzei, nu poate avea nici o influență asupra hotărârii finale ce urmează a fi pronunțată de către instanțele de judecată, însă în cazul admiterii măsurilor de asigurare pe durata judecării cauzei civile se va atinge

proporționalitatea și echilibru respectării drepturilor și intereselor legitime ale părților, cât și asigurarea respectării garanțiilor oferite persoanelor antrenate în proces conform prevederilor art. 6 alin. (1) CEDO.

La caz, menționează prevederile indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 32 din 24.10.2003 *„Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurare acțiunii la judecarea cauzelor civile:* Pct. 1, alin. (3) care statuează faptul că *„Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive". Aceste măsuri au următoarele particularități:- sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii”.*

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în esență este o pârghie legală, prevăzută de Legea procesual civilă, ce se află în concordanță cu prevederile actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, fiind o măsură temporară/provizorie stabilită pe o perioadă temporară determinabilă, care nu privează partea în proces de proprietatea privată.

În caz contrar există riscul iminent că reclamantul să nu-și poată apăra efectiv drepturile, iar o eventuală hotărâre de judecată va fi ineficientă și imposibilă de executat, ceea ce va constitui în final o violare a prevederilor art. 6 al CEDO, dreptul la o instanță presupune și executarea hotărârii judecătorești. Neaplicarea măsurilor de asigurare va lipsi de orice efect actul justiției și va limita dreptul reclamantului de acces la o instanță și la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, dreptul ce sunt garantate de art. 6 CEDO *(Hotărârea CEDO din 10.07.2007, emisă în cauza S.A. Bimer vs Moldova).*

În acest context urmează a se reține că principiul preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 alin. 1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice riscuri rezonabile la neexecutarea hotărârii judecătorești Or, ultimul principiu implică și faptul că o eventuală hotărâre să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții care a avut câștig de cauză.

Prin urmare, consideră că neaplicarea masurilor de asigurare în cazul dat, va duce indubitabil la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești și va constitui o încălcare a principiului nominalizat executării eventualei hotărârii judecătorești și va constitui o încălcare a principiului nominalizat și va fi contrară scopului instituirii de prevederile art. 174 CPC al RM.

A menționat că instanța de fond nu s-a expus suficient în privința motivelor invocate în cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, într-un final limitându-se la o examinare superficială a acesteia.

Indică că în motivarea încheierii contestate instanța de judecată a indicat: *„Circumstanțele indicate în cerere nu justifică existența unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri privind recuperarea datoriei, iar faptul invocării neexecutării de către pârâți a unei eventuale hotărâri fără a se indica modul în care finalitatea sau statutul de pârât determinat de obiectul acțiunii invocate ar putea influența iminența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri pronunțată în prezenta cauză, nu pot constitui in abstracto temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, «în sensul art. 174 CPC.*

Așadar, se relevă faptul că reclamantul nu a argumentat suficient de convingător necesitatea aplicării măsurilor de asigurare or asigurarea acțiunii trebuie să fie dispusă legal, conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile părții pârâte trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, mai mult ca atât, în susținerea cererii privind asigurarea acțiunii potențialul reclamant nu a prezentat niciun înscris care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.”

Reieșind din textul respectivei încheieri, conchide că instanța de judecată nu și- a îndeplinit obligația de motivare a actului judecătoresc pronunțat, care este o obligație imperativă stipulată și în jurisprudența CEDO, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, actul judecătoresc trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază.

Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a actului judecătoresc. În plus, îl obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61)*, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemei

invocate în speță au fost abordate. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, astfel încât justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune.

Astfel, indică că toate circumstanțele expuse supra și invocate în cererea înaintată, urmau a fi elucidate și clarificate prin încheierea instanței de judecată, cu părere de rău rolul diriguitor al instanței judecătorești în înfăptuirea justiției nu a fost efectuat.

La caz, precizează că instanța de judecată eronat a indicat că nu a fost probat faptul necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiuni. Or, de fapt a fost indicat clar că debitorul S.R.L. „BEMOGA-DS" are o situație financiară precară, având datorii care nu sânt acoperite de valoarea bunurilor, mijloacelor circulante sau mijloace bănești disponibile, persistând pericolul ca o hotărâre de admitere a acțiunii reclamantului să nu fie posibilă de executat.

Fapt confirmat prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Cimișlia sediul Central - Cherdivara Dumitru nr.2i-11/22 din data de 11.05.2023, prin care a fost constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „BEMOGA-DS" și a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acestuia, fapt ce dovedește încă o data situația financiară precară a debitorului.

De altfel, menționează că în privința debitorilor Surugiu Daniela și Berdianu Chiril a fost intentată o cauză penală pe faptul că aceștia conform unei înțelegeri prealabile, folosindu-se de încrederea acordată, acționând în interes personal au însușit bunurile companiei încredințate. La fel intimații utilizând diferite entități juridice rezidente, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei personae prin abuz de încredere și înșelăciune, inducând în eroare continuă agenți economici care comercializează combustibilul, au organizat o schemă infracțională de sustragere.

Respectiv, consideră că persistă un pericol eminent care nu poate fi exclus decât prin aplicarea măsurilor asigurătorii în privința intimaților, or există riscul ca aceștia să se eschiveze de la urmărirea penală prin părăsirea teritoriului Republicii Moldova.

Mai mult, relevă că intimații au posibilitatea reală să înstrăineze bunurile mobile/imobile deținute, iar ulterior să părăsească țara cu bunurile și mijloacele financiare obținute.

În speță dedusă judecății, consideră că măsura de asigurare a acțiunii este una rațională și temeinică, or, ținând cont de obiectul litigiului, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului nu

poate fi exclusă. Asigurarea acțiunii va permite conservarea situației juridice existente la moment și menținerea unui echilibru între interesele părților cointeresate. Or, la caz, măsura de asigurare solicitată este în corespunde cu obiectul acțiunii, iar modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu pretențiile reclamantului.

Invocă că prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și conturile bancare va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, care urmărește crearea condițiilor care să garanteze executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și concomitent să păstreze activele pârâtului.

Astfel, reieșind din scopul instituției asigurării acțiunii, constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului, or obiectul acțiunii, precum și potențialele acțiuni de înstrăinare a bunurilor, permit a concluziona iminența dispunerii acestor măsuri provizorii.

La data de 11 decembrie 2023 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.96)

Ulterior, la data de 12 decembrie 2023, în adresa părților a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. „HermesMail" împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 noiembrie 2023, părților comunicându-i-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.99)

La data de 10 ianuarie 2024, din partea lui Berdianu Chiril a parvenit referință la recursul declarat de către avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. „HermesMail", în care a solicitat respingerea cererii de recurs drept neîntemeiată. (f.d.105-121)

În motivarea referinței a menționat că recurentul a înaintat cerința de asigurare fără a invoca, argumenta și justifica nici în cererea de asigurare a acțiunii, nici în prezentul recurs existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art, 174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, astfel, nu se atestă o bănuială rezonabilă bazată pe careva indici concrete.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege citate supra concluzionează că cerința de asigurare a acțiunii este nemotivată și neprobată în

fapt, în mod pertinent eventualei măsuri de asigurare, nefiind indicate careva indici sau motive plauzibile din cele indicate, prin urmare fiind calificată drept neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, or eventualul simplu fapt al pretinsului prejudiciu nu justifică indici de genul citat, deoarece în speță nu se invocă și nu se probează pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii pârâtului.

Consideră că recurenta încearcă să ducă instanța de judecată în eroare solicitând încasarea de la el, Berdianu Chiril, a unei datorii formată din împrumuturi acordată de către aceasta companiei SRL ,,Bemoga-DS" în care nu este și nici nu a fost nici administrator și nici asociat, nu a primit mijloace bănești de la ,,HermesMail" SRL și nici careva angajamente față de ,,HermesMail" SRL nu și-a asumat. La fel, recurenta face trimitere la o cauză penală în care el, Berdianu Chirii, ar fi implicat într-o schemă infracțională de escrocherie în complicitate cu Surugiu Daniela și SRL ,,Bemoga - DS", precum și face trimitere la unele fapte din cadrul cauzei penale pe care le consideră deja constatate. Cu toate acestea aduce la cunoștință că la moment cauza penală se află pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, judecător Ion Dădu (următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 20.02.2024) și nu există nicio sentință de condamnare în privința sa.

La fel comunică că recurenta tăinuiește instanței de judecată despre faptul că în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față de SRL ,,Bemoga-DS", aflată pe rolul Judecătoriei Cimișlia sediul Central, ,,HermesMail" SRL a înaintat cerere de validare a creanțelor în mărime de 43.930,00 euro în baza acelorași acte/raporturi juridice pe care le-a invocat și în dosarul în cauză, iar în ședința de validare a creanțelor împotriva patrimoniului SRL ,,Bemoga-DS" din 09.11.2023, ,,HermesMail" SRL a fost validată în întregime cu suma respectivă la rangul V.

La data de 23 ianuarie 2024, din partea avocatului Doga Cristina în interesele S.R.L. ,,HermesMail" a parvenit obiecții la referința înaintată de către Berdianu Chiril, indicând că argumentele indicate în referința depusă urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

A precizat că necesitatea asigurării prezentei acțiuni este una stringentă, dat fiind faptul existenței prezumției legitime dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului, or obiectul acțiunii, precum și potențialele acțiuni de înstrăinare a bunurilor, permite a concluziona iminența dispunerii

acestor măsuri provizorii.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul remarcă, că din materialele cauzei civile rezultă, că judecătoria Cimișlia sediul central a emis încheierea contestată la data de 29 noiembrie 2023, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 01 decembrie 2023 (f.d.63), motiv din care Colegiul concluzionează că recursul a fost înaintat în termen, adică în conformitate cu prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept unul întemeiat, care urmează să fie admis, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 01 noiembrie 2023, avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL „HermesMail” a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâților SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 43930 Euro lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 9681, 45 Euro lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 31121 lei și cheltuielile pentru asistență juridică. (f.d.3-13)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Doga Cristina în interesele SRL „HermesMail”, către SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, privind asigurarea acțiunii, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe

conturile bancare și asupra numerarului din casierie, asupra bunurilor mobile/imobile ce aparțin pârâţilor SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, inclusiv cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii și a cheltuielilor de judecată suportate, interzicerea pârâților SRL „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril de a efectua decontări de mijloace bănești și achitări în numerar către terți, cu excepția efectuării plăților impozitelor, taxelor și plăților de salarii. (f.d.60-62)

La data de 01 decembrie 2023, avocatul Doga Cristina în interesele SRL „HermesMail” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 29 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii emise de instanța de fond la data de 29.11.2023, cu pronunțarea unei noi deciziei prin care să fie interzis intimaților S.R.L. „BEMOGA-DS”, Surugiu Daniela și Berdianu Chiril de a efectua decontări de mijloace bănești și achitări în numerar către terți, cu excepția efectuării plăților impozitelor, taxelor și plăților de salarii. (f.d.64-72)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

Subsecvent, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a

acțiunii ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul nu achită datoria, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui *inter alia* un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, se subînțelege că unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

În acest sens, Colegiul judiciar constată că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ***nu a elucidat pe deplin*** toate circumstanțele importante ale cauzei, ceea ce a adus la soluționarea ***eronată*** a speței.

Or, la caz, rezultă faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești prin lipsa patrimoniului financiar, mobil sau imobil al pârâtului.

În speță, potrivit materialelor cauzei se constată cu certitudine că, obiectul acțiunii este datoria înregistrată de către „Bemoga-DS" S.R.L., Surugiu Daniela și Berdianu Chiril față de SRL „HermesMail", în baza contractelor de împrumut nr. 3 și nr. 4 din 14.09.2022. (f.d. 17, 19)

Deci, Colegiul judiciar găsește necesar de a reține ca întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, privind faptul că *măsura de asigurare a acțiunii este una rațională și temeinică, or, ținând cont de obiectul litigiului, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului nu poate fi exclusă. Asigurarea acțiunii va permite conservarea situației juridice existente la moment și menținerea unui echilibru între interesele părților cointeresate. Or, la caz, măsura de asigurare solicitată este în corespunde cu obiectul acțiunii, iar modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu pretențiile reclamantului*, or, în privința lui Surugiu Daniela și Berdianu Chiril a fost intentată o cauză penală pe faptul că aceștia conform unei înțelegeri prealabile, folosindu-se de încrederea acordată, acționând în interes personal au însușit bunurile companiei încredințate. (f.d.32-36)

Mai mult ca atât, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, creanțele constituie un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției (cauza *Pressos Comania Naviera SA contra Belgiei,* din 05 octombrie 1978). Or, creanța reprezintă o valoare patrimonială ce intră în domeniul de

aplicație a noțiunii de „***bun***”, deoarece creditorii au speranță legitimă de a putea obține rambursarea unei sume litigioase (cauza *Dangeville contra Franței,* din 23 iulie 2009).

Subsecvent, Colegiul judiciar concluzionează că, există suficiente temeiuri rezonabile de a crede că, la caz există riscul neexecutării viitoare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, se constată că intimatul nu a manifestat intenția de a căuta careva facilități sau a căuta soluții pentru soluționarea amiabilă a litigiului.

Respectiv, fiind în prezența acestui fapt, Colegiul judiciar consideră că, în cazul în care va fi adoptată o hotărâre favorabilă recurentului, riscul neexecutării acestei hotărâri este unul foarte înalt.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță ***eronat*** a reținut că *„Circumstanțele indicate în cerere nu justifică existența unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri privind recuperarea datoriei, iar faptul invocării neexecutării de către pârâți a unei eventuale hotărâri fără a se indica modul în care finalitatea sau statutul de pârât determinat de obiectul acţiunii invocate ar putea influenţa iminența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri pronunţată în prezenta cauză, nu pot constitui in abstracto temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, în sensul art.174 CPC”*, or, prezența cauzei penale în privința pârâților demonstrează contrariul și anume, cel puțin, existența bănuielii rezonabile precum că partea pîrîtului nu este de bună credință.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, la caz aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una absolut justificată.

Colegiul instanței de recurs menționează că, deși la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie respectate interesele atât ale creditorului cât și ale debitorului, în cazul deferit judecății, reieșind din probele prezentate și argumentele invocate, există suficiente temeiuri pentru constatarea riscului neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale intimatului, urmează să fie executată în conformitate cu prevederile art. 176 Cod de procedură civilă și să fie aplicată asupra sumei de 53611, 45 Euro.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29

noiembrie 2023, cu soluționarea printr-o decizie a problemei respective, prin care cererea privind asigurarea acțiunii depusă de către avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. ,,HermesMail", urmează să fie admisă.

În baza celor expuse și conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. ,,HermesMail".

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 noiembrie 2023, emisă în cadrul examinării cauzei civile înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele SRL „HermesMail", către SRL „BEMOGA-DS", Surugiu Daniela și Berdianu Chiril, privind asigurarea acțiunii, ***cu adoptarea unei noi o hotărâri prin care***:

Se admite cererea depusă de avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. ,,HermesMail" cu privire la asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și asupra numerarului din casierie, bunurile mobile și imobile ale pârâților S.R.L. ,,BEMOGA-DS", IDNO *****, Surugiu Daniela IDNP ***** și Berdianu Chiril, inclusiv cele care se află la alte persoane în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă totală de ***53611, 45 (cinci zeci și trei mii șase sute unsprezece) Euro 45 cenți***.

Se interzice pârâților S.R.L. ,,BEMOGA-DS", IDNO *****, Surugiu Daniela IDNP ***** și Berdianu Chiril de a efectua decontări de mijloace bănești și achitări în numerar către terți, cu excepția efectuării plăților impozitelor, taxelor și plăților de salarii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii Colev Grigori