Dosarul nr. ***4-137/26***
PIGD – 4-26062072-32-4-18052026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

28 iulie 2026 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Agentului constatator – Bulat Ghenadie
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Muhin Valeriu
Reprezentantului legal al făptuitorului minor – Muhin Olga
Victimei – Paraschiv Iulian

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Muhin Valeriu, născut la 02.05.2009, domiciliat în r-nul Hîncești, s. Fîrlădeni, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional şi,

A C O N S T A T A T :

La data de 11 mai 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Bulat Ghenadie, a fost întocmit pe numele lui Muhin Valeriu proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 105 Cod contravenţional.

La data de 13 mai 2026, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare referitor la sancțiunea, ce urmează a-i fi aplicată făptuitorului în cazul în care ultimul va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la data de 18 mai 2026 în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Muhin Valeriu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Conform fișei de repartizare a dosarului din aceiași dată, cauza a fost distribuită în mod automat aleatoriu judecătorului Roic-Botezatu Lilia, fiind primită spre examinare cu fixarea ședinței de judecată pentru 18 iunie 2026, ora 14:45.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 477706 din 11 mai 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Bulat Ghenadie, a constatat că, la data de 05 mai 2026, în jurul orelor 19:00, minorul Muhin Valeriu,***** aflându-se în localitatea Fîrlădeni, r-nul Hîncești, a sustras bicicleta cet. Paraschiv Iulian, care se afla în ograda magazinului alimentar din localitate.

În urma celor constatate, la 11 mai 2026 de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 105 Cod contravențional, în prezența lui Mihin Valeriu și a reprezentantului legal al acestuia Muhin Olga.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Bulat Ghenadie, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând că, la data de 06 mai 2025 a parvenit informație telefonică de la cet. Paraschiv Iulian, care a comunicat că, minorul

Muhin Valeriu a sustras o bicicletă. Totodată, agentul constatator a susținut că, în urma depistării minorului Muhin Valeriu, în prezența reprezentantului legal al acestuia, Muhin Olga, ultimul a comunicat că, în seara de 05 mai 2026, aflându-se în s. Fîrlădeni, dorind să se deplaseze într-o direcție necunoscută, a observat o bicicletă la magazin alimentar, care a sustras-o și a plecat cu ea în mun. Chișinău.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Muhin Valeriu, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Citațiile expediate la adresele cunoscute și disponibile instanței au fost restituite cu mențiunile „nereclamat" și, respectiv, „plecat". În aceste circumstanțe, constatând îndeplinirea procedurii de citare și lipsa unor informații privind existența unor motive întemeiate care ar fi împiedicat prezentarea lui Muhin Valeriu, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul legal al persoanei minore în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Muhin Olga, precum și *victima, Paraschiv Iulian*, nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși au fost citați în mod legal. În lipsa unor informații privind existența unor motive întemeiate care să fi împiedicat prezentarea acestora, instanța a dispus examinarea cauzei în absența lor.

În aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că neprezentarea persoanei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, precum și în vederea evitării tergiversării procesului și asigurării examinării cauzei într-un termen rezonabil, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipa părților absente, în baza materialelor prezentate și cu participarea agentului constatator.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor **art. 381 alin. (4) Cod contravenţional**, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu prevederile **art. 452 Cod contravenţional**, *cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*.

În conformitate cu prevederile **art. 458 Cod contravenţional**, *judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

În același sens, **art. 462 Cod contravențional** *stabilește că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar partea descriptivă trebuie să cuprindă circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluziile instanței, motivele de înlăturare a probelor și norma contravențională aplicabilă*.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravenţională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Potrivit **art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, *procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind întocmit de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei sau în absența acesteia.*

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie unul dintre mijloacele de probă admise în procesul contravențional și urmează a fi apreciat de instanță în coroborare cu totalitatea probelor administrate. Acesta nu beneficiază de o forță probatorie prestabilită și nu exonerează autoritatea constatatoare de obligația demonstrării faptei imputate și a vinovăției persoanei.

Prin urmare, instanța va verifica constatările consemnate în procesul-verbal prin raportare la înscrisurile anexate, la explicațiile agentului constatator și la celelalte circumstanțe rezultate din materialele cauzei.

În conformitate cu **art. 425 alin. (3) Cod contravenţional**, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Totodată, în acord cu prevederile **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

Raportând circumstanțele cauzei la cadrul normativ aplicabil, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 477706 din 11 mai 2026, lui Muhin Valeriu i-a fost imputată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, constând în aceea că, la data de 05 mai 2026, în jurul orelor 19:00, minorul Muhin Valeriu,***** aflându-se în localitatea Fîrlădeni, r-nul Hîncești, a sustras bicicleta cet. Paraschiv Iulian, care se afla în ograda magazinului alimentar din localitate.

Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2, 3) Cod contravențional**, *persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), **art. 105**, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2). În cazul minorului care a săvârşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întâi, agentul constatator, procurorul sau instanţa de judecată expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrângere cu caracter educativ conformart. 104 din Codul penal*.

Sub aspectul ***obiectului juridic special***, instanța reține că fapta prevăzută de art. 105 Cod contravențional aduce atingere relațiilor sociale referitoare la ocrotirea patrimoniului și la exercitarea nestingherită de către proprietar ori posesorul legitim a posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunurilor sale.

Obiectul material al contravenției îl constituie bicicleta luată de Muhin Valeriu din apropierea magazinului alimentar, aceasta reprezentând un bun mobil corporal, cu valoare economică, care nu îi aparținea și se afla în posesia legitimă a unei alte persoane. Valoarea

bunului, estimată la suma de 1500 de lei, se încadrează în limita proporțiilor mici stabilită la art. 18 Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției s-a realizat prin luarea ilegală și gratuită, în mod ascuns, a bicicletei din posesia titularului, urmată de părăsirea locului faptei și deplasarea cu bunul spre municipiul Chișinău. Contravenția s-a consumat în momentul în care Muhin Valeriu a dobândit posesia efectivă asupra bicicletei și posibilitatea reală de a o folosi și de a dispune de aceasta potrivit propriei voințe.

Subiectul contravenției este Muhin Valeriu, persoană fizică responsabilă care, la data săvârșirii faptei, avea vârsta de 17 ani. Deși nu atinsese vârsta generală a răspunderii contravenționale, acesta este pasibil de răspundere pentru fapta prevăzută la art. 105 Cod contravențional, potrivit regimului special aplicabil persoanelor cu vârsta cuprinsă între 16 și 18 ani.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Muhin Valeriu cunoștea că bicicleta îi aparținea unei alte persoane, a conștientizat caracterul ilegal al luării acesteia și a urmărit trecerea bunului în stăpânirea sa de fapt. Deplasarea cu bicicleta într-o altă localitate, abandonarea acesteia după defectare și lipsa oricăror acțiuni orientate spre restituirea bunului demonstrează că făptuitorul nu a urmărit o simplă folosință temporară, ci a acționat în scop acaparator, acceptând lipsirea definitivă a titularului de posesia bunului.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Muhin Valeriu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia, cât și în faza cercetării judecătorești.

Deși persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Muhin Valeriu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, din materialele administrate la etapa constatării și documentării faptei, cercetate nemijlocit în ședință, rezultă că circumstanțele esențiale ale contravenției imputate au fost stabilite în mod suficient și concordant.

Instanța reține că existența faptei contravenționale și vinovăția lui Muhin Valeriu sunt confirmate prin următoarele mijloace de probă:

- ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026***, prin care agentul constatator a consemnat circumstanțele faptei imputate lui Muhin Valeriu și a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 105 Cod contravențional (f.d. 3);
- ***informația telefonică recepționată prin intermediul Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112*** la 6 mai 2026, ora 14:09, potrivit căreia Paraschiv Iulian a comunicat că, în satul Fîrlădeni, raionul Hîncești, Muhin Valeriu ar fi sustras, în seara zilei de 05 mai 2026, bicicleta ce îi aparținea tatălui apelantului, fapta fiind observată ulterior prin intermediul camerelor de supraveghere video (f.d. 4);
- ***plângerea depusă de Paraschiv Iulian la 06 mai 2026***, prin care acesta a solicitat organelor de drept întreprinderea măsurilor legale în privința lui Muhin Valeriu, indicând că acesta ar fi sustras bicicleta tatălui său, Paraschiv Ion, lăsată în apropierea magazinului Î.I. „Cocior Vladimir” din localitate (f.d. 5);
- ***procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui Paraschiv Iulian din 06 mai 2026***, din care rezultă că, în ziua de 5 mai 2026, tatăl său, Paraschiv Ion, s-a deplasat cu bicicleta proprie la magazinul din satul Fîrlădeni, unde a lăsat-o înainte de a pleca împreună cu o altă persoană în satul Fetița, raionul Cimișlia. Ulterior, Paraschiv Ion a revenit la domiciliu fără a lua bicicleta, iar în dimineața următoare a constatat lipsa

acesteia. După examinarea unor secvențe surprinse de camerele de supraveghere ale magazinului, Paraschiv Iulian ar fi identificat persoana care a luat bicicleta ca fiind Muhin Valeriu. Totodată, acesta a estimat valoarea bicicletei la o sumă de până la 1500 de lei și a indicat că fapta ar fi fost săvârșită aproximativ în jurul orei 23:00 (f.d. 6);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2026 și planșa ilustrativă anexată***, prin care au fost fixate configurația ogrăzii și zona de acces în magazinul Î.I. „Cocior Vladimir", inclusiv locul din apropierea intrării în care ar fi fost lăsată bicicleta (f.d. 7–9);
- ***procesul-verbal de audiere din 11 mai 2026 a lui Muhin Valeriu***, întocmit în prezența reprezentantului său legal, Muhin Olga. Potrivit acestuia, Muhin Valeriu a recunoscut că a luat bicicleta care îi este imputată. El a declarat că, după ce a plecat de la domiciliu, s-a întors pentru a-și lua unele haine, iar ulterior s-a îndreptat spre municipiul Chișinău. Trecând prin satul Fîrlădeni, a observat o bicicletă lăsată în apropierea unui magazin, a luat-o și și-a continuat deplasarea cu aceasta spre municipiul Chișinău. Peste câteva zile, după defectarea unei roți, a abandonat bicicleta pe marginea unui drum. Ulterior, s-a deplasat la gara feroviară, unde a prestat anumite munci pentru care a fost remunerat cu suma de 250 de lei (f.d. 10).

Astfel, audiind explicațiile agentului constatator în cadrul ședinței de judecată, cercetând procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele anexate acestuia, apreciind probele în ansamblul lor, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și coroborării reciproce, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Muhin Valeriu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional a fost demonstrată.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 477706 din 11 mai 2026, instanța constată că acesta a fost întocmit de către un agent constatator competent, cu indicarea datei, orei și locului întocmirii, a datelor de identificare ale agentului constatator și ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și cu descrierea faptei imputate și indicarea normei materiale în baza căreia aceasta a fost încadrată juridic.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Muhin Valeriu și a reprezentantului său legal, Muhin Olga, fiind semnat de participanții respectivi. Din materialele cauzei rezultă că persoanei minore i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale, aceasta având posibilitatea de a formula explicații și obiecții cu privire la fapta imputată.

Examinând conținutul procesului-verbal și modul în care acesta a fost întocmit, instanța nu constată existența unor omisiuni esențiale ori a unor încălcări procedurale care să afecteze valabilitatea actului de constatare sau să determine nulitatea acestuia.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 477706 din 11 mai 2026 rezultă că, în seara zilei de 05 mai 2026, Muhin Valeriu, aflându-se în apropierea magazinului alimentar din satul Fîrlădeni, raionul Hîncești, a luat, fără consimțământul proprietarului, bicicleta ce îi aparținea lui Paraschiv Ion, în valoare de 1500 de lei, după care s-a deplasat cu aceasta în direcția municipiului Chișinău.

Circumstanțele consemnate în procesul-verbal sunt confirmate prin plângerea prealabilă depusă de proprietarul bunului, declarațiile lui Paraschiv Iulian, procesul-verbal de cercetare la fața locului, precum și prin declarațiile date de Muhin Valeriu în prezența reprezentantului său legal.

Apreciind probele enumerate, instanța reține că informația recepționată prin intermediul Serviciului 112 și plângerea depusă au determinat sesizarea și intervenția organului constatator,

în timp ce procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă confirmă configurația locului din care a fost luat bunul.

O relevanță probatorie deosebită prezintă declarațiile lui Muhin Valeriu din 11 mai 2026, oferite în prezența reprezentantului său legal, prin care acesta a recunoscut luarea bicicletei, deplasarea cu bunul spre municipiul Chișinău și abandonarea ulterioară a acestuia. Declarațiile respective se coroborează cu sesizarea inițială, plângerea depusă, declarațiile lui Paraschiv Iulian și împrejurările referitoare la locul săvârșirii faptei.

Instanța apreciază declarațiile respective ca fiind relevante și verosimile, întrucât au fost oferite în prezența reprezentantului legal, după explicarea drepturilor procesuale, iar conținutul lor se coroborează cu împrejurările constatate la fața locului și cu declarațiile persoanei care a sesizat organul de poliție.

Deși în materialele cauzei se face referire la existența unor secvențe surprinse de camerele de supraveghere, înregistrările respective nu au fost ridicate, anexate la dosar și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În consecință, instanța nu își întemeiază concluzia privind vinovăția lui Muhin Valeriu pe conținutul nemijlocit al acestor înregistrări, ci numai pe probele legal administrate și cercetate în cadrul procesului.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă anexată confirmă configurația locului din care a fost luat bunul. Deși această probă nu demonstrează, examinată izolat, autorul sustragerii, ea confirmă împrejurările referitoare la locul săvârșirii faptei și se coroborează cu celelalte materiale administrate.

Drept urmare, prin acțiunile sale, Muhin Valeriu a trecut bunul mobil din posesia proprietarului în propria sa stăpânire de fapt, fără consimțământul acestuia. Faptul că a utilizat bicicleta pentru deplasarea într-o altă localitate, iar ulterior a abandonat-o, demonstrează că luarea bunului nu a avut un caracter accidental și nici nu a fost determinată de intenția restituirii imediate.

Instanța reiterează că, latura subiectivă a faptei este caracterizată prin intenție directă. Muhin Valeriu a conștientizat că bicicleta îi aparținea unei alte persoane, a prevăzut caracterul prejudiciabil al luării acesteia fără permisiune și a urmărit trecerea bunului în posesia sa, cel puțin temporară.

Valoarea bicicletei, stabilită la suma de 1500 de lei, nu depășește limita legală a proporțiilor mici valabilă pentru anul 2026. Prin urmare, fapta nu întrunește, sub aspectul valorii bunului, elementele unei infracțiuni contra patrimoniului, fiind susceptibilă de încadrare potrivit art. 105 Cod contravențional.

La data săvârșirii faptei, Muhin Valeriu avea vârsta de 17 ani. Deși nu atinsese vârsta generală de 18 ani, acesta era pasibil de răspundere contravențională pentru fapta prevăzută la art. 105 Cod contravențional, întrucât răspunderea pentru contravenția respectivă intervine începând cu vârsta de 16 ani.

În aceste împrejurări, instanța constată întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, și anume sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, săvârșită prin furt.

Conform prevederilor **art. 9 alin. (1) din Codul contravențional**, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*.

Potrivit prevederilor **art. 41 din Codul contravenţional**, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

La stabilirea categoriei și cuantumului sancțiunii, instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de împrejurările concrete în care aceasta a fost săvârșită, de persoana contravenientului, de conduita sa anterioară și ulterioară, precum și de circumstanțele atenuante și agravante constatate.

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța reține săvârșirea contravenției de către un minor. De asemenea, instanța ia în considerare faptul că, în cursul examinării inițiale a cazului, Muhin Valeriu a recunoscut luarea bicicletei și a oferit explicații referitoare la traseul parcurs și la modul în care a dispus ulterior de bun.

În același timp, la individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța ține seama și de datele care caracterizează persoana lui Muhin Valeriu.

Astfel, din copia sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 18 iunie 2026, anexată la materialele cauzei, rezultă că Muhin Valeriu a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni contra patrimoniului, prevăzute de art. 186 Cod penal.

Totodată, din conținutul aceleiași sentințe, inclusiv din partea sa dispozitivă, rezultă că, la stabilirea pedepsei definitive, instanța a luat în considerare și pedeapsa aplicată lui Muhin Valeriu printr-o sentință anterioară, dispunând cumularea pedepselor în condițiile legii penale.

Prin urmare, mențiunile cuprinse în hotărârea judecătorească prezentată confirmă că Muhin Valeriu a mai fost supus anterior răspunderii penale, inclusiv pentru fapte îndreptate împotriva patrimoniului.

Instanța apreciază sentința respectivă nu ca pe o probă a vinovăției lui Muhin Valeriu în prezenta cauză și nici ca pe o circumstanță agravantă autonomă, ci ca pe un înscris relevant pentru caracterizarea persoanei făptuitorului și pentru evaluarea conduitei sale anterioare.

Datele menționate demonstrează că fapta examinată nu constituie o manifestare izolată în comportamentul lui Muhin Valeriu și că măsurile de răspundere aplicate anterior nu au fost suficiente pentru a-l determina să adopte o conduită conformă normelor de protecție a patrimoniului. Aceste împrejurări urmează a fi apreciate în coroborare cu natura faptei, consecințele acesteia, nerecuperarea bunului și circumstanțele atenuante constatate, la determinarea cuantumului concret al sancțiunii contravenționale.

În speță, instanța mai reține că, bicicleta nu a fost restituită proprietarului, prejudiciul material nu a fost reparat, iar contravenientul a abandonat bunul după defectarea acestuia, fără a întreprinde măsuri pentru restituirea ori recuperarea lui.

Aceste împrejurări relevă persistența unei conduite de ignorare a relațiilor sociale privind protecția patrimoniului și justifică orientarea sancțiunii spre limita maximă prevăzută de lege.

Sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată, întrucât o asemenea sancțiune presupune acordul persoanei, iar Muhin Valeriu nu a participat la ședința de judecată și nu și-a exprimat consimțământul pentru executarea acesteia.

În aceste condiții, dintre sancțiunile alternative prevăzute la art. 105 Cod contravențional, urmează a fi aplicată amenda.

Aplicarea unei amenzi într-un cuantum inferior nu ar reflecta în mod suficient circumstanțele cauzei și nu ar asigura un echilibru just între caracterul educativ al răspunderii minorului, protecția patrimoniului persoanei vătămate și necesitatea prevenirii reiterării unui asemenea comportament.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

O asemenea sancțiune este aptă să determine făptuitorul să conștientizeze consecințele juridice ale faptelor sale, să își reconsidere conduita viitoare și să adopte o atitudine conformă normelor legale și sociale, contribuind totodată la prevenirea săvârșirii unor fapte similare atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Deși instanța nu neglijează vârsta minoră a contravenientului și recunoașterea inițială a faptei, acestea nu justifică aplicarea unei amenzi la limita minimă sau medie, având în vedere conduita sa anterioară, caracterul repetat al faptelor contra patrimoniului, săvârșirea contravenției în termenul de probă, abandonarea bunului și nerepararea prejudiciului.

Prin urmare, instanța apreciază că amenda în mărime de ***60 de unități convenționale*** este legală, proporțională cu gravitatea concretă a faptei și necesară pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, constând în corectarea conduitei făptuitorului și prevenirea săvârșirii unor noi fapte contravenționale.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acestuia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 16, 18, 34, 41, 42, 105, 393–395, 425, 455, 458, 460–462 și 468 Cod contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaște ***Muhin Valeriu*** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional și, în baza normei menționate, i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de ***60 (șaizeci)*** de unități convenționale, echivalentul sumei de ***3000 (trei mii) de lei***.

Se aduce la cunoștința lui ***Muhin Valeriu*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, caz în care sancțiunea amenzii se consideră executată integral, în condițiile art. 34 Cod contravențional.

Amenda urmează a fi achitată benevol în termen de 30 de zile de la data aplicării acesteia, iar în cazul neachitării în termenul stabilit, executarea se va efectua în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Lilia Roic-Botezatu