Dosarul nr. 4r-4817/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24092187-02-4r-13112024 Judecător: Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 4-1975/24 din 17 octombrie 2024, în cauza pornită în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Gadîrca Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliatîn mun. Chișinău, *****.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit Gadîrca Ion *****, este învinuit de neexecutarea hotărârii judecătorești nr. 2-1389/2021, din 15.02.2022, emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea de la Gadîrca Ion ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SA, a datoriei în sumă de 5 584, 00 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului, căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu

aviz la citațiile înaintate au fost expediate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului- verbal în lipsa sa. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care, prin inacțiunile sale, ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu.

2. Astfel, lui Gadîrca Ion ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, individualizată prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

3. La 15.07.2024, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14810/2022, din 15.07.2024, în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Gadîrca Ion *****.

4. La 15.08.2024, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat ca Gadîrca Ion *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și să i se aplice sancțiunea prevăzută de această normă.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 4-1975/24 din 17 octombrie 2024, s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Gadîrca Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

6. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc Stoian Grigore prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 17.10.2024, cu adoptarea unei soluții în vederea sancționării pe semnale comiterii contravenției stipulate în art.318 alin. (1) din Codul contravențional.

7. În motivarea cerințelor sale, reiterând circumstanțele de fapt care au stat la baza depunerii demersului invocă, că, instanța de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, sau atât în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu. Astfel, instanța de judecată a constatat că, la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoaște și alte modalități decât sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată.

8. Mai mult, susține că, la emiterea acestei hotărâri instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva contrargumente asupăra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta la ședințele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decât ignorarea și executarea cerințelor legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi a debitorului dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

9. Totodată, menționează că, din circumstanțele menționate, instanța de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravențională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanței, făcând trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției. Or, cu această soluție și motivație nu este deacord, în speță instanței i-au fost administrate un șir de probe, prin care o asemenea abordare și motivare formală nu poate fi reținută, necătând la faptul că vinovăția făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanța nu a găsit un alt motiv prin care să-și argumenteze poziția.

10. Comunică, că potrivit deciziei nr.4r-2216/21 din 08.11.2021 emisă de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, instanța ierarhic superioară a dat aprecierile corespunzătoarea prin care a dispus în acea cauză anularea hotărârii instanței de fond. Aceasta servind un precedent pentru recursul dat, în care la fel cauza contravențională a fost examinată superficial, iar soluția adoptată este una pripită.

11. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

12. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

13. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

14. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

15. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din

01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

18. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-14810/2022 din 15.07.2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, în sarcina cet. Gadîrca Ion, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora.

19. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, a reținut în sarcina cet. Gadîrca Ion, că a comis contravenția incriminată prin neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1389/2021 din 15.02.2022, emis de către Judecătoria Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea datoriei în sumă de 5 584,00 lei în beneficiul lui OCN ”Easy Credit” SA și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurilor de executare.

20. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

21. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

22. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1), 443 alin.(1) lit.e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

23. În acest context, Colegiul reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Analizând materialele cauzei contravenționale și verificând legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la constatarea contravenţiei nr. 176-14810/2022 din 15.07.2024, însoţit de înscrisurile ţin de procedura de executare silită, instanța de recurs reține că, acestea reprezintă o relatare generală despre faptul că, în privinţa debitorului Gadîrca Ion au fost luate măsuri de executare, iar de către executorul judecătoresc nu au fost luate măsuri de urmărire a acestor bunuri în vederea executării silite a documentului executoriu.

25. Colegiul subliniază că, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează a se învedera faptul că, obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată. Din cauza caracteristicilor sale, contravenția în cauză nu are nici obiect material, nici victimă. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 din Codul contravenţional, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată. Se observă că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate sunt: neexecutarea hotărârii instanței de judecată; eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată. Așa dar, în esență, ambele aceste modalități se reduc la refuzul expres sau tacit de a executa hotărârea instanței de judecată și variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres (de exemplu, refuzul făptuitorului de a permite folosința imobilului deținut de către o altă persoană în baza hotărârii judecătorești); eschivarea presupune refuzul tacit (de exemplu, ascunderea făptuitorului care urmează să satisfacă anumite creanțe, schimbarea domiciliului sau a locului de muncă de către acesta etc.). Modalitatea din cele două în care anume s-a realizat fapta prejudiciabilă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei. Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei contravenții se exprimă în ură, recalcitranță, teribilism, indolență etc. Subiectul contravenției prevăzute de art. 318 din Codul contravenţional, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii contravenției a atins vârsta de 16 ani. Legiuitorul nu circumstanțiază nicio calitate specială pentru subiectul contravenției prevăzute de art. 318 din Codul contravenţional. Cu toate acestea, ca subiect al contravenției prevăzute, apare cel care trebuie să execute nemijlocit hotărârea instanței de judecată debitorul (pârâtul, reclamatul),condamnatul, persoana sancționată contravențional.

26. Astfel, prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanța de recurs reține că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiţionată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.

27. În speță, la materialele cauzei, nu au fost prezentate careva probe care ar

confirma că făptuitorul intenţionat nu execută sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanţa să poată stabili intenţia făptuitorului Gadîrca Ion de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, atât potrivit circumstanţelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanţa existenţei unor datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenţia eschivării sau neexecutării intenţionate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanţei de judecată şi împotrivirea acestuia la îndeplinirea actelor de executare.

28. Instanța de recurs respinge ca fiind irelevante toate argumentele invocate de executorul judecătoresc, or la caz s-a constatat că ultimul nu a anexat nici o probă în confirmarea faptului că făptuitorul a avut careva bunuri și intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

29. Mai mult ca atât, urmează a se învedera faptul că, debitorul a avut intenția de conciliere și a fost stabilită modalitate de executare, inițiativa parvenind de la debitor care care a manifestat o conduită de bună-credință în raport cu executorul judecătoresc, invocând că lucrează peste hotarele țării și are un venit de 500 de euro, obligându-se să achite după posibilitate câte 2000 lei, ceea ce demonstrează cooperarea sa și lipsa intenției de eschivare de la executarea obligațiilor stabilite prin documentele executorii.

30. În susținerea acestei poziții sunt elocvente speţei prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

31. Totodată urmează a se reține Decizia Curţii Constituţionale nr. 52 din 31.05.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), care în pct. 28 a menţionat că, ”*practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuţie*”.

32. Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare.

33. Într-o altă ordine de idei instanța de recurs stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a cet. Gadîrca Ion de a executa

hotărârea instanţei de judecată, lipsind la caz intenţia directă a făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

34. În această ordine de idei, Colegiul subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

35. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

36. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

37. Conform prevederilor art.470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

38. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin (1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

39. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Gadîrca Ion, pe motiv că nu există faptul contravenției.

40. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și menține hotărârea fără modificări.

41. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 4-1975/24 din 17 octombrie 2024, și se menține această hotărîre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis
Judecător Schibin Vladislav
judecător Buzu Elisaveta