C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-612/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25132719-03-4r-05022026 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Miron Marina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 13 ianuarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia sa din 25 august 2025, agentul constatator - inspectorul principal IP Dondușeni Victor Popanu a sancționat-o pe Miron Marina în baza prevederilor art.47[1] alin.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 25 000,00 lei.

La 16 septembrie 2025 cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central cu contestaţia înaintată de către Miron Marina asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei menționate, prin care se solicită anularea acestora cu încetarea procesului contrabențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 13 ianuarie 2026 a fost respinsă contestaţia depusă pe cauza contravențională de către Miron Marina asupra procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47[1] alin.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova și asupra deciziei de sancționare. A fost recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.1467 din 25 august 2025 ora

15:04 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47[1] alin.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Miron Marina și a menține decizia agentului constatator– inspectorului principal IP Dondușeni Victor Popanu din 25 august 2025 privind sancționarea lui Miron Marina în baza prevederilor art.47[1] alin.1 al Codului contravenţional cu amenda în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii lei) lei.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 13 ianuarie 2026 și-a manifestat contravenienta Miron Marina, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă aspră prevăzută de articolul care îmi este incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale.
- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.
- agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. În susținerea acestei poziții invocă faptul că în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de ea în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare.
- instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privința sa au fost încălcate principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume ea ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul

la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.
- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
-atât agentul constatator, cât și instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor. Nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția sa, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei aspre prevăzute la articolul menționat supra.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis pe alte temeiuri decât cele invocate, cu casarea hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, în temeiul prevederilor art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează, că temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul, că până a purcede la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a verificat obiectiv/întocmai corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491817 din 25 august 2025 întocmit în privința Marinei Miron în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu rigorile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional în raport cu cele de la alin.(1) art.445 Cod contravențional.

Urmează de notat, că instanța de judecată pripit și superficial s-a expus

asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, cu desăvârșire neanalizând corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491817 din 25 august 2025 cu rigorile prevăzute la art.443 Cod contravențional.

Această omisiune a instanței denotă examinarea pripită și superficială a cauzei dedusă judecății. Având în vedere, că eroarea admisă de către instanța de fond este pasibilă corectării în instanța de recurs, nefiind necesară administrarea în acest sens a probelor suplimentare, Colegiul penal consideră necesar de a supune verificării legalitatea întocmirii la data de 25 august 2025 în privința Marinei Miron a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, urmare a vizualizării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491817 din 25 august 2025 originalul căruia este anexat la cauză (f.d.13), se constată, că actul în cauză a fost întocmit la data de 25 august 2025 de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni, Popanu Victor, în prezența contravenientei Miron Marina, fapt consemnat de agentul constatator la pct.14 a procesului-verbal.

La pct.6 a procesului-verbal nominalizat este indicată norma potrivit căreia Miron Marina urmează a fi supusă răspunderii contravenționale, și anume – art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar la compartimentul „fapta contravențională", unde urmează a fi înserate constatările agentului constatator referitor la circumstanțele de fapt ale cauzei, este indicat, citez: *"Anexă e filă format A4 unde este indicat fapta contravențională"*.

Or, din analiza conținutului pct.6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă, că agentul constatator n-a executat o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale la rubrica corespunzătoare a procesului-verbal, iar instanța de fond concluzionând că fapta contravențională este demonstrată - nu a analizat constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ci cele incluse în anexă.

Colegiul reține, că potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, <u>având ca scop constatarea contravenției</u>, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care <u>se individualizează fapta ilicită</u> şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

La caz, instanța de judecată a lăsat fără o argumentare temeinică respectarea

de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal constată expunerea defectuoasă a instanței de fond asupra învinuirii adusă Marinei Miron în conținutul procesului-verbal cu privire contravenție, soluția instanței fiind apreciată ca pripită, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*, cât și de la prevederile art.381 alin.(2) Cod contravențional, potrivit cărora, *orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*, or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 CEDO, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: ... fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, /.../*.

Rezultând din prevederile citate, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se face cu indicarea circumstanțelor comiterii contravenției care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. Însă, rezultând din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491817 din 25 august 2025, la descrierea faptei contravenționale nu sunt indicate aceste aspecte, fapt ce creează incertitudine cu privire la obiectul contravenției imputate contravenientei.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind /.../ circumstanțelor comiterii /.../ a faptei contravenționale săvârşite /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Având în vedere prevederile legale menționate în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată incidența la caz a nulității absolute a procesului-

verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491817 din 25 august 2025 întocmit în privința Amrinei Miron în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt ce determină declararea nulă a acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Miron Marina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 13 ianuarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația depusă de Miron Marina se admite.

În temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 491817 din 25 august 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor, în privința Marinei Miron în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și se anulează decizia cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea în temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional a acestui proces contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.