Dosar nr. 5r-2533/2026
PIGD: 4-26081342-12-5r-26062026

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(SEDIUL BUIUCANI)

12 octombrie 2026 mun. Chișinău

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în completul compus din
Vitalie MOROȘANU, președinte al ședinței de judecată
cu participarea grefierului - Daniela LUPAȘCO,
în lipsa agentului constatator - Igor GAVRILUȚA
petiționarului - Sergiu BUGA
victimei - *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționarul Sergiu BUGA, IDNP: *****, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale 34/17/1-3925 din 3 iunie 2026, constată:

A. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La 22 mai 2026, agentul constatator din cadrul SSTCR a DP mun. Chișinău, str. Tighina 6 - Igor Gavriluța, a emis procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Sergiu BUGA privind comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional - Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis pentru faptul că ultimul, la data de 30 martie 2026, fără a aprecia corect situația rutieră în care se afla vehiculului la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, nu s-a asigurat în manevra de începere a deplasării, urmare a cărui fapt a tamponat automobilul de model ***** cu n/î *****, care se afla parcată, cauzând paguba

comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** n/î *****. Prin aceste acțiuni au fost încălcate prevederile Legii nr. 131 din 2007 și pct. 39 (1), 45 din Regulamentul circulației rutiere (în continuare RCR).

3. La 3 iunie 2026, în privința petiționarului Sergiu BUGA a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 u.c., echivalentul a 1200 lei (o mie două sute de lei), 5 puncte de penalizare cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.
4. La 17 iunie 2026, petiționarul Sergiu BUGA a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale. În cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, contestația depusă a parvenit la 26 iunie 2026, fiind repartizată, la aceeași dată, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului - Vitalie MOROȘANU.
5. În cadrul ședinței de judecată de examinare a contestației nu s-au prezentat agentul constatator Igor GAVRILUȚA, petiționarul - Sergiu BUGA și victima - *****. Astfel, potrivit art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

B. ÎN FAPT

6. Prin contestația depusă de petiționarul Sergiu Buga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 495437 și a deciziei asupra cauzei contravenționale 34/17/1-3925 din 3 iunie 2026, acesta a solicitat admiterea integrală a contestației și declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.
7. În sprijinul solicitărilor înaintate prin contestația depusă, petiționarul a invocat faptul că agentul constatator nu a stabilit în mod complet, obiectiv și multilateral toate circumstanțele relevante ale cauzei, încălcând principiile procesului contravențional prevăzute de Codul Contravențional.
8. A mai indicat că la momentul întocmirii procesului-verbal, a informat expres agentul constatator că mijlocul de transport implicat este înregistrat pe S.R.L. ***** și este utilizat în regim de taxi, fiind exploatat de mai mulți conducători auto în baza foilor de parcurs și a graficelor de lucru.
9. A menționat că a fost prezentat certificatul de înmatriculare al vehiculului, din care rezultă în mod expres că posesorul legal al acestuia este S.R.L. *****. Cu toate acestea, agentul constatator nu ar fi întreprins niciun demers efectiv pentru verificarea identității persoanei care conducea mijlocul de transport la momentul pretinsei săvârșiri a contravenției și nu a solicitat actele care ar fi permis identificarea conducătorului efectiv al vehiculului. Mai mult, petiționarul a indicat că a solicitat acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea informațiilor și documentelor necesare identificării persoanei care exploata vehiculul la momentul respectiv, solicitare care a fost ignorată.

10. A adăugat suplimentar că agentul constatator nu a administrat probe suficiente și concludente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume petiționarul a săvârșit fapta imputată, iar procesul verbal contestat nu poate avea o valoare probatorie absolută și nu poate substitui obligația autorității de a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției și vinovăția persoanei trase la răspundere.

C. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. La data comiterii faptei contravenționale care i se incriminează petiționarului, partea relevantă din Codul Contravențional este următoarea:

Articolul 36. Aplicarea punctelor de penalizare. Suspendarea exercitării dreptului special. Privarea de dreptul special

(1) În cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunile normelor contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

(2) Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancțiunii principale și a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancțiune complementară.

Articolul 242. Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare.

(1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei

se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

12. La data comiterii faptei contravenționale care i se incriminează petiționarului, partea relevantă din RCR aprobat prin Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere nr. 357 din 13.05.2009 este următoarea:

pct. 39. 1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

13. La data examinării cauzei contravenționale, partea relevantă din Codul Contravențional, este următoarea:

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire
la contravenţie

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii. (...)

(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (...)

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvârșirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoaşterii contravenției şi al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 448. Contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul

cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

D. MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

14. Examinând contestația depusă de petiționară, verificând decizia cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acesteia, instanța de judecată reține următoarele.
15. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației la decizia pe marginea cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că Deciziei asupra cauzei contravenționale 34/17/1-3925 a fost emisă la 3 iunie 2026, în lipsa petiționarului Sergiu BUGA, acesta fiind citat și cunoscând despre data emiterii acesteia. Acest fapt se confirmă prin semnătura aplicată pe citație la 22 mai 2026. La 17 iunie 2026, petiționarul a depus contestația împotriva deciziei prenotate. Pe cale de consecință, raportându-se la prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, deși la materialele dosarului nu a fost prezentat nici un act de natură să confirme data recepționării deciziei, instanța de judecată constată că termenul de 15 zile de depunere a contestației, la caz a fost respectat.
16. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată, verificând conținutul acestuia prin prisma prevederilor art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, constată că acesta cuprinde toate elementele obligatorii.
17. Cu referire la argumentul petiționarului Sergiu BUGA, privind faptul că agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune în vederea identificării persoanei care se afla efectiv la volanul automobilului de model ***** n/î *****, având în vedere că aceasta se afla pe numele unei companii de taxi, instanța de judecată apreciază critic această alegație. Or, procesul-verbal

cu privire la contravenție, a fost semnat de însăși petiționar, recunoscând săvârșirea contravenției care i-a fost imputată prin actul respectiv. De asemenea, semnătura petiționarului figurează inclusiv pe schița accidentului rutier.

18. Nu în ultimul rând, instanța de judecată relevă faptul că în corespundere cu procesul-verbal de audiere, petiționarul Sergiu Buga a menționat că la 30 martie 2026, el a fost cel care se afla la volanul automobilul de model/marcă ***** n/î *****. Totodată, contrar celor menționate în cadrul contestației, în procesul-verbal de audiere nu au fost consemnate careva obiecții din partea petiționarului, privind necesitatea realizării anumitor demersuri în vederea identificării unor terțe persoane care s-ar fi putut afla la volan în acel moment. Prin urmare, instanța de judecată respinge argumentul respectiv, ca fiind nefundamentat.
19. În ceea ce privește temeinicia acuzației aduse petiționarului Sergiu BUGA, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv prin decizia asupra cauzei contravenționale 34/17/1-3925 din 3 iunie 2026, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod Contravențional - Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.
20. În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (3), (4), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.
21. Apreciind prin coroborare materialul probator administrat la prezenta cauză, instanța de judecată conchide asupra faptului că vinovăția petiționarului în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, este dovedită pe deplin, agentul constatator întemeiat stabilind fapta contravențională comisă de Sergiu Buga. Vinovăția petiționarului Sergiu BUGA este confirmată de următoarele mijloace de probă administrate la cauză.
22. Declarațiile petiționarului Sergiu BUGA, care potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției - a recunoscut faptul că la 30 martie 2026 fiind în parcarea stației peco Rompetrol de pe str. Calea Ieșilor 75, se afla la volanul automobilului de model ***** n/î *****, atunci când a atins automobilul de model ***** cu n/î *****, parcat pe stânga, indicând că pagubele în urma accidentului sunt neînsemnate (f.d 4).
23. Declarațiile victimei *****, care potrivit procesului verbal de audiere a victimei din 17 mai 2026, a declarat că la 30 martie 2026, în jurul orelor 16^{30} se afla în stația peco de pe str. Calea Ieșilor 75 din *****, la volanul automobilului ***** Rapid cu n/î *****, când a simțit o lovitură în partea dreaptă dreaptă în față. Când a coborât din automobil a observat că conducătorul unității de transport de model ***** n/î *****, care s-a prezentat fiind Sergiu Buga, i-a accidentat bara de protecție a automobilului. Acesta a recunoscut vina în comiterea

accidentului întocmind în acest sens o recipisă și prin care s-a obligat să repare prejudiciul cauzat (f.d. 5).

24. De asemenea, la materialele dosarului este prezentată schița accidentului rutier, semnată de petiționar, cu mențiunea că a fost întocmită din cuvintele proprii (f.d 4).
25. În contextul celor expuse *supra,* instanța de judecată reține că argumentul invocat de petiționar, potrivit căruia agentul constatator nu ar fi demonstrat că anume acesta a săvârșit fapta contravențională imputată, are un caracter declarativ și nu este susținut de circumstanțele de fapt care rezultă din materialele cauzei. Astfel, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarului, acesta semnând actul respectiv fără a formula obiecții sau a consemna dezacordul său față de circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Totodată, instanța reține că schița accidentului rutier a fost întocmită în baza explicațiilor oferite de petiționar, care, prin semnarea acesteia, a confirmat cele consemnate. Or, din materialele dosarului nu rezultă că acesta ar fi contestat, la momentul documentării cazului, circumstanțele reflectate în schiță sau modul în care a fost descrisă producerea accidentului.
26. În ceea ce privește obiecția referitoare la pretinsa lipsă a probelor care să demonstreze implicarea petiționarului în săvârșirea faptei imputate, instanța consideră necesar să evidențieze particularitățile documentării cazului. Astfel, din circumstanțele cauzei rezultă că documentarea faptei contravenționale a avut loc la 22 mai 2026 - ulterior accidentului rutier care s-a produs la 30 martie 2026, împrejurare care a limitat posibilitatea agentului constatator de a efectua cercetarea la fața locului în condițiile existente imediat după producerea evenimentului, precum și de a întreprinde alte acțiuni procesuale care ar fi permis fixarea nemijlocită a situației de fapt existente la acel moment.
27. Prin urmare, imposibilitatea efectuării cercetării la fața locului sau a altor acțiuni de constatare nemijlocită, ca urmare a documentării ulterioare a cazului, nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că fapta contravențională nu a fost demonstrată ori că petiționarul nu a fost implicat în producerea accidentului. O asemenea împrejurare urmează a fi apreciată în raport cu ansamblul materialelor administrate, inclusiv cu explicațiile oferite de petiționar, schița accidentului rutier semnată de acesta, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și celelalte înscrisuri relevante din dosar.
28. Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată apreciază în mod critic argumentele petiționarului, expuse în raport cu o pretinsă lipsa a probelor suficiente prin care ar fi demonstrată vina acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.
29. În contextul celor expuse, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de petiționarul Sergiu BUGA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 495437 și

Deciziei asupra cauzei contravenționale 34/17/1-3925 din 3 iunie 2026 întocmită pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU