Dosarul nr. 4r-349/2026 I instanță

Nr. PIGD 4-25101108-05-4r-06052026 Judecător Alexandru Ciorba

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

02 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecătorul Evgheni Bancov
judecătorii Dumitru Cherdivara și Inga Gorlenco

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă Lungu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La 08 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560604, prin care cet. Lungu Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada de timp 03.10.2024 - 07.10.2024, personal sau prin mijlocitor, a pretins și a acceptat primirea unor sume de bani prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20 octombrie 2024 și a Referendumului Republican Constituțional. (f.d.43)

Prin decizia de sancționare a agentului constatator din 08 iulie 2025, cet. Lungu Simion i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 10 iulie 2025, Lungu Simion, ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 560604 din 08 iulie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional. (f.d.3-6)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 04 septembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Lungu Simion.

S-a anulat decizia de sancționare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion, prin care Lungu Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Lungu Simion în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.70-86)

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 05 septembrie 2025 agentul constatator a IP Cimișlia, Dogoter Ion a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 04 septembrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.90-96)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 28 ianuarie 2026 s-a admis recursul declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Dogoter Ion.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 04 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de către Lungu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 adoptată în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.101-104)

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026 s-a admis contestația depusă de Lungu Simion.

S-a anulat decizia de sancționare inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion, prin care Lungu Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de

art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Lungu Simion în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 117-126)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 27 martie 2026, agentul constatator al IP Cimișlia, Dogoter Ion, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 26 martie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestația. (f.d.117-126)

Invocă în recurs că, nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026, o consideră ilegală, neîntemeiată și nemotivată, instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Relatează că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, precum şi a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional. Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat şi anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Invocă că, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum şi în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator şi nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional şi în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitoarei fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta

alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-i-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Consideră astfel, că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Lungu Simion, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 560604 din 08 iulie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Lungu Simion, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, 467, 468 și 473 Cod Contravenţional.

4. Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 26 martie 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 27 martie 2026, din numele recurentului agentul constatator a IP Cimișlia, Dogoter Ion, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

La data de 06 mai 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.135)

5. Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei

contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

<u>6. Aprecierea instanței de recurs.</u>

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și adoptarea unei noi hotărîri, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, temeiul recursului din speţă rezultând din dispoziţiile art. 466 lit. d) Cod contravenţional şi anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Lungu Simion se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul*

contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod*

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientului Lungu Simion se probează prin:

- raportul din 08.04.2025 al Șefului adjunct al SSP al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci (f.d.10);
- raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 (f.d.11);
- raportul din 09.04.2025 al Șefului adjunct al SSP al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci (f.d.12);
- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod contravențional (f.d.13-14);

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.15);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (f.d.16-17)

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.36-39)

- ordonanța din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA "Orange", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (f.d.18-19);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024. (f.d.20-21, 22);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice

din 6 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.23);

- ordonanța din 08 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (f.d.24-25);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange" (f.d.29-30);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.31);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor special de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere) (f.d.32-33);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.34, 33);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank" (f.d.40);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB" (f.d.41)

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 iulie 2025 (f.d.42);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 (f.d.43)

În contextul dat, Completul de judecată constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei

cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Lungu Simion, astfel prin prisma ,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Lungu Simion, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și servit atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Lungu Simion.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Lungu Simion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Lungu Simion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul

constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că deși Lungu Simion nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparține lui Lungu Simion, au parvenit 5 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată reține că Curtea Constituțională potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Astfel, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Completul de judecată va respinge argumentele contravenientului Lungu Simion privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Completul de judecată respinge argumentul Lungu Simion referitor la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, Completul de judecată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu

circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 08.07.2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Lungu Simion, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 08.07.2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Dogoter Ion, nu de către contravenient, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Lungu Simion rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizând cele menționate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Lungu Simion urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 08 iulie 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Dogoter Ion.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026 și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge contestaţia depusă de Lungu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ca nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 560604 din 08 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător: Judecător: Judecător:

BANCOV Evgheni CHERDIVARA Dumitru GORLENCO Inga