C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-68/2026 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-25103043-03-1a-03022026 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

25 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Andrei Formusatîi

a judecat în şedinţă de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Edineț oficiul Briceni, Olesea Dobrovolschi declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.12.2025 în cauza penală în privința lui:

Baeșu Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat satul *****, raionul *****, studii superioare, celibatar, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior:

- prin sentința judecătoriei Edineț sediul Briceni din 20 februarie 2025, în baza art.179 alin.(1), art.27-171 alin.(1) Cod penal, a fost eliberat de răspundere penală pentru săvârşirea în stare de iresponsabilitate a faptelor prejudiciabile și aplicate, măsuri de constrângere cu caracter medical prin internarea într-o instituţie psihiatrică cu regim de supraveghere obișnuit,

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de a art.287 alin.(1) , art.287 alin.(1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 21.07.2025 - 01.12.2025;
în instanţa de apel: 04.02.2026 – 25.05.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.12.2025 s-a liberat Baeșu Valeriu *****, de răspunderea penală pentru săvârșirea în stare de iresponsabilitate a faptelor prejudiciabile, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

S-a aplicat faţă de Baeșu Valeriu *****, măsuri de constrângere cu caracter medical prin internarea într-o instituţie psihiatrică cu regim de supraveghere obișnuit.

Instanța de fond s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă: două discuri cu înregistrări video din 06 martie 2025 și din 09 martie 2025, ca urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat în fapt că, Baeșu Valeriu la data de 06.03.2025, aproximativ orele 09:00, aflându-se în preajma magazinului „Family Market”, amplasat în or. Briceni, str. Independenței nr. 1, acționând la momentul comiterii faptei, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0165 din 25.06.2025, în stare de iresponsabilitate, fără capacitate de a conștientiza și dirija acțiunile sale, suferind de maladie psihică cronică endogenă ca: „*****”, aflându-se în stradă, adică într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în prezența mai multor persoane, și-a demonstrat organul genital.

Tot el, la data de 09.03.2025, aproximativ orele 15:12, aflându-se pe terenul de joacă din s. Caracușenii Vechi, r. Briceni, acționând la momentul comiterii faptei, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0165 din 25.06.2025 în stare de iresponsabilitate, fără capacitate de a conștientiza și dirija acțiunile sale, suferind de maladie psihică cronică endogenă ca: „*****”, în prezența mai multor persoane adulte și minori, fiind dezbrăcat în partea de jos a corpului, și-a demonstrat organul genital.

În temeiul art. 496 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de fond a hotărât judecarea cauzei penale în absența inculpatului Baeșu Valeriu, având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0165 din 25.06.2025, din care rezultă că acesta nu era în măsură să își conștientizeze și să își dirijeze acțiunile, fapt ce indică existența unei stări de iresponsabilitate.

La 11.12.2025, procurorul în Procuratura Edineț oficiul Briceni, Olesea Dobrovolsci, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel în termen, prin care a solicitat: casarea sentinţei dispunînd rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi noi hotărîri prin care Baeșu Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b), art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, să fie liberat de răspundere penală pe motivul comiterii infracțiunilor în stare de iresponsabilitate, totodată să fie aplicate față de inculpat măsura de constrîngere cu caracter medical prin internarea ultimului într-o instituție psihiatrică cu regim de supraveghere obișnuit.

În motivarea apelului se invocă, că sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 01.12.2025 este ilegală, deoarece instanța l-a liberat pe Baeșu Valeriu ***** de răspundere penală și i-a aplicat măsuri de constrângere cu caracter medical, fără a se pronunța asupra vinovăției acestuia în comiterea faptelor imputate. Procurorul susține că, potrivit art. 389 CPP și art. 384 CPP, instanța era obligată să constate mai întâi existența faptei, întrunirea elementelor infracțiunii și vinovăția inculpatului, după care să dispună liberarea de răspundere penală pe motivul comiterii faptelor în stare de iresponsabilitate și aplicarea măsurilor cu caracter medical. Se mai arată că inculpatul a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, constând în acte huliganice și exhibiționiste comise în loc public, iar expertiza psihiatrică a stabilit că acesta suferea de tulburare schizotipală cu sindrom halucinator-paranoid și se afla în stare de iresponsabilitate. În opinia apelantului, instanța de fond a omis să dea o apreciere juridică completă faptelor și să recunoască vinovăția inculpatului înainte de aplicarea măsurii de internare într-o instituție psihiatrică cu regim de supraveghere obișnuit, motiv pentru care se solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, liberat de răspundere penală din cauza iresponsabilității și supus măsurii de constrângere cu caracter medical.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat, procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat pe motivele invocate, concretizînd că instanța de fond urma să constate că Baeșu Valeriu a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) CP pe două episoade, fiind în stare de iresponsabilitate, urmînd ca să-l absolve de răspundere penală pe aceste motive și să fie aplicate față de inculpat măsuri de constrîngere cu caracter medical.

În ședința instanței de apel avocatul Andrei Formusatîi, acționând în interesele inculpatului Baeșu Valeriu a pledat pentru admiterea apelului declarat cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, înlăturând omisiunea admisă de instanță, care nu a constatat faptele încriminate.

Reprezentantul legal al inculpatului, Baeșu Tamara, a menționat că Baeșu Valeriu, este fiul ei care la 24.03.2026 a fost eliberat din Spitalul de Psihiatrie cu tratament ulterior la domiciliu. Solicită ca fiul să fie lăsat la libertate să continue tratamentul ambulatoriu.

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de procurorul în Procuratură Edineț oficiul Briceni urmează a fi admis, din alte motive, cu casarea parțială a respectivei sentințe în partea constatării comiterii faptei prejudiciabile, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 alin. (1)Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.23 alin. (1) Cod penal nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 499 alin.(l) din Codul de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare fată de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care

anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotirea sănătăţii.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că instanța de fond corect a pus la baza sentinței probele administrate și cercetate în ședința de judecată și anume:

-declarațiile reprezentatul legal al inculpatului Baeșu Tamara care a declarat, că este mama lui Baeșu Valeriu, care suferă de maladie psihică. Anterior Baeșu Valeriu a mai avut o cauză penală. Baeșu Valeriu timp de 4 luni se află internat în spitalul de psihiatrie din orașul Bălți, unde primește tratament. Fiul i-a spus că a făcut prostii în centrul satului și a fost filmat de cineva, și va fi dat la poliție.

-declarațiile martorului *****, care a declarat, că la 06 martie 2025 se afla la serviciu, lucrează administrator la magazinului „Family Market”, amplasat în or.Briceni , str. Independenței nr. 1, când a ieșit afară la fumat, a văzut un bărbat dezbrăcat, cu pantalonii în jos. Erau mai multe persoane. Baeșu Valeriu era cu spatele spre el.

-declarațiile martorului ***** care a relatat, că la data de 09 martie 2025 a ieșit împreună cu mai multe fete și copii la terenul de joacă din satul Caracușenii Vechi. Baeșu Valeriu a venit și el, apoi a început să se dezbrace, copii s-a speriat. A început să filmeze, apoi a chemat poliția.

-declarațiile martorului Ț***** care a declarat, că la data de 09 martie 2025, a ieșit afară la tobogane, s-a așezat pe scaun. La văzut pe Baeșu Valeriu. Dezbrăcat nu l-a văzut niciodată. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Ea era cu spatele și nu s-a întors, și nu poate spune cum era Baeșu Valeriu. Alte persoane care erau, au filmat.

-declarațiile martorului ***** care a declarat, că la data de 09 martie 2025 se afla la terenul de joacă din satul Cracușenii Vechi, împreună cu mai multe fete și copii. Apoi a venit Baeșu Valeriu și s-a început a dezbrăca, copii s-au speriat. A fost chemată poliția, Baeșu Valeriu posibil și-a dat seama, s-a îmbrăcat și s-a dus până a veni poliția. Actele date au văzut toate persoanele care erau acolo inclusiv și copiii. Anterior a mai văzut astfel de situații cu Baeșu Valeriu .

- procesul-verbal din 17.03.2025 privind constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, s-a constatat că la data de 09.03.2025, locuitor al s.*****, r. Briceni, a manifestat un comportament huliganic, prin faptul că s-a dezbrăcat de haine, arătându-și organul genital, astfel constatându-se o bănuială

rezonabilă despre comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) de către Baeșu Valeriu (f.d.6),

- procesul-verbal de primire a plângerii din 09.03.2025, de la *****, care a depus o plângere în privința lui Baeșu Valeriu , care la data de 09.03.2025, în jurul orelor 14:30, a venit la terenul de joacă pentru copii și s-a dezbrăcat din haine (f.d.8),

- procesul-verbal de ridicare din 14.03.2025, de la *****, au fost ridicate și stocate pe un disc, înregistrările video ale actelor huliganice săvârșite de Baeșu Valeriu (f.d.25),

- procesul-verbal de examinare din 17.03.2025, a fost examinat materialul video, care cuprinde două secvențe video: prima secvență video este cu o durată de 00:52 secunde (f.d.27),

- raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0165 din 25.06.2025 Baeșu Valeriu suferă de maladie psihică cronică endogenă, ca: „T*****”. În momentele acțiunilor imputate, Baeșu Valeriu, prezentînd stare psihotică acută pe fondal de maladie psihică cronică și evolutivă: „T*****”, nu avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, fapt ce presupune stare de iresponsabilitate. în caz de demonstrare a vinovăției, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, cu regim obișnuit de supraveghere. Reieșind din starea psihică, Baeșu Valeriu, nu are capacitatea deplină să înțeleagă procedurile judiciare și de urmărire penală.
Se recomandă reprezentanță în procesele date. În momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, Baeșu Valeriu nu a manifestat semnele unei stări de afect patologic (f.d.37-39),

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 20.05.2025, s-a constatat că ia data de 06.03.2025, Baeșu Valeriu, în jurul orelor 09:00, în preajma magazinului „Familly” din or.Briceni, arăta organul genital trecătorilor (f.d.45),

- informația telefonică parvenită prin aplicația „Telegram” de la Șef a SP Nr. 1 Briceni, al IP Briceni, Bucatca Ivan, din 10.03.2025, ora 10:52, prin care s-a constatat că la data de 06.03.2025, în jurul orelor 09:00, în preajma magazinelor „Linella” și „Familly” din or.Briceni, Baeșu Valeriu, arăta organul genital trecătorilor (f.d.46),

- procesul-verbal de ridicare din 23.05.2025, de la *****, administrator „Familly”, or. Briceni, str. Independenței, a fost ridicat un disc DVD-R, pe care este stocată o secvență video din data de 06.03.2025 cu acțiunile huliganice săvârșite de Baeșu Valeriu (f.d.62),

- procesul-verbal de examinare din 27.05.2025, a fost examinat un disc DVDR, ridicat de la *****, administrator al marketului „Familly” din or. Briceni. în cadrul examinării, se constată că pe acesta este stocat un fișier video cu sunet. Pe.

înregistrarea video se observă intrarea în marketul. „Familly”, situat pe str. Independenței 1, or. Briceni, fiind vizibilă și intersecția cu sens giratoriu. Din imagine se observă că înregistrarea are loc la data de 06.03.2025, începând cu ora 08:39:05, cu durata de 1 minut și 16 secunde. In conținutul acestui fișier video, este fixat că o persoană de gen masculin, care a fost identificat ca Baeșu Valeriu, se află lângă intrarea în market, fiind îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, cu lungimea după glezne, fermoarul descheiat, ciorapi de culoare neagră, adidași de culoare gri, combinat cu alb și o gluga de culoare neagră peste cap. Persoana dată privește în jur și având mâinile poziționate în buzunar, își mișcă organul genital în prezența mai multor trecători (f.d.64).

Probele verbale coroborează întru tot cu cele scrise administrate pe caz, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, însă instanța de fond eronat a reținut că faptele prejudiciabile săvârșite de Baeșu Valeriu în stare de iresponsabilitate, pentru care a fost absolvit de răspundere penală sunt prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b), art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 14 iulie 2025 și ordonanței procurorului din 14 iulie 2025 de remitere a cauzei în judecată pentru aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical în privința lui Baeșu Valeriu procurorul a încadrat juridic faptele acestuia comise la 06.03.2025 și la 09.03.2025 în baza art.287 alin.(1), art.287 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În sentinţă instanța de fond a conluzionat în mod neîntemeiat că acțiunile inculpatului Baeșu Valeriu sunt corect calificate în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, după indicele –acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și respectiv în dispozitiv în mod eronat a constatat că Baeșu Valeriu este liberat de răspundere penală pentru faptele prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În acest sens, cu privire la calificarea juridică a faptei prejudiciabile comise de Baeșu Valeriu la 06.03.2025 aceasta urmează a fi încadrată în baza art. 287 alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În mod similar, din probatoriul administrat rezultă că prin acțiunile din 09.03.2025 Baeșu Valeriu a săvîrșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287

alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Instanța de judecată nu va reține în calificarea juridică a acțiunilor lui Baeșu Valeriu, elementul privind încălcarea în mod ,,grosolan,, a ordinii publice, or la data comiterii faptelor acest element component, fiind recunoscut inițial neconstituțional, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 a fost exclus din art.287 alin. (1) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Careva probe sau date privind săvârșirea huliganismului de două sau mai multe persoane, prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal nu s-au administrat și instanța de judecată eronat a reținut o astfel de încadrare juridică a faptelor.

Astfel, la 06.03.2025 și 09.03.2025 au avut loc faptele prejudiciabile prevăzute de legea penală la art.287 alin. (1), art.287 alin.(1) Cod Penal și aceste fapte au fost săvârșite de inculpatul Baeșu Valeriu în stare de iresponsabilitate.

Colegiul penal consideră, că argumentele procurorului privind necesitatea recunoașterii lui Baeșu Valeriu vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b), art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, rezultă dintr-o interpretare eronată a normelor de drept material și procesual aplicabile cauzelor privind persoanele iresponsabile și fiind neîntemeiate nu pot fi reținute de instanța de apel.

Potrivit alin.(1) art. 6 Codul penal persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie, iar din conținutul alin.(2) al art.6 al Codului Penal, rezultă că răspunderii şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală.

Prin urmare, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a unei persoane față de fapta săvârșită și urmările acesteia, exprimată sub formă de intenţie sau imprudenţă. Vinovăția constituie elementul subiectiv esențial pentru tragerea la răspundere penală, presupunând că făptuitorul a avut discernământ și a conștientizat caracterul periculos al acțiunilor sale. Stabilind prezenţa sau lipsa vinovăţiei, alături de celelalte elemente ale componenţei de infracţiune se poate constata existenţa sau inexistenţa infracţiunii și a rîspunderii penale pentru aceasta.

Din conținutul art. 23 Cod penal, se atestă că persoana care în momentul săvârșirii faptei prejudiciabile se afla în stare de iresponsabilitate nu este pasibilă de răspundere penală, deoarece acesteia îi lipsește discernământul necesar pentru a

înțelege acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la momentul comiterii faptelor prejudiciabile Baeșu Valeriu ***** se afla în stare de iresponsabilitate, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0165 din 25.06.2025.

În aceste condiții, instanța nu poate constata vinovăția persoanei, întrucât vinovăția presupune existența responsabilității și capacității psihice de a conștientiza și dirija acțiunile proprii, fiind just emisă de instanța de fond soluția de absolvire de răspundere penală cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical în corespundere cu exigențele art. 23 Cod penal și art. 499 CPP.

Colegiul penal subliniază că procedura reglementată de art. 499 CPP are un caracter special și urmărește stabilirea existenței faptei prejudiciabile, a autorului acesteia și a stării de iresponsabilitate, pentru a decide asupra necesității aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical, dar nu recunoașterea persoanei ca vinovată de săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de apel reține că noțiunea de „faptă prejudiciabilă" utilizată de legiuitor în cauzele privind iresponsabilitatea se deosebește de noțiunea de „infracțiune" , deoarece lipsește unul dintre elementele esențiale ale infracțiunii – vinovăția. Respectiv, solicitarea procurorului de a se constata vinovăția inculpatului este incompatibilă cu concluzia privind starea sa de iresponsabilitate.

Colegiul penal apreciază că instanța de fond corect a constatat comiterea faptelor prejudiciabile de către Baeșu Valeriu ***** în stare de iresponsabilitate și legal a dispus aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, fără a pronunța o soluție de recunoaștere a vinovăției acestuia.

Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de fond a omis să efectueze expres în partea dispozitivă a sentinței constatarea săvârșirii de către inculpat a faptelor prejudiciabile prevăzute de Codul penal. O asemenea constatare este obligatorie în cauzele privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical și rezultă atât din dispozițiile legale incidente, cât și din practica judiciară uniformă.

În acest sens, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 12.12.2005 „Cu privire la respectarea legislației în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea și revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical", dispozitivul sentinței pronunțate în privința unei persoane care a săvârșit o faptă prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate trebuie să conțină, în mod obligatoriu, constatarea că persoana a comis fapta prejudiciabilă, cu indicarea normei de incriminare corespunzătoare din Codul penal, precum și mențiunea privind absolvirea de răspundere penală din motivul iresponsabilității și aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că omisiunea instanței de fond privind consemnarea expresă a constatării comiterii de către Baeșu Valeriu ***** a faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (1) Cod penal urmează a fi înlăturată de instanța de apel, prin casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu indicarea în soluția privind absolvirea de răspundere penală a normei penale prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 287 alin.(1) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că apelul procurorului urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.12.2025, emisă în privinţa lui Baeșu Valeriu, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie dispusă constatarea faptului că Baeșu Valeriu a comis faptele prejudiciabile prevăzută de art. 287 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod, cu absolvirea de răspundere penală pentru săvîrșirea faptele prejudiciabile prevăzută de art. 287 alin.(1) și art. 287 alin.(1) Cod penal în stare de iresponsabilitate.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Edineț oficiul Briceni, Olesea Dobrovolschi, împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 01.12.2025 se admite din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se constată că Baeșu Valeriu ***** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod Penal(episodul din 06.03.2025).

Se constată că Baeșu Valeriu ***** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal(episodul din 09.03.2025).

Se absolvă Baeșu Valeriu ***** de răspundere penală pentru săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal (episodul din 06.03.2025), art. 287 alin.(1) Cod penal (episodul din 09.03.2025), din motivul comiterii faptelor în stare de iresponsabilitate.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond privind aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical și a mijloacele materiale de probă, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 25.05.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: