DOSAR NR. 4-25131143-18-4-12092025 (4-254/2025)
- SCORȚA Valeriu - art.63 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – SCORȚA Valeriu

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – MACOVEI Oxana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428064 din 10.09.2025 întocmit în privința lui

SCORȚA Valeriu, născut la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. SCORȚA Valeriu, aflându-se la data de 05.07.2024, ora 19:00, pe adresa or. Anenii Noi, a trimis-o pe copila minoră *****, d.n.*****, după băuturi alcoolice la magazin.
2. Drept consecință, la 10.09.2025, agentul constator din cadrul IP Anenii Noi, MACOVEI Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428064, în privința lui SCORȚA Valeriu, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428064 din 10.09.2025, în privința lui SCORȚA Valeriu, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 12.09.2025, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces

5. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, SCORȚA Valeriu*, a declarat că recunoaște fapta imputată, el a trimis copilul după băuturi alcoolice și se căiește. Este de acord să îi fie aplicată sancțiune sub formă de amendă

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, MACOVEI Oxana, prin registrul intern al instanței de judecată a fost expediată citație la instituției din care acesta face parte, însă la data de 14.10.2025 prin intermediul poștei electronice a înaintat cerere de examinarea a cauzei în lipsă pe motiv că este implicată în serviciu. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui SCORȚA Valeriu şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428064 din 10.09.2025.(f.d. 3)
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 21.08.2024 seria RAP01 440291 nr. 4266554615956778, întocmit de agentul constatator TIAJCO Oxana.(f.d. 4).
- Raportul depre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 05.07.2024, potrivit căruia la 05.07.2024, în jurul orelor 19:00 a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la minora ***** 10 ani, cu telefonul de contact *****, care a comunicat că, în or. Anenii Noi, str. Păcii 14, tatăl SCORȚA Valeriu o trimite la magazin după băuturi alcoolice.(f.d. 5)

- Explicația d. SCORȚA Natalia prin care se atestă că este bunica minorei *****, domiciliază pe adresa *****. La 05.07.2025, se afla la domiciliu, la un moment a venit nepoate sa minoră ***** și i-a comunicat că a apelat serviciul 112 din motiv că tatăl său SCORȚA Valeriu o trimite la magazin pentru a cumpăra o sticlă de vin.(f.d.6)
- Raportul din data de 05.07.2024 întocmit de agentul superior al IP Anenii Noi, Cebotari M.(f.d.7)
- Copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului pe numele minorei *****.
- Proces verbal de audiere a martorului minor ***** din 19.07.2025, potrivit căruia se atestă că, *locuieşte în ***** împreună cu tata SCORȚA Valeriu. La data de 05.07.2024 orele 19:00 se afla cu tata care făcea frigărui împreună cu stăpânul casei cu care serveau băuturi alcoolice. Ulterior tatăl a trimis-o după vin, dar ea nu s-a dus, dar s-a dus la bunica SCORȚA Natalia, care a apelat 112.* (f.d.9)
- Procesul-verbal din 19.07.2025 de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional SCORȚA Valeriu, potrivit căruia se atestă că, *locuieşte în ***** împreună cu stăpânul casei în chirie şi copila minoră *****. La data de 05.07.2024 orele 19:00 se afla la domiciliul său și făcea frigărui, ulterior a rugat-o pe fiica sa minoră să se ducă la magazin după vin, după care şi-a dat seama că nu trebuia să facă așa.*(f.d.10)
- Procesul-verbal nr.4 al Ședinței Comisiei Multidisciplinare din 22 iulie 2024.(f.d.11)
- Raport din 19.07.24, 11.07.2024 întocmite de către SSS al SP nr.1 al IP Aneni Noi, agent superior, TIAJCO Oxana.(f.d. 12,13)
- Dispoziția nr.143 din 24 iulie 2024, privind plasamentul de urgență al copilului ***** a.n.*****.(f.d.15)
- Revendicare (f.d. 16)
- Cazier contravențional eliberat pe numele SCORȚA Valeriu pentru perioada de timp 01.01.2010 – 03.09.2025, potrivit căruia *****a fost atrasă la răspundere contravențională (f.d. 17)
- Raportul din 15.08.2024, 02.08.2024, 26.07.2024 întocmite de către SSS al SP nr.1 al IP Aneni Noi, agent superior, TIAJCO Oxana.(f.d. 12,13)
- Ordinul nr.43 din 24 iulie 2024, cu privire la plasarea de urgență pe 45 zile a copilului minor ***** a.n.*****.(f.d.21)
- Raportul de evaluare psihologică nr.15 din 28.08.2024, a copilului ***** a.n.*****, prin care se atestă că, copilul este marcat de creștere într-un mediu de expunere la evenimente cu potențial traumatic (abuz de băutură din partea tatălui, neglijență în familie), iar în cocluzie fiind indicat că, la minora ***** s-a depistat lipsa de grijă, afecțiune din partea tatălui. (f.d.24-27)

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că SCORȚA Valeriu, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 10.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, MACOVEI Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428064, în privința lui SCORȚA Valeriu pentru faptul că ultimul aflându-se la data de 05.07.2024, ora 19:00, pe adresa or. Anenii Noi, a trimis-o pe copila minoră *****, d.n.*****, după băuturi alcoolice la magazin.

26. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere, educare și instruire a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi, învăţaţi și instruiți de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

27. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că, SCORȚA Valeriu la data de 05.07.2024 nu a îndeplinit corespunzător obligaţia de întreținere, educare și instruire a fiicei minore *****, deoarece ultimul a trimis-o pe fiica sa minoră ***** după băuturi alcoolice la magazin.

28. Astfel, reieșind din Raportul de evaluare psihologică nr.15 din 28.08.2024, a copilului ***** a.n.*****, instanța atestă că, copilul ***** este marcat de creștere într-un mediu de expunere la evenimente cu potențial traumatic (abuz de băutură din partea tatălui, neglijență în familie), iar în cocluzie fiind indicat că, la minora ***** s-a depistat lipsa de grijă, afecțiune din partea tatălui.

29. Mai mult ca atât, atât în fața agentului constatator, cât și în fața instanței de judecată, contravenientul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a realizat acțiunile săvârșite.

30. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că SCORȚA Valeriu prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

31. Subsecvent, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului SCORȚA Valeriu, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.

32. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428064 din 10.09.2025, se atestă că SCORȚA Valeriu, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

33. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

34. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

35. Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428064 din 10.09.2025, încheiat de către agentul constatator MACOVEI Oxana, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

36. Art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

37. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii,

utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că SCORȚA Valeriu prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

38. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui SCORȚA Valeriu, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

39. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

40. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

41. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe agravante nu au fost identificate, însă va reține la aplicarea sancțiunii în privința lui SCORȚA Valeriu, a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

42. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui SCORȚA Valeriu sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 300 (trei sute) lei**.

43. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la

un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

44. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

SCORȚA Valeriu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități contravenționale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui SCORȚA Valeriu, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mai mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **PANTAZ Serghei**