C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-122/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul condamnatului Botnari Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2025, prin care s-a admis parțial cererea condamnatului Botnari Ruslan, cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și 10/1 din Codul penal al RM).

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 06 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Botnari Ruslan, deținut în Penitenciarul nr. 18, Brănești, privind aplicarea retroactivității legii penale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2025, s-a admis parțial cererea condamnatului Botnari Ruslan, s-au recalificat acțiunile lui Botnari Ruslan ***** reținute prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2021, de la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM cu menținerea pedepsei de bază și pedepsei definitive aplicate în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM.

În rest, cererea condamnatului s-a respins ca neîntemeiată.

Încheierea judiciară a fost contestată cu recurs de condamnatul Botnari Ruslan prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu aplicarea în privința sa

a prevederilor art. 10 alin. (7) Cod penal RM, cu liberarea sa de pedeapsă sau ușurarea acesteia în temeiul adoptării unei legi noi care are efect retroactiv, indicând, că deși instanța a admis parțial cererea sa, de fapt, situația sa nu a fost modificată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse referințe.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră necesar a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile privind, liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv (art.10 şi 10/1 din Codul Penal), iar conform prevederilor art. 470 alin. (1) şi art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile date se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun al instanţei din raza de activitate a instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de admitere parțială a cererii condamnatului Botnari Ruslan, cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și 10/1 din Codul penal al RM).

Colegiul consideră că judecătorul de instrucție, la examinarea cererii depuse de condamnat a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind admiterea parțială a cererii privind aplicarea retroactivității legii penale ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, în susținerea poziției sale, instanța de recurs va trece în revistă prevederile art. 10 Cod penal, conform căruia legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Potrivit art. 10/1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă

pentru infracțiunea săvârșită. Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerată în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei munci neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alineatul (7) prevede că, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă, că Botnari Ruslan a fost condamnat în temeiul sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2021, în temeiul art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM și art. 208 alin. (2) din Codul penal al RM.

Potrivit modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La fel, conform Hotărârii de Guvern nr. 678 din 27 decembrie 2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2020 era în mărime de 7953 lei.

La caz, potrivit sentinței judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 iunie 2021, Botnari Ruslan ***** a fost condamnat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, faptele infracționale fiind comise în anul 2020.

Referitor la capătul de acuzare a lui Botnari Ruslan *****, din sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2021, prevăzut de art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d) din Codul penal, constată că, părții vătămate prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 6750,96 lei, prin urmare părții vătămate i-a

fost cauzat în prejudiciu sub limita a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, anul 2020.

Prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024), la art. 126 din Codul penal al RM, s-au exclus indicii calificativi prevăzuți la lit. d) alin. (2), art. 186 din Codul penal al RM și anume cauzarea prejudiciului material în proporții considerabile, cu reîncadrarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM.

Urmare a excluderii din sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2021 în privința lui Botnari Ruslan *****, a indicilor calificativi-cauzarea prejudiciului material în proporții considerabile și recalificării acțiunilor condamnatului, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, se constată că pedeapsa aplicată condamnatului este în limitele prevăzute de art. 10/1 alin. (7) din Codul penal al RM, prin urmare instanța întemeiat a menținut pedeapsa de bază aplicată de instanța de fond și pedeapsa definitivă stabilită conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM.

Astfel, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și soluția instanței în ce privește menținerea pedepsei cu închisoarea în privința condamnatului Botnari Ruslan dat fiind că potrivit art. 10/1 alin. (7) Cod penal, *se condiționează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situația care „în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanța va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.*

Colegiul penal concluzionează că instanța a menţinut pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă în privința lui Botnari Ruslan, respectând rigorile art. 10/1 alin. (7) Cod penal.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recurs, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, solicitând aplicarea în privința sa retroactivitatea legii penale, cu recalificarea acțiunilor, deoarece sunt declarative, în sensul dat, instanța de fond a motivat soluția sa și a admis parțial cererea condamnatului Botnari Ruslan cu privire la aplicarea principiului retroactivităţii legii penale potrivit prevederilor art.10 şi 10/1 din Codul penal al RM.

Afirmațiile invocate de recurent nu pot fi reținute, mai ales că anume că instanța de fond a admis parțial cererea condamnatului referitor la aplicarea principiului retroactivităţii legii penale și a recalificat acțiunile condamnatului, alte

temeiuri de constatare și aplicare a prevederilor art.10 şi 10/1 din Codul penal al RM față de condamnat, nefiind stabilite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere parțială a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Botnari Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 august 2025, prin care s-a admis parțial cererea condamnatului Botnari Ruslan, cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și 10/1 din Codul penal al RM), se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari