Dosar civil nr. 2-1782/2023

2-23131242-26-2-12092023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 noiembrie 2023 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Rodica Chistruga,

examinînd unipersonal, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „DEBIT LEX" SRL împotriva lui Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina cu privire la încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanţilor la proces</u>:

1. La data de 12.09.2023 „DEBIT LEX" SRL, a înaintat în instanţa de judecată acţiune împotriva lui Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivare a indicat că, la data de 08.06.2022 între compania OCN „MCP FINANCE" SRL şi compania de „DEBIT LEX" SRL a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului.
3. Astfel, *potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reţine că: „*obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi". *Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menţionează că:* „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului,

împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei si/sau a dobânzilor, comisioanelor si/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum si/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit".

4. Reclamantul mai indică faptul că, drept de încasarea a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. MD-00221A0000803 încheiat la 15.08.2021 prin care împrumutătorul OCN „MCP FINANCE" SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 4 000 lei.
5. Recepţionarea mijloacelor băneşti de către pârât de la cedent se conformă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cât şi condul fiscal al pârâtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut şi cu extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei deţinut de către Agenţia Servicii Publice.
6. În urma celor expuse, reclamantul informează instanţa de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 6.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.
7. În continuare, în conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părţile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăţilor de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalităţi de 0, 6 % pe luni. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract se menţionează că părţile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 22, 34% din valoarea totală a împrumutului.
8. În concluzie, solicită reclamantul încasarea solidară din contul pârâţilor în beneficiul reclamantului a sumei de 4000 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, 504 lei dobânda, 893,76 lei cu titlu de comision, 2602,24 lei penalitate, 270 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acţiuni, 2000 lei cheltuieli de aistenţă juridică şi 13,6 lei cheltuieli de corespondenţă, iar **în total suma de 10 283, 60 lei**.
9. La data de 11 septembrie 2023, de către judecătorul Rodica Chistruga a fost emisă încheierea de primire spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu

valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex” împotriva lui Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, iar pentru asigurarea judecării obiective şi multiaspectuale a cererii cu valoare redusă, au fost întreprinse următoarele acţiuni:

- s-a expediat pârâtului copia de pe cererea de chemare în judecată cu anexe;
- s-a explicat părţilor că pot soluţiona prezentul litigiu pe cale amiabilă, prin încheierea unei tranzacţii, în care să fie indicate condiţiile de soluţionare a litigiului;
- s-a acordat pârâtului un termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, pentru a prezenta referinţa cu răspunsul la pretenţiile formulate de reclamant şi probele aduse împotriva pretenţiilor înaintate, alte date importante pentru soluţionarea cauzei, fiindu-i comunicat faptul că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispoziţiile art. 122 alin. (4) Codul de procedură civilă;
- s-a explicat pârâtului că referinţa cu toate anexele se depune în numărul necesar pentru toţi participanţii la proces şi urmează a fi depusă la Judecătoria Drochia, sediul Central, iar o copie urmează a fi expediată în adresa reclamantului;
- s-a explicat pârâtului că depunerea referinţei este obligatorie, iar în cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, soluţionarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar.
- s-a comunicat părţilor copia prezentei încheieri prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie, astfel că, părţile până la data limită acordată nu au solicitat examinarea cauzei în şedinţă de judecată publică în ordinea generală de examinare a cauzelor civile, pîrîții Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina, nu şi-a exercitat dreptul procesual şi nu a depus referinţă în termenul acordat, iar drept urmare, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza probelor prezentate.

Aprecierea instanţei:

10. Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de SRL „Debit Lex” împotriva lui Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.
11. *Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă* Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile si interesele legitime.

12. *În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă,* Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală si întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă si pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
13. *În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă* Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
14. *Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă,* Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, *iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiaşi articol,* fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
15. Materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 12 septembrie 2023, SRL „Debit Lex” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamantului a sumei de 4000 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, 504 lei dobânda, 893,76 lei cu titlu de comision, 2602,24 lei penalitate, 270 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acţiuni, 2000 lei cheltuieli de aistenţă juridică şi 13,6 lei cheltuieli de corespondenţă, iar **în total suma de 10 283, 60 lei**.
16. Astfel, reţine judecătorul că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligaţiilor stabilite prin contractul de credit de împrumut nr. MD-00221A0000803 încheiat la 15.08.2021 prin care împrumutătorul OCN „MCP FINANCE" SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 4 000 lei.
17. Recepţionarea mijloacelor băneşti de către pârât de la cedent se conformă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cât şi condul fiscal al pârâtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut şi cu extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei deţinut de către Agenţia Servicii Publice, în conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract împrumutul s-a acordat pe un termen de 21 zile pentru nevoi personale. Părţile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 0, 6 %, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului şi a dobânzii conform pct. 6.1 din contract.
18. Prevederile art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) si din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În

acelaşi timp, articolul 1242 alin. (1) al Cod civil, stipulează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

19. Din esenţa normei de drept enunţate este de înţeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.
20. Cu referire la prevederile legale menţionate, instanţa reţine că între OCN „MCP FINANCE" SRL în calitate de împrumutător şi Cvasniuc Vasile în calitate de împrumutat, a fost încheiat acordul, contractul de credit nebancar cu dobânda pentru consumatori, potrivit căruia împrumutătorul OCN „MCP FINANCE" SRL urma să transmită în proprietatea împrumutatului Cvasniuc Vasile suma de 4 000 lei, părţile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 0,6 %, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului şi a dobânzii conform pct. 6.1 din contract, acordat pe un termen de 21 de zile (f.d. 18-19).
21. Se mai constată că SRL „Debit Lex” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la Cvasniuc Vasile în beneficiul SRL „Debit Lex” a datoriei a sumei de 4000 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, 504 lei dobânda, 893,76 lei cu titlu de comision, 2602,24 lei penalitate, 270 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acţiuni, 2000 lei cheltuieli de aistenţă juridică şi 13,6 lei cheltuieli de corespondenţă, iar **în total suma de 10 283, 60 lei**, invocând contractul de cesiune a creanţelor nr. 2 din 16 august 2022, prin care OCN „MCP FINANCE" SRL a cesionat SRL „Debit Lex” dreptul de creanţă OCN „MCP FINANCE" SRL împotriva debitorilor săi, la materialele cauzei fiind anexat contractul de cesiune a creanţei nr. 2 din 16 august 2022, prin care OCN „MCP FINANCE" SRL a cesionat SRL „Debit Lex” dreptul de creanţă OCN „MCP FINANCE" SRL împotriva debitorilor săi (f.d. 21-22).
22. Potrivit art.1628 alin. (2), (3) din Cod Civil, (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată; (3) Garanţie personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care

rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

23. În acest sens, judecătorul, atestă faptul că un contract de fidejusiune încheiat între OCN „MCP FINANCE" SRL și Cvasniuc Vasile, nu esxistă, reclamantul atrăgînd atenția instanței doar la faptul că Cvasniuc Irina la momentul obținerii creditului nebancar se afla în relație de căsătorie cu Cvasniuc Vasile, fapt confirmat prin informația eliberată de la Agenţua Servicii Publice.
24. *Astfel, instanţa relevă, la acest segment, prevederile art. 823 alin. (1) Cod Civil potrivit cărora* o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
25. *Aşadar, din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.*
26. Totodată, art. 827 Cod civil stipulează că *drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.* Drept urmare, în interpretarea corectă a normei date, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.
27. Astfel potrivit pct. 1.4 din contractul de cesiune elucidat, părţile au stabilit că, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale cedentului împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de cedent, inclusiv şi drepturile prezente sau viitoare legate de recuperarea creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităţilor contractual şi/ sau în baza legii, precum şi /sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întîrziere şi penalităţi, pînă la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale juridică şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelua (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă biroului istoriilor de credit.
28. La articolul 823 alin. (1), (2), (3) Cod civil se stabileşte că, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă,

dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

29. Conform art. 827 alin. (1), (2) Cod civil drepturile de creanţă se transmit cesionarului asa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
30. Iar în conformitate cu art. 1005 Cod civil, contractul prin care o parte se obligă să transmită patrimoniul său viitor ori o parte din acel patrimoniu sau să-l greveze cu uzufruct este nul.
31. Din conţinutul normelor enunţate rezultă cu certitudine că, pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii si să poată fi urmărită si executată silit, creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii. Drept urmare, în interpretarea corectă a normei date, se va nota că, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.
32. Astfel, potrivit pct. 1.5 al contractului de cesiune nr. 2 din 16 august 2022, dreptul de creanţă se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare primire care conţine date despre creanţă (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanţele integral scadente, dar nu parţial. Nu se acceptă cesionarea creanţei restante dacă cedentul rămâne în dispoziţia si altor creanţe împotriva aceleiaşi persoane.
33. În această ordine de idei instanța de judecată nu regăsește în contractual de cesiune datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculate și careva date personale despre debitori, fiind întocmit un contract de cesiune gereralizat fără indicarea concretă a cesiunii care urmează a fi transmisă.
34. Asadar, prin încheierea contractul de cesiune nr. 2 din 16 august 2022, OCN „MCP FINANCE" SRL în calitate de cedent şi „Debit Lex” SRL în calitate de cesionar, părţile au convenit asupra cesionării unui patrimoniu (drepturi şi obligaţii) viitor, contrar prevederilor art. 1005 Cod civil, fapt inadmisibil prin prisma prevederilor art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil, care de altfel stabileste posibilitatea cesionării prin contract doar a unei creanţe sesizabile şi transmisibile.
35. Pe cale de consecinţă, având în vedere că actul de predare-primire a creanţelor la Anexa nr. 2/11 din 31.03.2023 contractului de cesiune a creanţelor nr. 2 din 16 august 2022 nu poate substitui contractul de cesiune, or, cesionarea creanţei,

conform legii, trebuie confirmată anume prin încheierea unui astfel de contract şi nu poate fi dovedită cu niciun fel de alte mijloace probante.

36. În calitate de reclamant „Debit Lex” SRL a solicitat încasarea solidară din contul pârâţilor ***Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina*** în beneficiul reclamantului a sumei de 4000 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, 504 lei dobânda, 893,76 lei cu titlu de comision, 2602,24 lei penalitate, 270 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acţiuni, 2000 lei cheltuieli de aistenţă juridică şi 13,6 lei cheltuieli de corespondenţă, iar **în total suma de 10 283, 60 lei**.
37. Faţă de cele ce preced si având în vedere cele expuse supra, instanţa ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă urmează a fi respinsă.
38. În ce priveste cerinţa de încasare a cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele.
39. În conformitate cu art. 90 Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor si specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare

a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

40. Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească oblige partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
41. Potrivit art. 96 alin. (1), (11) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează

părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

42. Aici instanţa constată că interesele reclamantului au fost reprezentate de către avocatul Ion Lunca, care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, asistenţa juridică şi cheltuieli pentru corespondenţă.
43. În acest sens se reţine că, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, cerinţa subsecventă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, la fel, o consideră neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă.
44. În conformitate cu art.236-241, art.2764 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „DEBIT LEX” SRL împotriva lui Cvasniuc Vasile și Cvasniuc Irina cu privire la încasarea datoriei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Judecător **Rodica Chistruga**