C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5884/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Chistol Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chistol Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 29 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pantilei Eduard, a întocmit în privința lui Chistol Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 543140 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, *în perioada iulie-octombrie 2024, Chistol Andrei aflîndu-se în mun.Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din FR „Promsveazibank" PSBank din Rusia, de a primi surse bănești în ruble rusești de a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale 2024 sau a obține opțiunea ,,Nu" la referendumul 2024.*

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 29 iulie 2025, întocmită de către agentul constatator Pantilei Eduard, Chistol Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod

contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

La 05 august 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Chistol Andrei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025 s-a respins contestația depusă de Chistol Andrei, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 543140 din 29.07.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale, egal cu 37500 lei în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Chistol Andrei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Chistol Andrei a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care a înceta procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Chistol Andrei în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita subsemnatului lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47/1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat, că probele anexate la materialele cauzei nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, cauza fiind examinată neobiectiv. Instanta a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon și existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorale pasivă prevăzute la art. 47/1 Cod Contravențional. Agentul constatator a indicat în procesul-verbal o dată incertă referitor la comiterea faptei. Astfel, menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, susține, că instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu erori și nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Chistol Andrei, cu menținenrea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 543140 din 29.07.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale, egal cu 37500 lei în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Chistol Andrei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Chistol Andrei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data 29 iulie 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. art. 34, 378, 387 și 448 Cod contravențional, (f.d. 8).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingerea a contestației depuse de contravenientă cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28 iulie 2025, prin următoarele probe: - *procesul-verbal privind examinarea comunicaţiilor electronice şi extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel 79366513 la abonatul SA Moldcell ce aparţine cet. Chistol Andrei, potrivit cărui, în adresa acestui număr de telefon au fost expediate 23 mesaje din partea PSB Bank.* (f.d.2-3 materialul contravențional); - raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 1813 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; - încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al

lui Chistol Andrei și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Chistol Andrei.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Chistol Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chistol Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari