Dosarul: nr.2r-2717/23(2-22132307-02-25r-03082023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Mardari

D E C I Z I E

13 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Anatol Pahopol și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 07.09.2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat un demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului *****.
2. În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, spre executare silită se află documentul executoriu nr.2-319/2018 din 07.09.2018 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea de la *****, domiciliat în *****, în beneficiul SRL ”Easy Credit” a datoriei în sumă de 30523 lei.
3. Prin încheierea nr.176-3273/2018, s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.
4. Menționează că, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului, însă verificând baza de date Acces s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligaţiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării.

5. Susține că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării documentului executoriu, dar pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenţionat a tergiversat executarea hotărârii de judecată.
6. Menționează că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar domiciliul debitorului nu este cunoscut, fapt ce duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, fiind necesară astfel stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

7. Solicită executorul judecătoresc Stoian Grigore aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni în privinţa debitorului *****.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost respins ca neîntemeiat.
9. La data de 26.06.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privinţa debitorului *****.

Argumentele părților:

10. În motivarea cererii de recurs a reiterat motive similare celor din demersul înaintat în prima instanță.
11. Suplimentar, a indicat că, încheierea instanțe de fond este lipsită de orice temei juridic și necesită a fi casată cu aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privinţa debitorului *****, dat fiind faptul că până în prezent hotărârea judecătorească din 2018 nu este executată, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege este încălcat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, a fost comunicată executorului judecătoresc Stoian Grigore la data de 15.06.2023, potrivit scrisorii de expediere prin poșta electronică /f.d.43/, contestată cu recurs la data de 26.06.2023, astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil

respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
18. Astfel, actele cauzei atestă că, în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr.2-319/2018 din 07.09.2018 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea de la *****, domiciliat în *****, în beneficiul SRL ”Easy Credit” a datoriei în sumă de 30523 lei.
19. La data de 07.09.2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat un demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului *****, cu domiciliul în *****.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost respins ca neîntemeiat.
21. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.
22. În contextul situaţiei de fapt constatate în speţă, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanţe cu privire la necesitatea respingerii demersului executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului, reieşind din următoarele motive.
23. Potrivit art.74 Cod de Executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.
24. Prevederile art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării

documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
25. Colegiul civil notează că, reieșind din titlul executoriu nr.2319/2018 din 07.09.2018 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), debitorul ***** îşi are domiciliul în *****, astfel adresa din actul executoriu se referă la Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Nord şi nu la cea de unde executorul Stoian Grigore are dreptul să întreprindă măsuri de executare silită.
26. Astfel, instanța de recurs consideră că, la caz este relevantă hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.17 din 27 mai 2020 privind competența teritorială a executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile art.30 Cod de executare.
27. În acest sens, potrivit prevederilor hotărârii menționate documentul executoriu urmează a fi prezentat spre executare executorului judecătoresc în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești, unde se află domiciliul, sediul sau bunurile debitorului, fapt dedus din coroborarea prevederilor alin.(1) și alin.(2) ale art.30 Cod de executare. Or, pentru extinderea competenței teritoriale a executorului judecătoresc, la care face trimitere alin.(2) al art.30 Cod de executare, este necesar ca această competență inițial să existe, fiind prevăzută de alin.(1) art.30 Cod de executare.
28. Astfel, pentru a dispune de atare împuterniciri, executorul judecătoresc urmează să întrunească cumulativ și condițiile prevăzute la art.30 alin.(1) Cod de executare.
29. Corespunzător, instanța de recurs concluzionează că, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu este în drept să purceadă la executarea silită a documentului executoriu nr.2319/2018 din 07.09.2018 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), dat fiind faptul că executarea acestuia depășește competența teritorială al executorului judecătoresc, la caz executarea documentului executoriu menționat fiind de competența executorilor judecătorești din circumscripția Camerei teritorială a executorilor judecătoreşti Nord.
30. Colegiul civil subliniază și faptul că, argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, interpretează eronat prevederile legii, iar alegațiile acestuia nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată.
31. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii

contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, ca întemeiată şi legală.

32. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.04.2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Anatol Pahopol

Dorin Dulghieru