Dosarul nr. 1-24099160-12-1-04092014(1-2205/2024)
PROZOROVSCHI ALINA *** și MISTREANU IGOR *****

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
apărătorilor Lucanovschi Vasile și Ghidirim Irina
reprezentantul părții vătămate Manea Vlad
translatorului Bordeniuc Igor
a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

PROZOROVSCHI Alina ***, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată r-nul *****i, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorită, persoane la întreținere nu are, neangajată în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, la moment este acuzată de alte fapte prejudiciabile aflate pe rol în instanța de judecată, *în prezenta cauză reținută la data de 10 mai 2024, ora 16.00 și eliberată la data de 13 mai 2024*, în prezent ispășește pedeapsa închisorii pe o altă cauză penală,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al Republicii Moldova,

MISTREANU Igor ***,** născut la *****, IDNP 2*****, originar din F*****, or. *****, reg. ***** și fără loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de hamal, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, *în prezenta cauză reținut la data de 20 ianuarie2024, ora 09.00 și eliberat în aceiași zi*, anterior judecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului Mistreanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 90^1 alin. (1) Cod penal, s-a solicitat suspendarea parțială a pedepsei, și anume executarea pedepsei de 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare de a fi suspendat pentru o perioadă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Totodată, acuzatorul de stat a pledat pentru condamnarea inculpatei Prozorovschi Alina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, prin adăugarea la nouă pedeapsă, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2023, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 8 ani și 6

luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Apărătorul Lucanovschi Vasile, a solicitat achitarea inculpatei pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpată.

Apărătorul Ghidirim Irina, a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art.186 alin. (1) Cod penal, deoarece acesta a confirmat că a comis infracțiunea de unul singur, cu stabilirea pedepsei non-privative de libertate.

Inculpatul Mistreanu Igor, s-a căit de cele comise, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Inculpata Prozorovschi Alina, a pledat nevinovată, or nu a cunoscut că Mistreanu Igor intenționa să procure un telefon mobil în credit pe numele unei alte persoane.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat

Prozorovschi Alina, la data de 15 iunie 2023, aproximativ ora 15:00, împreună şi de acord cu Mistreanu Igor, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, și inducere în eroare, sub pretextul acordării unui credit, prezentând buletinul de identitate ***** pe numele ***** ***** I*****, anul nașterii *****, la magazinul de parteneriat ,,Aces 84" al S.A.,,Orange Moldova", amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. ***** 99, a obținut un credit cu procurarea în rate a dispozitivului mobil de model "Samsung Galaxy A34 6/128 GB Black" cu IMEI *****, la preț de 7699 lei, achitând totodată prima rată a dispozitivului în sumă de 250 lei, cauzându-i astfel părții vătămate reprezentantului S.A.,,Orange Moldova", Braga Sergiu un prejudiciu material în sumă totală de 7449 lei.

Prin ordonanța acuzatorului de stat privind modificarea învinuirii din 18 decembrie 2024, faptele inculpatei **PROZOROVSCHI Alina**, au fost recalificate în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod Penal.

Mistreanu Igor, la data de 15 iunie 2023, aproximativ ora 15:00 împreună și de acord cu Prozorovschi Alina, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, și inducere în eroare, sub pretextul acordării unui credit, prezentând buletinul de identitate ***** pe numele ***** ***** I*****, anul nașterii *****, la magazinul de parteneriat ,,Aces 84" al S.A.,.Orange Moldova", amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. ***** 99, a obținut un credit cu procurarea în rate a dispozitivului mobil de model "Samsung Galaxy A34 6/128 GB Black" cu IME1 *****, la preț de 7699 lei, achitând totodată prima rată a dispozitivului în sumă de 250 lei, cauzându-i astfel părții vătămate reprezentantului S.A.„Orange Moldova", Braga Sergiu, un prejudiciu material în sumă totală de 7449 lei

Prin ordonanța procurorului privind modificare a învinuirii din 18 decembrie 2024, inculpatul **MISTREANU Igor**, este învinuit de către organul de urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod Penal.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpata ***Prozorovschi Alena***, în ședința de judecată a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu recunoaște, reținînd că nu ține minte perioada cînd s-a întîlnit cu Mistreanu Igor în sectorul Centru, și acesta i-a spus că intenționează să contracteze un telefon mobil în credit, dar nu i-a comunicat nimic despre prezentarea altor acte de identitate în vederea obținerii unui credit pe numele unei alte persoane. La acel moment a înțeles că acesta dorea să încheie contractul de credit în vederea procurării unui telefon mobil pentru sine. Inculpatul a luat credit la un magazin de telefonie mobilă Unite din sectorul Centru. Nu a

participat la discuția ce a avut loc între Mistreanu Igor și consultantul din magazin. Nu cunoaște ce a făcut ulterior Mistreanu Igor cu telefonul mobil și careva bani acesta nu i-a transmis. Inculpatul Mistreanu Igor nu i-a arătat nici un buletin de identitate pe numele unei alte persoane. Cu Mistreanu Igor concubinează timp de o lună. Cînd acesta a luat în credit telefonul erau doar cunoscuți. Pînă a se întîlni nu au discutat despre faptul că acesta va lua un telefon în credit. Nu cunoaște de unde a luat inculpatul bani pentru a achita prima tranșă a contractului de credit.

1.2. Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul* ***Mistreanu Igor***, a declarat că vina recunoaște și a comunicat că în toamna unui an a găsit un buletin de identitate în regiunea Colegiului de Transport din sect. Botanica, pe numele lui *****, avînd necesitate de bani a decis să ia un credit, atunci s-a întîlnit cu Prozorovschi Aliona cu care la acel moment încă nu concubina, căreia i-a spus că intenționează să ia un credit pe numele său, sau aceasta nu cunoștea că el a găsit un buletin de identitate. Atunci a mers la magazinul Unite din centrul orașului unde au luat un telefon mobil în credit, modelul nu cunoaște, fiind indicate în contract numele persoanei *****. Ulterior telefonul l-a vîndut pe platforma 999.md, iar banii i-au cheltuit pe necesități personale. Atît situația financiară cît și starea de sănătate la acel moment era una dificilă și avea nevoie de bani. Se căiește de cele întîmplate. Cu consultantul de la magazin a discutat el, iar Prozorovschi Aliona, era în hol pe o canapea la o distanță de 10 metri de el, aceasta nu a participat la discuții. Telefonul tot el l-a vîndut, și banii tot el i-a luat. Din banii obținuți în urma vinderii telefonului mobil lui Prozorovschi Alina nu i-a revenit nimic. Prozorovschii Aliona nu cunoștea ce intenționa el să facă și cum, la acel moment doar se cunoșteau. A vrut să restituie banii ca persoana să ramburseze creditul dar nu avea mijloace financiare la acel moment. Este unicul caz de acest tip.

1.2. A*****d în vedere faptul că inculpații Prozorovschi Alina și Mistreanu Igor, la etapa cercetării judecătorești au susținut pozițiile de la urmărirea penală, însă fiind anunţați în căutare, cauza a fost examinată în procedură generală, vinovăţia acestora în escrocherie, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.3. Declarațiile reprezentantului părții vătămate ***Manea Vlad***, care a declarat că inculpații nu îi sunt cunoscuți. Referitor la incidentul produs și anume procurarea unui dispozitiv mobil de model Samsung Galaxy A 64, cu utilizarea unui buletin străin, s-au ocupat colegii din Secția Securitate Corporativă. Orange Moldova a aflat despre fraudă la data de 05 iunie 2023 cînd s-a prezentat ***** ***** și a declarat că prin SMS a primit o garanție a unui telefon pe care el nu l-a procurat. În acest sens ***** ***** a îndeplinit și o declarație pe proprie răspundere în baza căreia colegii de la Sercuritate Corporativă au investigat cazul și au depistat că la data de 05 iunie 2023 la magazinul partenerului ”Orange Moldova” – ”Interacces” SRL, cu denumirea Acces 84 din bd. *****, 99, mun. Chișinău, în baza buletinului de identitate ce aparține lui ***** ***** a fost procurat în rate telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 34, la prețul de 7669 lei, fiind achitată de către persoanele necunoscute prima rată în sumă de 250 lei, iar prejudiciul cauzat companiei constituie 7449 lei care este unul considerabil și solicită încasarea prejudiciului din contul inculpaților. De obicei pe cazuri de fraude se stopează încasarea sumelor ce corespunde costului telefonului mobil.

*1.4. Declarațiile martorului ***** *****,* care a declarat că inculpații nu îi sunt cunoscuți. În vara anului trecut la data de 13 iunie a urcat în autobusul nr. 33, a coborât la stația Cuza Vodă și a depistat lipsa portmoneului care conținea o sumă de bani, card bancar, buletin de identitate, carnet de student și permisul de intrare în cămin. Din considerentul că era în jurul orei 22:00 a revenit la cămin, unde peste 2 ore au început să-i vină mesaje la telefonul mobil despre confirmarea tranzacțiilor de la bancă, ca rezultat a sunat la bancă unde i s-a comunicat că se realizează tranzacții la un magazin electronic, atunci a doua zi dimineață a

mers la IP Botanica și a scris plângere pe faptul lipsei portmoneului. Pe la amiază la telefonul mobil i-a fost remis certificatul de garanție pentru telefonul mobil de model Samsung Galaxy, atunci iar a mers la poliție unde i s-a comunicat să meargă la compania Orange pentru a scrie reclamație, a mers la filiala Orange care se află peste drum de restaurantul McDonalds din sect. Botanica, unde consultantul i-a comunicat că infractorii au fost prezenți însă le-a fost refuzată cererea de cumpărare a telefonului mobil, însă filiala de lângă Elat a eliberat persoanelor telefonul mobil. Problema constă în faptul că telefonul mobil a fost procurat în credit pe un termen de 3 ani pe numele său în temeiul buletinului său de identitate. Careva achitări pe marginea telefonului respectiv în contul companiei Orange nu a efectuat.

*1.5. Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea apărării a fost indicat *********, însă avocatul Lucanovschi Vasile a renunțat de la proba respectivă, în condițiile art. 328 Cod de Procedură Penală, renunțul fiind admis de către instanță.*

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Proces-verbal privind actele de constatare din 15 iunie 2024, potrivit căruia ***** ***** sesizează organul de urmărire penală despre procurarea în credit de către terțe persoane a unui telefon mobil în baza actului său de identitate pe care l-a pierdut anterior. *(f.d.13)*

*2.2. Declarația pe propria răspundere semnată de ***** ***** la data de 15 iunie 2023* potrivit căruia acestuia indică despre sustragerea actelor sale de identitate și faptul că nu a semnat și nu a delegat terțe persoane la semnarea contractelor cu compania ÎM "Orange". *(f.d.14)*

2.3. Plângerea și actele anexe potrivit căreia ÎM "Orange", solicită identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate care au cauzat prejudicii întreprinderii în sumă de 7449 lei în urma obținerii unui telefon în credit în temeiul unui buletin de identitate eliberat pe numele unei alte persoane. (f.d.18-25)

2.4. Proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2023, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie: Anexa nr. 7- pozele persoanelor care au vizitat magazinul shop Orange Botanica şi au fost identificate neeligibile pentru procurarea dispozitivelor mobile în baza Buletinul de identitate ***** *****, *****, IDNP *****. În cadrul examinării a anexei nr. 7 - pozele persoanelor care au vizitat magazinul shop Orange Botanica şi au fost identificate neeligibile pentru procurarea dispozitivelor mobile în baza buletinul de identitate pe numele ***** *****, *****, IDNP *****, se observă o persoană de gen feminin, care a fost identificată ca Prozorovschi Alina *****, născută la ***** și o persoană de gen masculin, identificată ca Mistreanu Igor *****, născut la *****, care se află în interiorul unui magazin, dorind să procure un telefon mobil. (f.d. 44)

2.5. Proces-verbal privind examinarea descifrărilor computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire obținute de la compania S.A. "Orange" din 19 octombrie 2023, prin care s-a constatat că, conform informației prezentate începând cu data de 31 august 2023 până la 27 septembrie 2023, în interiorul dispozitivului IMEI ***** a fost inserată cartela SIM cu nr. *****. Analizând istoricul apelurilor, se observă apeluri de ieșire-intrare efectuate cu nr. *****. În urma încercărilor de a efectua apeluri către cartela SIM cu nr. ***** se observă că telefonul este deconectat. Folosind aplicațiile specialitate, se constată, că numărul dat este înregistrat pe o persoană numele "Алина племянница".(f.d. 60)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile reprezentantului părții vătămate Manea Vlad, martorului ***** *****, proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2023, proces-verbal privind examinarea descifrărilor computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire obținute de la compania S.A. "Orange" din 19 octombrie 2023, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. *Apărătorul Lucanovschi Vasile*, a menționat că Prozorovschi Alina nu știa ce face Mistreanu Igor, și anume că acesta procura telefon în credit în temeiul unui at de identitate eliberat pe numele unei alte persoane. *****zătorul nu a avut careva dubii referitor la identitatea inculpatului Mistreanu Igor, în raport cu persoana indicată în actul de identitate prezentat de acesta. Consideră că organul de urmărire penală urma să audieze *****zătorul ca acesta să confirme era sau nu Prozorovschi Alina prezentă. Astfel, reține că nu a fost stabilit adevărul, nu a fost probată vina inculpatei și acesta urmează a fi achitată. Totodată se pretinde și respingerea acțiunii civile.

Apărătorul Ghidirim Irina, a reținut că încadrarea este una eronată, inculpatul Mistreanu Igor a declarat că infracțiunea imputată a comis-o de unul singur, or nu este nici o probă precum că Prozorovschi Alina a comis fapta imputată acesteia. Menționează că pedeapsa solicitată de procuror este prea gravă. Totodată, s-a menționat despre prezența circumstanțelor atenuante, or potrivit art. 76 Cod penal, inculpatul Mistreanu Igor a comis infracțiunea imputată în împrejurări grele pentru procurarea medicamentelor. Astfel, pretinde aplicarea față de inculpatul Mistreanu Igor a unei pedepse minime prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

- ce ține de argumentele apărătorilor, precum că vina inculpatei Prozorovschi Alina nu a fost dovedită, iar inculpatul Mistreanu Igor este unica persoană a care a comis infracțiunea imputată, instanța o va respinge menționând că conform informației prezentate începând cu data de 31 august 2023 până la 27 septembrie 2023, în interiorul dispozitivului IMEI *****, de pe telefonul mobil de model Samsung Galaxy A34 6/128 Gb Black, procurat de către presupusul ***** *****, a fost inserată cartela SIM cu nr. *****, iar analizând istoricul apelurilor, se observă apeluri de ieșire-intrare efectuate cu nr. *****. În urma încercărilor de a efectua apeluri către cartela SIM cu nr. ***** se observă că telefonul este deconectat. Folosind aplicațiile specialitate, se constată, că numărul dat este înregistrat pe o persoană numele "Алина племянница". Respectiv telefonul menționat în speță cu certitudine a fost folosit de către Prozorovschi Alina.

Totodată, în cadrul examinării a anexei nr. 7, potrivit pozelor prezentate, s-a stabilit că persoanele care au vizitat magazinul shop Orange Botanica şi au fost identificate neeligibile pentru procurarea dispozitivelor mobile în baza buletinul de identitate pe numele ***** *****, *****, IDNP *****, și anume o persoană de gen feminin, care a fost identificată ca Prozorovschi Alina *****, născută la ***** și o persoană de gen masculin, identificată ca Mistreanu Igor *****, născut la *****, care se află în interiorul unui magazin, dorind să procure un telefon mobil, respectiv argumentul precum că Prozorovschi Alina nu cunoștea că Mistreanu Igor dorește să procure un telefon mobil de pe un pașaport străin dar și faptul că

aceasta se afla în hol pe o canapea la o distanță de 10 metri de Mistreanu Igor se respinge ca neîntemeiat.

- se apreciază critic argumentul apărătorului Ghidirim Irina precum că inculpatul Mistreanu Igor a comis infracţiunea imputată ca urmare a unui concurs de împrejurări grele pentru procurarea medicamentelor, or în doctrina penală şi practica judiciară sunt recunoscute drept împrejurări de ordin personal sau familial boala vinovatului sau a membrilor familiei lui, starea gravă a condiţiilor de viaţă şi de trai, starea de depresie creată de pierderea locului de muncă şi imposibilitatea de a-şi găsi alt loc de muncă etc, care de fapt nici una din cele menționate nu s-a confirmat, mai mult inculpatul Mistreanu Igor a achitat prima tranșă a contractului de credit, ce denotă că situația financiară a acestuia nu era precară.

În atare condiții versiunile apărătorilor sunt apreciate de către instanță ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăresc scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de apărători nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției sau recunoașterea vinovăției doar a unui inculpat, nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpaților a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile" (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

În atare condiții, instanţa de judecată constată deplin dovedită vina inculpaților şi încadrează acțiunile lui Prozorovschi Alina, în baza art. **190 alin. (2) lit. b)** Cod penal, *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, comisă de două sau mai multe persoane* și a lui Mistreanu Igor, în baza art. **190 alin. (2) lit. b)** Cod penal, după semnele: *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.*

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință şi minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpaților Prozorovschi Alina și Mistreanu Igor, care acţionând cu intenţie directă, conștientizând caracterul prejudiciabil

al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, și inducere în eroare, sub pretextul acordării unui credit, prezentând buletinul de identitate pe numele ***** *****, la magazinul de parteneriat ,,Aces 84" al S.A.,,Orange Moldova", au obținut un credit cu procurarea în rate a dispozitivului mobil de model "Samsung Galaxy A34 6/128 GB Black" cu IMEI *****, cauzându-i astfel părții vătămate reprezentantului S.A.,,Orange Moldova", Braga Sergiu, un prejudiciu material în sumă totală de 7449 lei.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Prozorovschi Alina și Mistreanu Igor sunt persoane fizice responsabile, care la momentul săvârşirii infracţiunii au atins vârsta de 14 ani, corespunzător, sunt *subiecți* al infracţiunilor imputate.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și g*****l prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Drept circumstanţe atenuante și agra*****te potrivit art. 76 și art.77 Cod Penal: *nu sunt stabilite în privința inculpaților Prozorovschi Alina și Mistreanu Igor.*

Instanța nu poate reține agra*****ta prevăzută la lit.f) din art. 77 Cod penal și invocată de acuzator de stat în rechizitoriu, or în prezenta speță instanța nu a stabilit comiterea infracțiunii de către inculpați cu scopul de înceta activitatea de îndeplinire a obligațiilor de serviciu sau a celor obștești sau de a se răzbuna, în vederea imputării agra*****tei respective.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *g*****l prejudiciabil al infracţiunii săvârșite*, că infracțiunile comise de inculpați fac parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, *de persoana celui vinovat*, că inculpata Prozorovschi Alina, în prezent ispășește pedeapsa închisorii pe o altă cauză penală, la moment este acuzată de alte fapte prejudiciabile aflate pe rol în instanța de judecată, nu este încadrată în câmpul muncii, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanţă, iar Mistreanu Igor, anterior judecat, fără antecedente penale, nu este încadrat în câmpul muncii, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanţă, însă la audierea sa a recunoscut comiterea faptei imputate *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că aceștia pot fi reeducați doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Prozorovschi Alina și Mistreanu Igor fac parte din categoria celor mai puțin grave, pe parcursul cercetării judecătorești s-au eschivat de la instanță, ulterior au fost depistați de organul de urmărire penală și prezenți și cadrul ședințelor de judecată, nu sunt încadrați în câmpul muncii, Prozorovschi Alina, în prezent ispășește pedeapsa închisorii pe o altă cauză penală, la moment

este acuzată de alte fapte prejudiciabile aflate pe rol în instanța de judecată, iar Mistreanu Igor, anterior judecat, fără antecedente penale, a*****d în vedere tipul infracțiunii şi modul de comitere a acesteia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunile comise sunt stabilite sub formă de *amendă sau închisoare*, precum și a*****d în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpații și apărătorii acestora, instanța consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpaților este posibilă doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedepse în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestora.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului 190 alin.(2) lit. b) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpaților Prozorovschi Alina și Mistreanu Igor, pentru comiterea de către acestea a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru fiecare din inculpați, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Referitor la pedeapsa aplicată lui Prozorovschi Alina

Instanţa reţine că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a respins ca fiind nefondat recursul declarat de avocat în interesele inculpatei Prozorovschi Alina declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2023 și s-a menținut sentința contestată fără modificări, prin care Prozorovschi Alina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3)¸ 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, art. 364[1] Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În corespundere cu art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că inculpatei Prozorovschi Alina prin aplicarea regulilor cumulului parțial, urmează a-i fi numită pedeapsa definitivă cu ***închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani,*** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora, gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani și privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Referitor la pedeapsa aplicată lui Mistreanu Igor

Reieșind din circumstanțele cauzei, a*****d în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Mistreanu Igor este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Conform art. 90[1] Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ţinînd cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada

de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, a*****d în vedere aspectele privind persoana inculpatului și gravitatea faptei comise, instanța de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins şi prin modalitatea suspendării parțiale condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului, g*****l de pericol social al acestuia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili lui Mistreanu Igor o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în condițiile art. 90^1 Cod penal.

Astfel, instanța conform art. 90^1 Cod penal, va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Mistreanu Igor pe un termen de 1 (un) an, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 1 (un) an.

Iar, conform art. 90^1 Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 1 (un) an se va suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Subsecvent, instanța reține că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, cât privește pedeapsa complementară potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.b) din Cod penal, instanța îi va aplica lui Mistreanu Igor sancțiunea complementară – *de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale*, pe un termen de 3 (trei) ani, deoarece aceasta este una obligatorie.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta anterior fiind diferit justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și persoana celui vinovat, condițiile, împrejurările săvîrșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane.

Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun ca inculpatul să execute parțial pedeapsa închisorii stabilite, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință şi violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alții versus Olanda din 08.06.1976.)*

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi".

Concomitent instanța de judecată va aplica în privința inculpatei Prozorovschi Alina măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei, or aceasta în prezent se deţine în Instituția Penitenciară nr. 7 - Rusca, pe o altă cauză penală.

Totodată, reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Mistreanu Igor a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Mistreanu Igor măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorilor faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile ÎM „Orange Moldova" SA, Manea Vlad, încasând suma de 7449 lei, ce constituie prejudiciul material cauzat prin comiterea de către inculpați a infracțiunii imputate, dat fiind faptul, că între fapta inculpaţilor şi urmările survenite există o legătură

cauzală, acesta a*****d dreptul la o compensaţie sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpaţilor, părții civile i-a fost cauzat un prejudiciul material menţionat mai sus.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ş t e:

PROZOROVSCHI Alina se recunoaşte vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *2 (doi) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.*

În baza art.84 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, lui **PROZOROVSCHI Alina**, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2023, prin care a fost recunoscută vinovată şi condamnată în baza art. art.42 alin.(2), (3), 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, stabilindu-i lui *PROZOROVSCHI Alina, pedeapsa definitivă – 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani și privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.*

Măsura de reprimare în privinţa lui **PROZOROVSCHI Alina** se aplică sub formă de arest.

Termenul de ispăşire a pedepsei stabilit lui **PROZOROVSCHI Alina** de calculat din data pronunţării sentinţei – 22 ianuarie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului arestării preventive și arestării la domiciliu de la data de 18 martie 2022 până la data de 19 septembrie 2022 ora 19:00, perioadei reținerii din data de 10 mai 2024, ora 16.00 și eliberării la data de 13 mai 2024, precum și perioadei reținerii din 08 noiembrie 2024, ora 17:00 pînă la 22 ianuarie 2025.

Măsura preventivă - arestul, numită în privinţa lui **PROZOROVSCHI Alina**, se menţine până când sentinţa va deveni definitivă.

MISTREANU Igor se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.*

În conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod Penal, prima parte a pedepsei aplicate lui **MISTREANU Igor** de 1 *(un) an închisoare*, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de *1 (un) an se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani*, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Dosarul nr. 1-24099160-12-1-04092014(1-2205/2024)
PROZOROVSCHI ALINA *** și MISTREANU IGOR *****

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **MISTREANU Igor**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

În termenul de ispăşire a pedepsei stabilit lui **MISTREANU Igor** urmează a fi luat în calcul perioada reținerii din data de 20 ianuarie2024, ora 09.00 și eliberării în aceiași zi.

Se aplică în privința lui **MISTREANU Igor** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite acțiunea civilă a **ÎM „Orange Moldova" SA** către **PROZOROVSCHI Alina** și **MISTREANU Igor**.

Se încasează în mod solidar din contul lui **PROZOROVSCHI Alina** și **MISTREANU Igor** în beneficiul **ÎM „Orange Moldova" SA**, prejudiciul material în sumă de 7449 (șapte mii patru sute patruzeci și nouă) lei.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____
Judecător Ialanji Arina