Dosarul nr.1-54/2024
1-24032541-26-1-25032024

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 aprilie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Sergiu Mititelu
Părţii vătămate *****Cucu
Apărătorului Nicolae Stroncea

examinând în şedinţa de judecată preliminară publică, cauza penală de învinuire a lui:

Guşan Dumitru ***** a.n.*****, IDNP *****, originar şi locuitor sat.***** r-l Glodeni, studii medii speciale, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, nu este angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, nu deţine grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnat, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2024 – 12 aprilie 2024.
În baza materialelor din dosar, instanţa de judecată,

constată :

1. **Guşan Dumitru *****,** la data de 02 martie 2024, aproximativ în jurul orelor 9.00, dimineaţa, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuinţa fiicei sale Cucu *****Dumitru, amplasată în satul ***** raionul Glodeni, fiind în relaţii ostile cu fiica sa, Cucu *****Dumitru, intenţionat, urmărind scopul ameninţării cu omor a fiicei sale Cucu *****Dumitru, creând un pericol inevitabil de realizare a acestei ameninţări, a iscat cu ultima un conflict în incinta locuinţei sale, în cadrul căreia iniţial a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul peste faţă, după care a ieşit afară de unde a adus un topor şi ulterior, având acest topor în mîină, în mod verbal, i-a adresat victimei Cucu *****Dumitru ameninţări cu moartea, aruncându-se asupra ei, intenţionând să o lovească cu toporul, ameninţare, care a provocat temere victimei Cucu *****Dumitru vis a vis de siguranţa vieţii şi

integrităţii fizice a ei şi care a fost percepută de către aceasta ca iminent realizabilă pentru moment, motiv pentru care victima Cucu *****Dumitru imediat a părăsit imobilul în care se afla în a evita maltratarea ei în continuare de către Guşan Dumitru *****.

2. Astfel, la data de 21 martie 2024 **Guşan Dumitru ******* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal – ameninţarea cu omor, existând pericolul realizării acestei ameninţări.

3. În şedinţa de judecată preliminară, partea vătămată *****Cucu a înaintat cererea scrisă personal, pe care a susţinut-o şi în şedinţa de judecată, prin care, conform art.109 Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal pornit în privinţa lui **Guşan Dumitru ***** pe faptul ameninţării cu omor pe motivul împăcării cu inculpatul şi invocând că careva pretenţii faţă de inculpatul nu are, prejudiciul nu i-a fost cauzat.

4. Inculpatul **Guşan Dumitru *****, prin înscrisul olagraf pe cererea părţii vătămate, a confirmat acordul său cu încetarea procesului penal în privina sa pe motivul împăcării cu partea vătămată. A indicat că vina o recunoaşte în fapta incriminată, circumstanţele învinuirii fiind în corespundere cu realitate. Totodată a solicitat instanţei admiterea cererii părţii vătămate şi încetarea procesului penal pornit în privinţa sa pe faptul violării domiciliului.

5. Apărătorul inculpatului, avocatul Nicolae Stroncea a pledat pentru admiterea cererii depuse de către partea vătămată *****Cucu şi a solicitat încetarea procesului penal în privinţa lui **Guşan Dumitru ***** în legătură cu împăcarea părţilor.

6. Acuzatorul de stat, Sergiu Mititelu, la fel, a solicitat instanţei admiterea cererii depusă de către partea vătămată *****Cucu şi cerinţei inculpatului, cu dispunerea încetării procesului penal pornit în privinţa lui **Guşan Dumitru *****, conform art.155 alin.(1) Cod penal pe faptul ameninţării cu omor a Irinei Cucu, deoarece infracţiunea imputată lui **Guşan Dumitru ***** face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, pentru care legea penală prevede împăcare, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală pentru fapta similară şi în privinţa acestuia nu a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe faptul împăcării în ultimii 5 ani.

7. Faptul încetării cauzei pe art.155 alin.(1) Cod penal pe motivul împăcării părţilor, a fost susţinut în cadrul şedinţei preliminare atât de către partea vătămată, acuzatorul de stat Sergiu Mititelu, apărătorul Nicolae Stroncea, cât şi de către inculpatul **Guşan Dumitru *****, care a înaintat în faţa instanţei cerere prin care a declarat că s-a împăcat cu partea vătămată şi a solicitat încetarea procesului în legătură cu acest fapt.

8. Potrivit dispoziţiei **art.109 alin.(1) Cod penal**, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II – VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală. **Potrivit alin.(2) art.109 Cod penal**, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

9. Sancţiunea normei **art.155 alin.(1) Cod penal** prevede pedepse cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 până la 3 ani.
10. Conform **art.16 alin.(3) Cod penal**, infracţiunea comisă de inculpat, este catalogată ca mai puţin gravă.
11. Potrivit **art.350 Codul de procedura penală**, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa prin sentinţa motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
12. În conformitate **cu art.332 alin.(1) Codul de procedura penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
13. Potrivit **art.285 alin.(1) Codul de procedura penală**, încetarea urmăririi penale are loc în cazul în care se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată **sau părţile s-au împăcat** - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
14. La caz, se reţine, că urmărirea penală pe cauza penală dată a fost pornită în baza procesului-verbal privind circumstanţele cauzei întocmit în baza plângerii Irinei Cucu depusă la organul de poliţie.
15. Instanţa reţine, că împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.
16. Având în vedere, că partea vătămată participă în şedinţa de judecată, acesteia îi revin toate drepturile şi obligaţiile, inclusiv şi dreptul de a se împăca.
17. Prin urmare, instanţa a constat că, în privinţa lui **Guşan Dumitru ******* nu sânt restricţii prevăzute pentru aplicarea art.109 Cod penal, întrucât acesta este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal, care face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, prevăzută de la capitolul V din Partea Specială al Codului penal, **Guşan Dumitru ******* anterior nu a fost condamnat şi în privinţa acestuia, nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării părţilor sau retragerii plângerii pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.
18. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată constată prezenţa tuturor circumstanţelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuire a lui **Guşan Dumitru ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.

19. Acţiunea civilă în cauza nu a fost înaintată. Partea vătămată *****Cucu pretenţii faţă de inculpat nu are, confirmând în faţa instanţei că prejudiciul nu i-a fost cauzat.
20. Conform **art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpurile delicte.
21. Aici, se reţine că, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 21 martie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict un topor, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului în domiciliul Irinei Cucu în sat.***** r-l Glodeni din 02.03.2024, care, potrivit chitanţei din 21 martie 2024 (f.d.26) se păstrează la Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Glodeni.
22. În corespundere cu art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, toporul ridicat din gospodăria lui Guşan Dumitru şi Cucu *****urmează a fi nimicit, la intrarea sentinţei în vigoare.
23. Conform **art.396 pct.3) Cod de procedura penală**, în dispozitivul sentinţei de încetare, urmează să fie indicată dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.
24. Aşa, prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 21 martie 2024 în privinţa învinuitului **Guşan Dumitru ******* a fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile, care a fost adusă învinuitului în prezenţa apărătorului acestuia, avocatul Nicolae Stroncea în aceiaşi zi.
25. Astfel, la momentul soluţionării cauzei măsura preventivă aplicată în privinţa lui **Guşan Dumitru ******* nu a expirat.
26. In conformitate cu prevederile **art.195 alin.(2), (5) pct.2) Cod de procedura penală** măsura preventivă aplicată faţă de inculpat, se revocă în cazul în care nu sânt temeiuri pentru menţinerea acesteia şi încetează de drept în caz de încetare a procesului penal.
27. În baza celor expuse şi conform art.109 alin.(1) Cod penal, art.art.340, 350, 332, 385, 285, art.391 alin.(6), art.392-394, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Guşan Dumitru ******* de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.

Măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara, aplicată în privinţa lui **Guşan Dumitru *****, se revocă.

Corpul delict – un topor, care se păstrează la Camera de Păstrare a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, urmează a fi nimicit, la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în public la data de 12 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari