Dosarul nr. 5r – 71/2024
4-24112885-18-5r-07102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

în lipsa: contestatorului Alexei Iavorschi şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ion Banari, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia iniţială şi suplimentară înaintată de Alexei Iavorschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06680615 din 28 septembrie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

La 28 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Ion Banari, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06680615 prin care Alexei Iavorschi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional. Făptuitorul Alexei Iavorschi a fost sancţionat pentru că la data de 28 septembrie 2024, ora 9 şi 57 minute, deplasându-se pe traseul R 30 Anenii Noi-Căuşeni-Ştefan Vodă-frontieră cu Ucraina, în zona km 69, cu automobilul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare „IWK 242”, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere şi a condus mijlocul de transport, prin localitate, cu viteza de 115 km/h, depăşind aşadar limita cu 25 km/h.

La 30 septembrie 2024 Alexei Iavorschi a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06680615 din 28

septembrie 2024 şi a solicitat anularea acestuia şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei (f. d. f. d. 3-4). În susţinerea acestei contestaţii Alexei Iavorschi nu a indicat niciun argument.

Ulterior, la data de 28 ianuarie 2025, Alexei Iavorschi a depus o contestaţie suplimentară. În motivarea acesteia a invocat că poliţia a utilizat mijlocul de măsurare Lazer LTI 20/20 „Tru CAM" în mod ilegal, iar probele sunt falsificate. Menţionează că mijlocul de măsurare nu este inclus în Registrul de stat şi nu deţine Certificat de aprobare de model şi tip aprobat pe numele MAI.

Susţine că procesul-verbal contestat a fost întocmit la calculator şi nu conţine ştampilă, deşi acesta urma să fie completat manual. De asemenea, deşi potrivit prevederilor art. 443 alin. (7) din Codul contravenţional în procesul-verbal nu se admit rectificări, la rubrica martor asistent a fost adăugat martorul Ion Copancean, deşi ultimul nu era la momentul întocmirii procesului verbal. Originalul procesului-verbal care i-a fost înmânat nu conţine menţiunea legată de martor, astfel încât consideră că acesta a fost adăugat în lipsa sa, ceea ce echivalează cu falsificarea actului.

Menţionează că radarul a măsurat viteza în mile şi şi nu a convertit-o în km. De asemenea, contorul laser radar nu funcţionează şi produce date care corespund distanţei. Radarul este american şi e conceput să măsoare viteza în mile şi nu există date că producătorul a conceput radarul să măsoare şi în km. Consideră că persoana juridică românească Labormed Laborator a schimbat fontul din engleză în română, de la mile la km, dar de fapt măsurările radarului sunt în mile. Consideră că distanţa aşadar cu care s-a deplasat este de 76 mile/h, ceea ce echivalează cu 47,2 km/h.

De asemenea, potrivit pozelor furnizate la materialul contravenţional, în primele două cadre datele sunt aceleaşi ca în cadrul nr. 4, astfel încât în aparenţă maşina nu a parcurs niciun metru. Viteza cu care se deplasa este de 71,45 km/h, ceea ce nu depăşeşte 90 km/h.

Consideră că fotografiile sunt falsificate şi din motivul că fotografia făcută de radar nu ar fi trebuit să reflecte din spate monitorul radar cu funcţiile sale.

Mai mult, indică că Veaceslav Ciobanu nu a avut dreptul să elibereze certificat de competenţă întrucât nu e şeful şcolii în care se ţin cursuri speciale de utilizare a radarului. De asemenea radarul nu este legalizat, or a fost utilizat fără

certificat de aprobare de model şi fără includerea în Registrul de stat şi cu actele şi probele falsificate.

În cadrul şedinţei de judecată contestatorul Alexei Iavorschi nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării contestaţiei pe care a înaintat-o (f. d. 22). Ultimul şi-a expus opinia în formă scrisă prin înaintarea unei cereri suplimentare. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatorului, cu remiterea în adresa acestuia a copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Ion Banari, deşi au fost citaţi legal despre locul, data şi ora examinării contestaţiei, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată (f. d. 23), semnat la data de 22 noiembrie 2024, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia şi care neîntemeiat nu s-au prezentat în şedinţă şi nu au înştiinţat în prealabil instanţa.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa apreciază contestaţia lui Alexei Iavorschi ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

De la bun început instanţa reţine că contestaţia lui Alexei Iavorschi a fost depusă la data de 30 septembrie 2024, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional de 15 zile de la data emiterii deciziilor de sancţionare (data de 28 septembrie 2024).

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În continuare instanţa de judecată va răspunde argumentelor invocate de către Alexei Iavorschi în contestaţia sa.

Cu referire la circumstanţa că procesul verbal a fost falsificat de vreme ce în copia transmisă contestatorului nu a fost indicat martorul asistent, instanţa de judecată menţionează că martorul nu semnează pentru faptul că a văzut cu ce viteză se deplasa autovehiculul, aşa după cum a pretins Alexei Iavorschi în contestaţie. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, martorul certifică circumstanţa refuzului persoanei de a semna procesul verbal cu privire la contravenţie, şi nu vreo circumstanţă faptică legată de existenţa contravenţiei. Aşa după cum se poate deduce din materialele cauzei contravenţionale, la transmiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie, Alexei Iavorschi a indicat că „semnez pentru a primi copia". Făptuitorul nu a semnat în alte rubrici de pe procesul-verbal. Acest lucru a fost confirmat de către martorul Ion Copancean pe exemplarul care aparţine poliţiei de vreme ce cel mai probabil celălalt exemplar se afla deja în posesia contestatorului.

În privinţa argumentului legat de faptul că procesul-verbal urma să fie întocmit manual, şi nu la calculator şi să conţină o ştampilă, instanţa de judecată menţionează că aceste invocări nu corespund prevederilor legale. Potrivit art. 440 alin. (1^1) din Codul contravenţional, faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Cu referire la argumentele legate de unele aspecte tehnice ale aparatului de măsurare a vitezei, instanţa de judecată îi explică contestatorului că la soluţia adoptată, aceasta se bazează pe imaginile anexate de către agentul constatator

Ion Banari care confirmă faptul că automobilul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare „IWK 242” se deplasa la data de 28 septembrie 2024 cu viteza 115 km/h (f. d. 36). La materialele cauzei nu există nicio probă care ar dovedi vreouna din circumstanţele indicate de către autorul contestaţiei în ce priveşte calcularea vitezei într-o altă măsură decât kilometri sau falsificarea vreo unor certificate. Deşi potrivit explicaţiilor din contestaţie Alexei Iavorschi s-a adresat Procuraturii Generale cu o sesizare în acest sens (f. d. 34), la materialele cauzei nu există vreo decizie privind constatarea faptului că probele din materialul contravenţional sunt false.

Este de menţionat că toate argumentele invocate de către petiţionar sunt doar declarative, nefiind justificate prin prevederi legale. În contestaţia sa Alexei Iavorschi face trimitere la un şir de obligaţiuni legate de utilizarea aparatului de măsurare a vitezei, cum ar fi faptul că acesta ar trebui să înregistreze video două cadrane consecutive finalizare într-o secundă, că cadranul american ar fi conceput doar pentru măsurarea vitezei în mile, că ar trebui să existe unele instrucţiuni legate de o „cruce” aliniată cu maşina a cărei viteze este măsurată, că ar fi trebui să de prezinte un certificat de înmatriculare a radarului, că persoana care a eliberat certificatul de competenţă nu era în drept să o facă şi altele. Totuşi, petiţionarul prezintă aceste circumstanţe ca fiind adevăruri, fără însă a face trimitere la unele prevederi legale concrete care să susţină argumentele pe care le invocă.

În final, contestatorul Alexei Iavorschi concluzionează că în realitate nu a mers cu viteza de 115 km/h la data de 28 septembrie 2024, ora 9 şi 57 minute, dar doar cu viteza de 65-70 km/h, fapt care însă se contrazice cu imaginile foto prezentate de către agentul constatator (f. d. 10). Instanţa nu poate constata la examinarea acestei spețe existenţa vreo unor manipulări ale aparatului „Tru Cam” de vreme ce la dosar nu există probe concrete care să ateste acest lucru.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că pe de o parte, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Alexei Iavorschi. Pe de altă parte, niciunul dintre argumentele invocate de către contestator nu pot duce la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la

contravenţie şi la încetarea procesului contravenţional aşa după cum a pretins, astfel încât instanţa consideră că contestaţia lui Alexei Iavorschi este neîntemeiată şi din acest motiv va fi respinsă.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia iniţială şi suplimentară înaintată de Alexei Iavorschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06680615 din 28 septembrie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, din motiv că este neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emise în cazul contravenţional – se expediază Inspectoratului Naţional de Securitate Publică – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora se remit Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi