Dosarul nr. 1-574/2023
1-23107497-09-1-26072023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 august 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Andrian Peluica

Cu participarea
Procurorului Tatiana Russu
Avocatului Aliona Rusnac
Inculpatului Oleinic Ivan

Interpretul Irina Vasilcov

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Oleinic Ivan ***** născut la *****, originar și domiciliat din *****, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, anterior judecat, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 03.01.2020, cod personal *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 26.07.2023 – 08.08.2023,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Oleinic Ivan, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabilește reguli de circulaţie legală a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, totodată interzice circulaţia acestor substanțe în alte scopuri decât cele ştiinţifice şi/sau de expertiză, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală a dobîndit plante verzi de cânepă, pe care le-a transportat la domiciliul său amplasat în *****, unde le-a uscat și prelucrat, astfel obținând droguri de origine vegetală produse din plantele de cânepă. În continuarea acțiunilor sale, numitul Oleinic Ivan a păstrat drogurile la domiciliul său și le-a consumat, prin fumat, până la data de 22.11.2022, utilizând în acest scop un fragment de butelie polimerică cât și fragmente de folie din staniol.

La data de 22.11.2022, între orele 1425 – 1535, în rezultatul efectuării percheziției gospodăriei cet. Oleinic Ivan ***** amplasată pe adresa mai sus indicată, într-o construcție auxiliară a casei, au fost depistate și ridicate: un pachețel confecționat dintr-un fragment de hârtie de culoare albă, în care se afla o masă vegetală mărunțită, uscată, de culoare verde, cu miros specific; un fragment de butelie din plastic inscripționat „Lipton” la gura căruia se afla un fragment de folie de staniol, pe pereții interiorii ai cărora erau prezente depuneri de culoare cafeniu-întunecate; un obiect polimeric de culoare neagră (dulie) de culoare neagră, în care se afla o masă vegetală mărunțită, uscată, de culoare brun-verzuie, cu miros specific. Concomitent cu aceasta în odaia de locuit a casei, au fost depistate într-un coșuleț, mai multe frunze uscate de culoare verde, cu miros specific, asemănătoare celor de cînepă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachețel improvizat de hîrtie de culoare albă, depistată și ridicată la data de 22.11.2022 în rezultatul percheziției domiciliului cet. Oleinic Ivan, din *****, reprezintă marihuana (materie uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa de 0, 288 grame.

Particulele de masă vegetală de culoare verde, uscate, mărunțite, separate de amestec de sol, nisip, pietriș, care se aflau în interiorul unui obiect polimeric de culoare neagră, prezentat spre examinare într-un plic de hîrtie de culoare albă, depistat și ridicat din aceiași gospodărie, reprezintă marihuană, (materie uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa de 0, 008 grame.

Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe la data de 22.11.2022, reprezintă marihuană,

(materie uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa de 1,495 grame.

Depunerile de substanță cafenie, de pe pereții interiori ai fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția „Lipton”, la gura căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, perforată la mijloc, ridicată la aceiași dată în cadrul aceleiași percheziții, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,243 grame (masă uscată).

În așa mod, Oleinic Ivan ***** pînă la 22.11.2022, ilegal a transportat, prelucrat și păstrat la domiciliul său din *****, fără scop de înstrăinare, substanțe stupefiante de tip marihuana cu masa totală de 1,791 grame (0,288+0,008g+1,495g), precum și rășină de canabis cu masa de 0,243 grame.

Potrivit Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 1,791 grame marihuana, se atribuie la categoria proporțiilor mici, iar cantitatea de 0,243 grame rășină de canabis, se atribuie la categoria proporțiilor mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oleinic Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal cu indicii de calificare – păstrarea, transportarea, prelucrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Oleinic Ivan fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în

conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Oleinic Ivan vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A declarat că, în anul 2022 a procurat pentru consum personal marihuană, prin intermediul internetului. Se căiește de cele comise. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

Deși inculpatul Oleinic Ivan a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal din 29.11.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost stabilite și fixate comunicările purtate de cet.Oleinic Ivan, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr.*****. La procesul-verbal au fost anexate stenogramele comunicărilor telefonice și CD-R cu convorbirile pertinente, din care rezultă că, învinuitul poartă discuții cifrate despre dobândirea drogurilor pentru a le consuma prin fumat (f.d.90-138, Vol. I);
- proces-verbal de percheziție din 22.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele percheziționării domiciliului cet. Oleinic Ivan ***** amplasat în *****. Drept urmare, în într-o construcție auxiliară din spatele casei, au fost depistate și ridicate: un pachețel confecționat dintr-un fragment de hârtie de culoare albă, în care se afla o masă vegetală mărunțită, uscată, de culoare verde, cu miros specific; un fragment de butelie din plastic inscripționat „Lipton” la gura căruia se afla un fragment de folie de staniol, pe pereții interiorii ai cărora erau prezente depuneri de culoare cafeniu-întunecate; un obiect polimeric de culoare neagră (dulie) de culoare neagră, în care se afla o masă vegetală mărunțită, uscată, de culoare brun-verzuie, cu miros specific. Concomitent cu aceasta într-o odaia de locuit a casei, au fost depistate într-un coșuleț, mai multe frunze uscate de culoare verde, cu miros specific, asemănătoare celor de cînepă (f.d.188-189, Vol. I);
- raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023, potrivit căruia, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachețel improvizat de hîrtie de culoare albă, depistată și ridicată la data de 22.11.2022 în rezultatul percheziției domiciliului cet. Oleinic Ivan, din *****, reprezintă marihuana (materie uscată), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa de 0, 288 grame (f.d.199-204, Vol. I);

- proces-verbal nr. 175 din 23.11.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei, în care au fost consemnate rezultatele examinării medicale cet. Oleinic Ivan ***** și constatate consecințele consumului de droguri (f.d.3-4, Vol. II);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Oleinic Ivan de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform art. 217 alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare păstrarea, transportarea, prelucrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134[1] alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Potrivit Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 1,791 grame marihuana, se atribuie la categoria proporțiilor mici, iar cantitatea de 0,243 grame rășină de canabis, se atribuie la categoria proporțiilor mari.

Potrivit pct. 4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a

precursorilor „păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora; înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc”.

Instanța de judecată notează că, prin acțiunile comise, Oleinic Ivan atentează la obiectul juridic general, care este format din relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Calificând astfel acțiunile lui Oleinic Ivan, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința lui Oleinic Ivan instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul Oleinic Ivan cu ¼.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii,

instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Oleinic Ivan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța ține să explice inculpatului Oleinic Ivan, că potrivit art. 64 alin. (3^1) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Așadar, în baza art. 162 CPP, instanța consideră necesar ca soarta corpurilor delicte:

- Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de culoare albă, depistată și ridicată la data de 22.11.2022, în rezultatul percheziției domiciliului cet.Oleinic Ivan, cu adresa: *****, ce reprezintă marijuana în cantitate de 0,288 g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.1);
- Fragmentul de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ,,Lipton”, la gura căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, perforată la mijloc, cu depuneri de substanță de culoare cafenie, depistat și ridicat la data de 22.11.2022 în cadrul aceleiași percheziții, ce

reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,243 g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.2);

- Obiectul polimeric de culoare neagră cu un conținut de particule de masă vegetală de culoare verde, uscate, mărunțite, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe la data de 22.11.2022, ce reprezintă marijuana în cantitate de 0,008g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.3);
- Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe la data de 22.11.2022, ce reprezintă marijuana, în cantitate de 1,495 g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.4) – care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord, pe adrsa mun. Bălți, str. Păcii 21;

De a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3360 lei – cheltuieli suportate pentru efectuarea examinărilor chimice, conform Hotărîrii Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 „Pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară”, „Tarifele la serviciile de expertiză judiciară prestate de Centru național de expertize judiciare, Ministerul Afacerilor Interne și Centrul Național Anticorupție”(anexa nr.1) - raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-907 din 11.05.2023, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 3360 lei – cheltuieli suportate pentru efectuarea examinărilor chimice, conform Hotărîrii Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 „Pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară", „Tarifele la serviciile de expertiză judiciară prestate de Centru național de expertize judiciare, Ministerul Afacerilor Interne și Centrul Național Anticorupție"(anexa nr.1) - raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-907 din 11.05.2023. Or, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Oleinic Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Oleinic Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Oleinic Ivan, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Oleinic Ivan a cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul lui Oleinic Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 3360 (trei mii trei sute șase zeci) lei.

Corpurile delicte:

- Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, ambalată într-un pachețel improvizat din hârtie de culoare albă, depistată și ridicată la data de 22.11.2022, în rezultatul percheziției domiciliului cet.Oleinic Ivan, cu adresa: *****, ce reprezintă marijuana în cantitate de 0,288 g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.1);
- Fragmentul de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția „Lipton", la gura căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, perforată la mijloc, cu depuneri de substanță de culoare cafenie, depistat și ridicat la data de 22.11.2022 în cadrul aceleiași percheziții, ce

reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,243 g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.2);

- Obiectul polimeric de culoare neagră cu un conținut de particule de masă vegetală de culoare verde, uscate, mărunțite, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe la data de 22.11.2022, ce reprezintă marijuana în cantitate de 0,008g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.3);
- Masa vegetală de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe la data de 22.11.2022, ce reprezintă marijuana, în cantitate de 1,495 g (masă uscată); (REJ nr.34/12/2-R-907 din 11.05.2023) (pachet nr.4) – care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord, pe adresa mun. Bălți, str. Păcii 21;

De a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința inculpatului Oleinic Ivan, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Foma**