Dosarul nr. 2i-537-1/2022
(nr. electronic al cauzei: 2-22160777-12-2i-29112023-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii
(dispozitiv)

01 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Vera Popușoi

Cu participarea:
Lichidatorului debitorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL Ludmila Dorfman
Reprezentantului pârâtei Irina Gureeva Oxana Eșanu, avocată

În lipsa:
Pârâtei Irina Gureeva

citată legal pentru data și ora ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana Irinei Gureeva și,

în conformitate cu prevederile art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana Irinei Gureeva.

Se încasează de la ”PROMO NEXTEDIT” SRL, IDNO: 1014600030340, în procedura simplificată a falimentului, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, nr. 27, MD-2007, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 12 108, 23 lei (doisprezece mii o sută opt, 23 lei), plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecătorul Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2i-537-1/2022
(nr. electronic al cauzei: 2-22160777-12-2i-29112023-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Țurcanu
Grefier Vera Popușoi

Cu participarea:
Lichidatorului debitorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL Ludmila Dorfman
Reprezentantului pârâtei Irina Gureeva Oxana Eșanu, avocată

În lipsa:
Pârâtei Irina Gureeva

citată legal pentru data și ora ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana Irinei Gureeva și,

constată:

Aspecte procedurale relevante

1. La data de 29 noiembrie 2023, lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman, a înaintat o cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana Irinei Gureeva.
2. Cauza civilă de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 29.11.2023, ora 12:22, judecătorului Radu Țurcanu.
3. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 30.11.2023, cererea lichidatorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman, a înaintat o cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana Irinei Gureeva a fost primită spre examinare.

Argumentele părților în proces

4. Potrivit cuprinsului cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere a debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL s-a invocat că, la data de 26.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Central a emis Hotărârea privind admiterea cererii introductive înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”PROMO NEXTEDIT” SRL. Totodată, prin Hotărârea nominalizată instanța a dispus inițierea procedurii falimentului cu dizolvarea întreprinderii, s-a ridicat dreptul organelor de conducere de administrare a debitorului și patrimoniului său, s-a desemnat administratorul autorizat Ludmila Dorfman în calitate de lichidator al debitorului și s-au fixat termenii pentru înaintarea creanțelor, întocmirea tabelului definitiv și stabilirea ședinței de validare a creanțelor.
5. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, prezentat de către lichidator, debitorul înregistrează, în total, creanțe validate fără rang inferior în mărime totală de 403 607, 55 lei. Iar creanțe de rangul inferior în sumă totală de 288 689, 69 lei.
6. Menționează deponentul cererii că, conform informațiilor parvenite de la Registrele ce dețin informația ce ține de persoanele juridice, debitorul nu dispune de bunuri care ar acoperi creanțele creditorilor, nu dispune de surse financiare sau bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului.
7. Totodată, ultimul bilanț a fost înregistrat pentru anul 2021.
8. Declară lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL că, la data de 13.10.2023 a avut loc adunarea repetată a creditorilor ”PROMO NEXTEDIT” SRL. Iar conform dezbaterii chestiunii nr. 3 s-a hotărât unanim atragerea la răspundere subsidiară al membrilor organelor de conducere a debitorului.
9. Având în vedere că debitorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, la moment, nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, lichidatorul a constatat că unica modalitate de stingere a creanțelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma prevederilor art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.
10. Menționează deponentul cererii că, potrivit informației de la Registrul persoanelor juridice, la data depunerii cererii introductive, administrator și unic fondator al ”PROMO NEXTEDIT” SRL este Irina Gureeva.

11. Conform informației din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, se constată că debitorul nu a achitat sumele impozitelor și amenzilor calculate conform Actului de control nr. 5-724920 din 01.03.2023 privind estimarea obligației fiscale prin metodele și din surse indirecte pentru perioada 01.01.2021-31.01.2023.
12. La data de 20.12.2021 Serviciul Fiscal de Stat a publicat pe pagina web a SFS notificarea, prin care a adus la cunoștință ”PROMO NEXTEDIT” SRL despre admiterea restanței față de Bugetul public național și a propus debitorului să achite restanța integral, acordându-i un termen de 10 zile calendaristice.
13. Relatează că, în temeiul art. 288 din Codul Contravențional, dna Irina Gureeva a fost sancționată contravențional, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MF 178767 din 08.06.2022.
14. În consecință, susține lichidatorul, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Irina Gureeva.
15. Totodată, obligată prin lege în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de aceasta.
16. În conformitate cu cele invocate, a concluzionat că debitorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL s-a aflat în incapacitate și întârziere de plată începând cu 22-23.01.2022, prin prisma art. 2 din Legea insolvabilității, care prevede, că incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin.(3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.
17. Sub acest aspect, accentuează că procesul de insolvabilitate față de debitorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-537/22 din 26.01.2023, la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat.
18. Așadar, având în vedere cele constatate, este indubitabil faptul că dna Irina Gureeva, director al ”PROMO NEXTEDIT” SRL, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea insolvabilității, nu și-a îndeplinit obligațiunile sale și nu a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”PROMO NEXTEDIT” SRL în termen de 30 de zile din momentul în care executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori.
19. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a întreprinderii, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile art. 775 Cod civil al RM, care prevede faptul că obligațiile trebuie executate cu bună credință la locul și în modul stabilit.
20. În acest sens, de acțiunile săvârșite de către ”PROMO NEXTEDIT” SRL este responsabilă Irina Gureeva, în calitate de organ de conducere al debitorului. Totodată, din cauza neglijenței administratorului și asociatului s-a ajuns la supra îndatorarea debitorului și, respectiv, la imposibilitatea acoperirii creanțelor creditorilor.
21. Astfel, lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor creditorilor este atragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere, și anume administratorul Irina Gureeva.

22. În consecință a solicitat: admiterea prezentei cereri; atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana directorului (administratorului statutar) Irina Gureeva, IDNP *****; încasarea de la Irina Gureeva în contul masei debitoare a ”PROMO NEXTEDIT” SRL a creanțelor validate și neacoperite în sumă totală de 403 607, 55 lei.
23. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.
24. În drept, și-a întemeiat pretențiile pe art. art. 5, 10, 14 alin. (1), 15 alin. (1), art. 27, 52, 66 alin. (1) lit. e), 68 alin. (3), (4), 70 alin. (1), (2), (13), 159 alin. (4), 247 alin. (1), (2), art. 248 alin. (1) lit. a), e), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 166, 167, 174 din CPC RM.
25. În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman a susținut cererea înaintată solicitând admiterea acesteia și încasarea din contul pârâtei Irina Gureeva suma de 403 607, 55 lei.
26. Pârâta Irina Gureeva nu s-a prezentat în ședința de judecată, în pofida citării legale, dar a fost reprezentantă de către avocat.
27. Reprezentantul pârâtei, avocata Oxana Eșanu a solicitat respingerea acțiunii și a prezentat susținerile verbale în formă scrise (fiind anexate la materialele cauzei).

Aprecierea instanței de judecată

28. Studiind suportul probatoriu administrat, materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate de participanții la procesul de judecată, în colaborare cu normele de drept aplicabile la caz, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman în contradictoriu cu Irina Gureeva, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a ”PROMO NEXTEDIT” SRL, din considerentele care succed.
29. Potrivit art. 1 alin (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
30. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Fiecare parte urmează să-și dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor, instanța de judecată neavând un rol activ în acest sens.
31. Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acţiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere a debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art. 1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
32. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere

introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

33. În acord cu dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.
34. Conform alin. (4) și (5) al aceluiași articol, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.
35. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani, care începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
36. În situația examinată se constatată că, pentru întrunirea exigențelor înaintate față de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de stabilit următoarele circumstanțe/ condiții:

a) În privința întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate;
b) Cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorul insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor;
c) Să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului;
d) Apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului;
e) Prin acțiunile persoanelor responsabile, *in concreto*, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii. De aici rezultă și concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: inacțiunea de nedepunere a cererii introductive, urmarea sub formă de insolvabilitatea întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul omisiv și rezultatul prejudiciabil;
f) Măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv;
g) Suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privința unei părți anumite.

37. Așadar, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-537/2022 din 26 ianuarie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL.
38. Cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului insolvabil a fost înaintată de către lichidatorul debitorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman.
39. Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară

activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

40. Reclamantul, în persoana lichidatorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Irina Gureeva.
41. Conform celor invocate de către reclamant, Irina Gureeva se face vinovată de: folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.
42. Corespunzător pentru atragerea la răspundere subsidiară, prin prisma art. 248, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive și obligațiile apărute după expirarea acestui termen.
43. Totodată, inacțiunile prevăzute la articol 14 din Legea insolvabilității, nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul societății comerciale să depună cerere introductivă.
44. Mai mult de atât, nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.
45. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.
46. De asemenea, nu a fost probat nici temeiul precum că pârâta ar fi folosit bunurile debitorului în interese personale, nefiind anexate dovezi în acest sens.
47. Or, în circumstanțele descrise, instanța de judecată nu poate stabili în mod cert dacă Irina Gureeva este pasibilă atragerii la răspundere pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL.
48. Dat fiind faptul că Irina Gureeva a fost fondatorul și administratorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, rezidă că apariția stării de insolvabilitate este actuală perioadei în care persoana pasibilă răspunderii subsidiare şi-a exercitat mandatul ori a deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.
49. Instanța mai reține la caz că, temeiurile de drept pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a ”PROMO NEXTEDIT” SRL este și prevederea de la art. 248 alin. (1) lit. a) și c) din Legea insolvabilității – folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.
50. Instanța de insolvabilitate notează că, pentru existența răspunderii subsidiare și întru imputarea acesteia în vina administratorului debitorului, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant și/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.
51. Mai mult de atât, cererea de tragere la răspundere subsidiară este îndreptată exclusiv către administratorul debitorului insolvabil, cu toate că corpul organelor de conducere este constituit din mai multe persoane: fondatorul, administratorul, contabilul, directorul etc.
52. Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilității, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în

cazul dedus judecății, a administratorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acesteia din urmă îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

53. Este necesar de remarcat și faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.
54. La caz însă, reclamantul nu a invocat și arătat care sunt anume acțiunile administratorului statutar al întreprinderii debitoare prin care a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, potrivit prevederilor art. 5 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, societățile se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.
55. Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile și intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.
56. Instanța remarcă și faptul că membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit.
57. Cu referire la sancționarea pârâtei de către SFS conform procesului-verbal nr. MF 178767 din 08.06.2022, avocata Oxana Eșanu menționează faptul că pârâta nici nu a cunoscut despre acest fapt și nu a fost notificată de către SFS.
58. În aceste circumstanțe, se reține că pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.
59. Astfel, răspunderea subsidiară poate fi antrenată doar în cazul întregirii semnelor sale constitutive: fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate, vinovăția și calitatea subiectului răspunderii civile. Or, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii delictuale, condițiile căreia sunt prevăzute de Capitolul XXXIV al Codului civil.
60. Potrivit poziției lichidatorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, administratorul întreprinderii debitoare se face vinovată de intentarea procesului de insolvabilitate.
61. În aceeași ordine de idei, în baza memoriului Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-537/2022 din 26.01.2023, se deduce în afara oricărui dubiu rezonabil că întreprinderea ”PROMO NEXTEDIT” SRL se află în stare de insolvabilitate. De aici reiese și cel de-al doilea semn al răspunderii subsidiare – urmarea prejudiciabilă sub forma de insolvabilitate a întreprinderii ”PROMO NEXTEDIT” SRL.
62. În ceea ce vizează cel de-al treilea semn al răspunderii subsidiare imputabile membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil – legătura cauzală dintre inacțiunea și urmarea prejudiciabilă, instanța nu este convinsă că aceasta a fost, sub orice aspect, prezentată, explicată și probată de către lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman.
63. În conformitate cu prevederile art. 2022 alin. (1) Cod civil (Legătura cauzală), se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
64. Cu toate acestea, cum este trasată (stabilită) legătura de cauzalitate dintre folosirea

bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului și survenirea urmării sub forma insolvabilității debitorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, nu este clară și, deopotrivă, stârnește multiple dubii ireconciliabile.

65. Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
66. Așadar, înscrisuri în probarea legăturii cauzale dintre inacțiunea administratorului și asociat unic al ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Irina Gureeva, și urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii indicate nu au fost prezentate.
67. Cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/sau împrejurările *de facto* cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii ”PROMO NEXTEDIT” SRL.
68. În baza probelor administrate și prezentate, instanța de judecată nu a putut identifica concret modul și forma în care managementul defectuos al întreprinderii a condus la starea de insolvabilitate, or, descrierea și probarea activității componente ale managementului defectuos, în fond, nu a fost efectuată. În același context, nu a fost, cel puțin, explicat comportamentul de ținere a unei contabilități fictive, rămânând nesoluționate împrejurările privind: ce anume presupune ținerea unei contabilități fictive, cum a avut loc aceasta și în ce forme s-a materializat.
69. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
70. Conform art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
71. Totodată, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
72. În confomitate cu prevederile art. 241 alin. (5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care sc întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, Argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.
73. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
74. Instanța de judecată a constatat cu certitudine în procesul examinării cauzei că, lichidatorul nu a făcut dovada existenței tuturor *condițiilor generale* ale răspunderii civile delictuale,

dar şi a *condiţiilor speciale* pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil Irina Gureeva şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente, care să dovedească vinovăția acesteia.

75. Lichidatorul, de asemenea, nu a depus probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către debitor.
76. Nu s-a probat nici momentul survenirii incapacității de plată a debitorului.
77. La controlul indirect al SFS nu a fost invitat și nu a participat administratorul statutar, a fost înlăturat fizic și nu avea posibilitate să prezinte careva acte contabile, lămuriri.
78. Nu s-a demonstrat cum anume nu a fost realizat controlul intern în cadrul companiei debitoare contrat art. 130 alin. (2) din Legea insolvabilității.
79. Lichidatorul, prin depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, nu a demonstrat și probat toate elementele răspunderii delictuale pentru temeiurile de atragere la răspundere subsidiară.
80. Cu atât mai mult, lichidatorul nu a prezentat un raport amănunțit cu privire la cauzele și împrejurările care au dus la insolvabilitate.
81. Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră că cererea de atragere a administratorului ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Irina Gureeva, la răspundere subsidiară este neîntemeiată, fapt ce implică necesitatea respingerii ei.
82. În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate constată caracterul pur declarativ și nejustificat al pretențiilor lichidatorului față de Irina Gureeva, de aceea conchide asupra necesității respingerii, ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman către Irina Gureeva cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.
83. Conform art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
84. Articolul 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
85. Potrivit art. 86 alin. (2) al aceluiași cod, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
86. Conform art. 87 alin. (1) lit. a) al aceluiași act normativ, valoarea acțiunii se determină: din suma cerută în acțiunile pentru plata unei sume.
87. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la momentul depunerii cererii de atragere la răspundere subsidiară), tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum şi pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe

documente: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3 % in valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoane fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoane juridice.

88. Așadar, valoarea acțiunii, conform cererii înaintate, se estimează la suma de 403 607, 55 lei. Respectiv, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil urmează să fie supusă taxării, iar în cazul din speță taxa de stat (403 607, 55 lei x 3 %), nu depășește suma plafonată, deci este stabilită 12 108, 23 lei (doisprezece mii o sută opt, 23 lei).
89. În conformitate cu art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
90. *Ipso jure*, taxa de stat în cuantum de 12 108, 23 de lei urmează a fi încasată de la ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în proces de insolvabilitate, cu specificarea că plata taxei de stat va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
91. În conformitate cu prevederile art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul ”PROMO NEXTEDIT” SRL, Ludmila Dorfman, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil ”PROMO NEXTEDIT” SRL, în persoana Irinei Gureeva.

Se încasează de la ”PROMO NEXTEDIT” SRL, IDNO: 1014600030340, în procedura simplificată a falimentului, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, nr. 27, MD-2007, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de 12108,23 lei (doisprezece mii o sută opt, 23 lei), plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu