Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-79/26
2-21103297-02-2ri-27022026

D E C I Z I E

07 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursurile declarate de S.R.L. „Horti Invest" și de administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis", Melinte Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, în procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis", prin care s-a admis cererea creditorului CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de validarea creanțelor,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 9 iulie 2021, debitorul S.R.L. „Fortina-Labis" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria entitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis" a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la 17 septembrie 2021.

În același timp, la 2 iulie 2021, creditorul S.R.L. „Agarista Agricola" a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iulie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis", iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis" a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea

introductivă a debitorului S.R.L. „Fortina-Labis” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria entitate, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

La 16 septembrie 2021, creditorul CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis”, creditorul S.R.L. „Agarista Agricola” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L.; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Fortina-Labis”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Fortina-Labis” Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14 ianuarie 2015; s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii S.R.L. „Fortina-Labis” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 29 octombrie 2021, inclusiv.

La 18 noiembrie 2024, peste termen, creditorul CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a depus cerere privind admiterea creanțelor în mărime totală de 15 443 758,60 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

În motivarea cerinței de repunere în termen, creditorul a indicat că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 5 iunie 2020, s-a intentat în privința debitorului S.R.L. „Fortina-Labis” procedura accelerată de restructurare.

La 3 iulie 2020, CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a înaintat cerere de admitere a creanțelor, solicitând validarea datoriei în sumă de 11 185 023,91 lei, dobânzii de întârziere, calculate până la 5 iunie 2020, în sumă de 7 459 752 lei și valoarea cheltuielilor pentru asistență juridică achitată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. în suma de 2000 lei.

Creditorul a susținut că administratorul provizoriu a admis parțial spre validare doar creanța în sumă de 1 193 561,03 lei. Sumele de 9 991462,88 lei în calitate de datorie și 7 459 752 lei în calitate de dobândă legală pentru întârziere, nu s-au admis, motivul invocat fiind expirarea termenului de prescripție.

La 10 iulie 2020, CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a înaintat contestație în privința creanțelor neadmise spre validare, solicitând validarea integrală a creanțelor înaintate.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, s-a admis parțial contestația înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. în privința creanței neadmise în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „Fortina-Labis” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-au validat creanțele creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. față de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis” în mărime de 11185023,91 lei la rangul V și 2 692 371,68 lei la rangul VI, cu introducerea acestora, în mod provizoriu, în tabelul definitiv al creanțelor până la rămânerea irevocabilă a prezentei încheieri.

Creditorul a mai indicat că prin decizia din 13 octombrie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a dispus: se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „Fortina-Labis" privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, prin care s-a admis parțial contestația înaintată de creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. și s-a admis contestația S.R.L. „Agarista Agricola".

Creditorul a susținut că pe cale de consecință, având în vedere încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020 și decizia din 13 octombrie 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. are o creanță validată cu statut de hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în mărime de 11 185 023,91 lei datorie și 2 692 371,68 lei dobândă legală.

Astfel, la 1 iulie 2021, CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a înaintat cerere prin care a solicitat eliberarea documentului executoriu prin care să fie dispusă încasarea forțată de la debitorul S.R.L. „Fortina-Labis" în folosul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a datoriei în mărime de 11 185 023,91 lei și a dobânzii legale în mărime de 2 692 371,68 lei.

Prin încheierea din 8 iulie 2021, cererea respectivă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind reținut faptul că, în sensul art. n lit. k) din Codul de executare coroborat cu prevederile art. 176 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înregistrarea făcută în tabelul definitiv al creanțelor privind validarea creanțelor reprezintă un act învestit cu formulă executorie care oferă dreptul la executare silită pentru fiecare creditor în parte după încetarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Creditorul a menționat că Judecătoria Ungheni, examinând cererile creditorilor CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. și S.R.L. „Agarista Agricola" privind eliberarea titlurilor executorii în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Fortina-Labis", a reținut că, potrivit Legii insolvabilității, creanțele incluse în tabelul definitiv și necontestate se consideră validate, având efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Totodată, după încetarea procesului de insolvabilitate, creditorii validați pot solicita executarea silită a creanțelor nesatisfăcute în baza înscrierii din tabelul definitiv, aceasta având valoarea unui titlu executoriu. În acest sens, judecătorul a dispus eliberarea copiilor certificate ale tabelului definitiv al creanțelor validate și a explicat că acestea, împreună cu încheierea instanței de insolvabilitate din 14 iulie 2020, constituie documente executorii ce pot fi puse în executare fără emiterea unui titlu executoriu distinct.

Creditorul a indicat că la 31 mai 2023, CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a înaintat spre executare către executorul judecătoresc Ion Furdui copia certificată a tabelului definitiv al creanțelor validate împotriva patrimoniului S.R.L. „Fortina-Labis" la care a fost anexată încheierea Judecătoriei Ungheni din 8 iulie 2021.

Creditorul a explicat că tot la 31 mai 2023, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea nr. 032- 935/2023, prin care a refuzat intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu prezentat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 14 alin. (1) din Codul de executare.

La 29 iunie 2023, CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva S.R.L. „Fortina-Labis", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Furdui, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc Ion Furdui de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu - tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „Fortina-Labis".

Prin încheierea judecătorească din 30 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. împotriva S.R.L. „Fortina-Labis", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Furdui, cu privare la anularea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu - tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. "Fortina-Labis".

Creditorul a precizat că la 6 august 2024, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a emis decizie prin care s-a respins recursul declarat de CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. împotriva S.R.L. „Fortina-Labis", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Furdui, privind anularea actului executorului judecătoresc.

Creditorul a explicat că prin decizia respectivă, în principal, s-a reținut că documentul executoriu prezentat spre executare nu cuprinde toate mențiunile care sunt obligatorii de a fi indicate în conținutul unui document executoriu prevăzute la art. 14 alin. (1) din Codul de executare.

La 2 octombrie 2024, CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a înaintat cerere prin care a solicitat eliberarea documentului executoriu ca act distinct care să corespundă art. 14 alin. (1) prin care să fie dispusă încasarea forțată de la debitorul S.R.L. „Fortina-Labis" în folosul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a datoriei în mărime de 11 185 023,91 lei și a dobânzii legale în mărime de 2 692 371,68 lei.

Creditorul a invocat că în rezultatul acestor constatări, la 18 octombrie 2024, Judecătoria Ungheni, soluționând cererea privind eliberarea titlului executoriu înaintată de creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „Fortina-Labis" privind intentarea procedurii accelerate de restructurare a dispus: a admite cererea privind eliberarea titlului executoriu înaintată de creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „Fortina-Labis"

privind intentarea procedurii accelerate de restructurare; a elibera creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. titlu executoriu conform cerințelor specificate la art. 14 alin. (1) din Codul de executare, cu menționarea în acesta că se încasează de la debitorul S.R.L. „Fortina-Labis”, IDNO 1002600048032, cu sediul în mun. Chișinău, sec. Centru, str. București, 67, în folosul CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L., IDNO 1003600042037, cu sediul în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 5, ap. (of.) 128, a datoriei în mărime de 11 185 023,91 lei (unsprezece milioane una sută optzeci și cinci mii douăzeci și trei lei și 91 bani) și a dobânzii legale în mărime de 2 692 371,68 lei (două milioane șase sute nouăzeci și doi mii trei sute cincizeci și doi lei).

La 21 octombrie 2024, a recepționat încheierea instanței de judecată, iar la 23 octombrie 2024, CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a primit titlul executoriu.

Creditorul a susținut cu privire la repunerea în termen consideră că cerința este întemeiată, or, conform încheierii anexate este stabilit și confirmat prin acte judecătorești că abia la data de 18 octombrie 2024 a fost judecat și emis documentul executoriu în baza căruia se solicită validarea, respectiv din ansamblul tuturor circumstanțelor se evidențiază că o cerere de validare care să fie întemeiată pe un document executoriu cum este formulată prezenta cerere nu a fost posibil.

În final, creditorul a solicitat repunerea în termen a cererii de validare; admiterea și validarea creanței în sumă de 11 185 023,91 lei în calitate de datorie respectiv la rangul V, suma de 4 258 734,69 lei (2 692 371,68 lei – conform documentului executoriu și 1 566 363,01 lei conform calculului suplimentar) în calitate de dobândă legală de întârziere la rangul VI.

În materie de drept, cererea privind admiterea creanțelor a fost întemeiată în baza prevederilor art.1, 2, 5-7, 34, 35, 42, 43, 50, 66-68, 74-76 și 140-143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 75, 80, 81, 17, 118 și 166-168 din Codul de procedură civilă.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, s-a admis cererea înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L..

S-a repus în termen cererea CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. privind admiterea creanțelor în mărime de 15 443 758,60 lei.

S-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. pe contul acesteia, pentru data de 2 aprilie 2026, ora 11:15 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central .

S-a obligat lichidatorul S.R.L. „Fortina-Labis”, Tanasiev Sergiu să depună în instanță până la data de 27 februarie 2026 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. cu înștiințarea acesteia în cazul neincluderii creanțelor spre validare sau includerii parțiale în tabelul definitiv.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reținut că „*Instanța de insolvabilitate conchide că termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de obiectul creanței.*

Or, așa cum a invocat reprezentantul creditorului, creanța solicitată prin cererea depusă la 18 noiembrie 2024 și anume creanța în mărime totală de 15 443 758,60 lei, este bazată pe titlul executoriu nr. 2i-14/2020 eliberat la 18 octombrie 2024 în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni din aceeaşi dată (f.d. 65-70, vol. VIII).

La acest aspect, instanța ține să menționeze următoarele circumstanțe.

La data de 16 septembrie 2021, creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă cu creanța în mărime totală de 13 877 395,60 lei.

La 1 noiembrie 2021, după intentare, a mai depus o cerere de admitere a creanțelor în mărime totală de 15 443 758,60 lei.

Ambele cereri au fost bazate pe actele administrate în cauza intentată la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „Fortina-Labis" privind intentarea procedurii accelerate de restructurare depusă în cadrul Judecătoriei Ungheni.

Creanța solicitată de creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a fost admisă spre validare doar în sumă de 938 272,28 lei la rangul V și a fost validată cu această sumă, iar în partea neadmiterii spre validare a fost contestată de CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L., contestația fiind la moment pe rolul instanței.

Iar prezenta cerere de validare cu solicitarea de repunere în termen este bazată exclusiv pe un titlu executoriu eliberat la 18 octombrie 2024 în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni din aceeași dată.

Prin urmare, instanța constată că, termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de obiectul creanței, deoarece, deși aparent creanțele solicitate atunci și acum, ar fi identice, temeiul apariției acestora este diferit.

Or, inițial, în tabel, administratorul insolvabilității la verificarea creanțelor CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a indicat temeiul apariției lor contractul de vânzare-cumpărare și facturile fiscale, iar la moment, aceste creanțe sunt bazate exclusiv pe titlu executoriu, eliberat la 18 octombrie 12024, respectiv, circumstanțele omiterii termenului sunt legate de obiectul creanței.

În acest sens, instanța ține să menționeze că, actele judecătorești care au stat la baza eliberării titlului executoriu, între timp au trecut controlul de legalitate la instanța ierarhic superioară, fiind menținute.

Totodată, instanța de insolvabilitate constată că și termenul de 30 zile stipulat la art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă a fost respectat, or, creditorul CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a depus cererea de admitere a creanțelor la 18 noiembrie 2024, iar titlul executoriu a fost eliberat la 18 octombrie 2024, reprezentantul creditorului menționând că a recepționat acest titlu executoriu la 21 octombrie 2024.

Reieșind din cele indicate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a repune CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. în termenul de înaintare a creanțelor".

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 16 februarie 2026, S.R.L. „Horti Invest” și administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor au declarat recurs solicitând admiterea integrală a cererilor de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cerința înaintată de către S.R.L. „Protecția Plantelor” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor din 18 noiembrie 2024, cu restituirea cererii de validare a creanțelor din 18 noiembrie 2020.

În motivarea recursului, S.R.L. „Horti Invest” a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, a fost admisă cererea înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței în mărime de 15 443 758,60 lei, fiind stabilită și ședința specială de validare pentru data de 2 aprilie 2026, precum și obligația lichidatorului de a depune tabelul definitiv al creanțelor până la 27 februarie 2026.

Partea recurentă a susținut că această încheiere este vădit neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor Codului de procedură civilă și ale Legii insolvabilității, motiv pentru care a solicitat casarea ei.

Partea recurentă a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, au fost admise cererile introductive formulate de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis”, creditorul S.R.L. „Agarista Agricola” și cererea de alăturare a creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L., fiind intentat procesul de insolvabilitate față de debitor și stabilit termenul-limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor până la 29 octombrie 2021.

În acest context, partea recurentă a indicat că la data de 29 octombrie 2021, S.R.L. „Protecția Plantelor” a depus cererea de validare a creanțelor în sumă totală de 15 443 758,60 lei, dintre care 11 185 023,91 lei reprezentau datoria de bază, iar 4 258 734,69 lei dobânda legală, anexând Hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 25 iunie 2021, Încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 14 iulie 2020, Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, extrasul ASP și tabelul de validare a creanțelor din 14 iulie 2020.

Partea recurentă a remarcat că creanța creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a fost admisă spre validare doar în sumă de 938 272,28 lei la rangul V, iar diferența de 14 505 486,32 lei a fost contestată și se află încă pe rolul instanței.

Acesta a subliniat că, înainte de examinarea contestației privind diferența nevalidată, creditorul a solicitat la 2 octombrie 2024 eliberarea titlului executoriu în baza încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 14 iulie 2020, titlu care a fost recepționat la 23 octombrie 2024.

Partea recurentă a susținut că ulterior, la 18 noiembrie 2024, creditorul a depus o nouă cerere de admitere a creanțelor în aceeași sumă de 15 443 758,60 lei, solicitând și repunerea în termen, anexând inclusiv titlul executoriu emis la 18 octombrie 2024.

Partea recurentă a indicat că instanța de insolvabilitate a primit ilegal spre examinare această nouă cerere, deoarece atât cererea din 29 octombrie 2021, cât și cea din 18 noiembrie 2024 aveau aceleași părți, același obiect și aceleași temeiuri. Acesta a arătat că în ambele cereri creditor era S.R.L. „Protecția Plantelor”, debitor S.R.L. „Fortina-Labis”, iar obiectul îl constituia aceeași creanță de 15 443 758,60 lei, formată din 11 185 023,91 lei datorie de bază și 4 258 734,69 lei dobândă legală.

Totodată, partea recurentă a menționat că în ambele cereri au fost anexate aceleași acte juridice, respectiv hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 iunie 2021, încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, extrasul ASP și tabelul de validare a creanțelor, singura diferență fiind anexarea suplimentară a titlului executoriu emis la 18 octombrie 2024.

Partea recurentă a afirmat că, simpla anexare a titlului executoriu nu schimbă temeiul creanței și nu justifică depunerea unei noi cereri de validare. Acesta a accentuat că instanța nu era în drept să primească spre examinare o nouă cerere până la soluționarea definitivă a cererii depuse inițial la 29 octombrie 2021, cu atât mai mult cu cât însăși instanța a recunoscut în încheierea contestată că acea cerere continuă să fie examinată sub formă de contestație.

Partea recurentă a mai invocat interpretarea eronată a art. 145 din Legea insolvabilității, criticând concluzia instanței potrivit căreia noua cerere de validare ar avea un temei diferit, deoarece se bazează pe titlul executoriu eliberat la 18 octombrie 2024.

Partea recurentă a susținut că titlul executoriu are aceeași valoare juridică și același conținut ca actele judecătorești definitive în baza cărora a fost emis, și anume încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 14 iulie 2020 și hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 25 iunie 2021.

În acest sens, partea recurentă a făcut trimitere la constatările Judecătoriei Ungheni din încheierea privind eliberarea titlului executoriu, unde s-a reținut că prin încheierea din 14 iulie 2020 au fost validate creanțele creditorului S.R.L. „Protecția Plantelor” în mărime de 11 185 023,91 lei la rangul V și 2 692 371,68 lei la rangul VI, iar prin hotărârea din 25 iunie 2021 a fost respins planul procedurii accelerate de restructurare și menținut dreptul creditorilor de a depune noi cereri introductive.

Partea recurentă a relatat că aceste acte deveniseră definitive și executorii încă din 25 iulie 2021, adică înainte de intentarea procesului de insolvabilitate împotriva S.R.L. „Fortina-Labis” la 17 septembrie 2021, motiv pentru care ele nu puteau constitui temei pentru repunerea în termen.

Totodată, partea recurentă a subliniat că actele judecătorești respective au fost anexate încă de la depunerea cererii inițiale de validare din 29 octombrie 2021, iar titlul executoriu din 18 octombrie 2024 a fost emis exclusiv în baza acelor acte și la cererea creditorului depusă ulterior intentării procesului de insolvabilitate. Prin urmare, acesta a concluzionat că titlul executoriu nu reprezintă un temei nou al

creanței, ci doar o materializare executorie a unor acte judecătorești deja existente și anexate la dosar.

În final, partea recurentă a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 2 februarie 2026 și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea S.R.L. „Protecția Plantelor” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor din 18 noiembrie 2024, cu restituirea cererii de validare a creanțelor depuse la aceeași dată.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în baza prevederilor art. 427 din Codul de procedură civilă și art. 145 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

În motivarea recursului, administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, a fost admisă cererea înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor în mărime de 15 443 758,60 lei, fiind stabilită și ședința specială de validare a creanțelor pentru data de 2 aprilie 2026, ora 11:15, precum și obligația lichidatorului S.R.L. „Fortina-Labis”, Tanasiev Sergiu, de a depune tabelul definitiv al creanțelor până la 27 februarie 2026.

Partea recurentă a susținut că încheierea contestată este vădit neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor Codului de procedură civilă și ale Legii insolvabilității, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată de instanța de recurs.

Partea recurentă a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021 au fost admise cererile introductive înaintate de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis”, creditorul S.R.L. „Agarista Agricola” și cererea de alăturare formulată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L., fiind constatată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Fortina-Labis”. Totodată, a fost desemnat administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe, titular al autorizației nr. 7 din 14.01.2015, iar creditorii au fost obligați să depună cererile de validare a creanțelor până la data de 29 octombrie 2021.

În continuare, partea recurentă a menționat că la 29 octombrie 2021, S.R.L. „Protecția Plantelor” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă totală de 15 443 758,60 lei, dintre care 11 185 023,91 lei reprezentau datoria de bază, iar 4 258 734,69 lei dobânda legală, anexând hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 iunie 2021, încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, extrasul ASP și tabelul de validare a creanțelor din 14 iulie 2020.

Partea recurentă a remarcat că potrivit materialelor cauzei și constatărilor instanței din încheierea contestată, creanța solicitată de creditorul CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. în sumă totală de 15 443 758,60 lei a fost admisă spre validare doar în sumă de 938 272,28 lei la rangul V, iar diferența de 14 505 486,32 lei a fost contestată de creditor și se află în continuare pe rolul instanței.

Partea recurentă a indicat că, înainte de examinarea contestației privind diferența de 14 505 486,32 lei, creditorul S.R.L. „Protecția Plantelor” s-a adresat la 2 octombrie

2024 către Judecătoria Ungheni cu cerere de eliberare a titlului executoriu în baza încheierii Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, definitive și irevocabile, titlul fiind recepționat la data de 23 octombrie 2024. Ulterior, la data de 18 noiembrie 2024, creditorul a depus o nouă cerere de admitere a creanțelor în aceeași sumă totală de 15 443 758,60 lei, solicitând și repunerea în termen, anexând titlul executoriu emis de Judecătoria Ungheni în temeiul aceleiași încheieri din 14 iulie 2020.

Partea recurentă a susținut că instanța de insolvabilitate a primit ilegal spre examinare această cerere și a fixat ședință de judecată, deși cererea depusă la 18 noiembrie 2024 era identică celei depuse la 29 octombrie 2021, având aceleași părți, același obiect și aceleași temeiuri. Acesta a explicat că în ambele cereri creditor era S.R.L. „Protecția Plantelor”, debitor S.R.L. „Fortina-Labis”, iar obiectul îl constituia aceeași creanță în sumă de 15 443 758,60 lei, compusă din 11 185 023,91 lei datorie de bază și 4 258 734,69 lei dobândă legală. Totodată, în ambele cereri au fost anexate aceleași acte juridice, respectiv hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 iunie 2021, încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, extrasul ASP și tabelul de validare a creanțelor, singura diferență fiind anexarea suplimentară a titlului executoriu din 18 octombrie 2024.

Partea recurentă a relatat că anexarea titlului executoriu nu schimbă temeiul creanței, deoarece acesta a fost emis în baza încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 14 iulie 2020, care deja fusese anexată la cererea inițială din 29 octombrie 2021.

Partea recurentă a susținut că prin urmare, instanța nu era în drept să primească spre examinare o nouă cerere între aceleași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri, atât timp cât cererea inițială continua să fie examinată sub formă de contestație, fapt confirmat chiar de instanță în încheierea contestată.

Partea recurentă a menționat că instanța de fond a concluzionat eronat că noua cerere ar avea un alt temei juridic, deoarece este bazată pe titlul executoriu emis la 18 octombrie 2024.

Partea recurentă a afirmat că titlul executoriu are aceeași valoare juridică și același conținut cu actele judecătorești definitive în baza cărora a fost emis, respectiv încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 14 iulie 2020 și hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-14/2020 din 25 iunie 2021.

În acest context, partea recurentă a făcut trimitere la constatările din încheierea Judecătoriei Ungheni privind eliberarea titlului executoriu, unde s-a reținut că la 14 iulie 2020 au fost validate creanțele creditorului S.R.L. „Protecția Plantelor” în mărime de 11 185 023,91 lei la rangul V și 2 692 371,68 lei la rangul VI, fiind admisă parțial contestația creditorului și introduse provizoriu creanțele în tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, prin hotărârea din 25 iunie 2021, instanța a respins confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare și a menționat creditorilor posibilitatea de a depune o nouă cerere introductivă.

Partea recurentă a subliniat că obligația de executare a creanței S.R.L. „Fortina-Labis” față de S.R.L. „Protecția Plantelor” a apărut în baza actelor judecătorești definitive și irevocabile din 14 iulie 2020 și 25 iunie 2021, care deveniseră executorii la 25 iulie 2021, adică înainte de intentarea procesului de insolvabilitate din 17 septembrie 2021. Acesta a accentuat că respectivele acte existau atât de facto, cât și de jure la momentul intentării procedurii de insolvabilitate și au fost anexate încă la cererea de validare din 29 octombrie 2021, iar titlul executoriu emis la 18 octombrie 2024 reprezintă doar un act derivat din acestea.

În concluzie, partea recurentă a susținut că titlul executoriu din 18 octombrie 2024 nu constituie un temei nou al creanței și nu justifică repunerea în termen, întrucât acesta a fost emis în baza unor acte judecătorești deja existente și anexate anterior la dosar.

În temeiul art. 427 CPC și art. 145 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, recurentul a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 2 februarie 2026 și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea S.R.L. „Protecția Plantelor” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor din 18 noiembrie 2024, cu restituirea cererii de validare a creanțelor.

Poziția părții intimate pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 27 aprilie 2026, partea intimată CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. prin intermediul avocatului Leontean Serghei, a depus referință împotriva cererii de recurs înaintată de „Horti Invest” S.R.L. prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de creditorul „Horti Invest” S.R.L., cu menținerea încheierii prin care CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a fost repusă în termen, în sensul declarat.

Totodată, la 27 aprilie 2026, partea intimată CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. prin intermediul avocatului Leontean Serghei, a înaintat cerere prin care a solicitat restituirea cererii de recurs înaintată de administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 4 mai 2026, lichidatorul S.R.L. „Fortina-Labis”, a depus referință împotriva cererii de recurs înaintată de administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor prin care a solicitat restituirea cererii de recurs înaintată de administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

De asemenea, la 4 mai 2026, lichidatorul S.R.L. „Fortina-Labis”, a depus referință împotriva cererii de recurs înaintată de „Horti Invest” S.R.L. prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de creditorul „Horti Invest” S.R.L., cu

menținerea încheierii prin care CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a fost repusă în termen, în sensul declarat.

Verificarea condițiilor de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 27 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*”.

Completul judiciar constată că Judecătoria Chișinău, sediul Central a emis încheierea recurată la data de 2 februarie 2026, aceasta fiind contestată cu recurs la 16 februarie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că cererile de recurs au fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

La fel se constată că recurenții la depunerea cererilor de recurs au achitat taxa de timbru în sumă a câte 200 lei.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*”.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursurile declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*”.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*”.

În acord cu prevederile art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate*”.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis”, creditorul S.R.L. „Agarista Agricola” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L.; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Fortina-Labis”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Fortina-Labis” Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14 ianuarie 2015.

De asemenea, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii S.R.L. „Fortina-Labis” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 29 octombrie 2021, inclusiv; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la 08 noiembrie 2021, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Ședința de validare a creanțelor s-a stabilit pentru 15 noiembrie 2021, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Ulterior, la 18 noiembrie 2024, peste termen, creditorul CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a depus cerere privind admiterea creanțelor în mărime totală de 15 443 758,60 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, s-a admis cererea înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L.. S-a repus în termen cererea CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. privind admiterea creanțelor în mărime de 15 443 758,60 lei. S-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. pe contul acesteia, pentru data de 2 aprilie 2026, ora 11:15 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a obligat lichidatorul S.R.L. „Fortina-Labis”, Tanasiev Sergiu să depună în instanță până la data de 27 februarie 2026 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. cu

înștiințarea acesteia în cazul neincluderii creanțelor spre validare sau includerii parțiale în tabelul definitiv

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 februarie 2026, S.R.L. „Horti Invest" și administratorul statutar S.R.L. „Fortina-Labis", Melinte Victor au declarat recurs solicitând admiterea integrală a cererilor de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cerința înaintată de către S.R.L. „Protecția Plantelor" privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor din 18 noiembrie 2024, cu restituirea cererii de validare a creanțelor din 18 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 141 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității, „*(1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții*".

Conform art. 142 alin. (1) - (5) din Legea insolvabilității, „ *(1) Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii. (2) Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu. (3) Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de pînă la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe. (5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz*".

Potrivit art. 111 Cod de procedură civilă, „*(1)Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. (3) Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de*

procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor a fost stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate 29 octombrie 2021. Prin urmare, cererile de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv urmau a fi depuse cel târziu până la această dată.

Potrivit prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă, *„(1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces l-i se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură”.*

În temeiul prevederilor art.140 alin. (1)-(2) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *„(1) dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. (2) Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură”.*

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității, „*la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor”.*

Colegiul judiciar notează că din conținutul normelor enunțate rezultă că dacă o persoană a ratat un termen procedural din motive întemeiate (de exemplu, nu a putut

acționa din cauze obiective), ea poate cere instanței să fie „repună în termen”, adică să i se permită să facă actul respectiv chiar și după expirarea termenului. Cererea se depune la instanța competentă și se examinează în ședință de judecată.

În procedura de insolvabilitate, creditorii trebuie să depună cererea de admitere a creanțelor într-un termen stabilit de instanță sau indicat de administrator. În mod obișnuit, termenul este: 30 de zile pentru a fi incluși în tabelul preliminar; 45 de zile pentru tabelul definitiv, iar pentru creanțele fiscale, termenul este mai lung, de 90 de zile.

Ideea principală este că legea permite flexibilitate în cazuri justificate (repunerea în termen), dar în același timp impune termene stricte pentru depunerea creanțelor în procedura de insolvabilitate.

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, examinând situația de fapt și de drept a cauzei în raport cu prevederile legale incidente, constată că soluția instanței de fond nu este susținută de ansamblul probelor administrate și de cadrul normativ aplicabil, impunându-se o analiză punctuală a argumentelor și probelor relevante pentru soluționarea cauzei.

Completul judiciar reține că instituția repunerii în termen reprezintă o derogare de la principiul respectării termenelor procedurale și poate fi aplicată doar în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv atunci când partea dovedește existența unor circumstanțe obiective, reale și independente de voința sa, care au făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul stabilit. Or, simpla invocare a unor împrejurări ulterioare sau emiterea unor acte procedurale suplimentare nu echivalează, prin ele însele, cu apariția unui nou temei juridic al creanței și nu justifică repunerea în termen în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

În speță, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, termenul-limită pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor a fost stabilit până la data de 29 octombrie 2021.

Din materialele cauzei rezultă fără echivoc că CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. a cunoscut existența pretinsei creanțe și a actelor juridice care o fundamentau încă anterior expirării termenului respectiv, întrucât chiar aceasta a depus la 29 octombrie 2021 o cerere de validare a creanțelor în sumă totală de 15 443 758,60 lei, compusă din 11 185 023,91 lei datorie de bază și 4 258 734,69 lei dobândă legală, anexând în susținerea cererii încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2020, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 iunie 2021, precum și tabelul de validare a creanțelor.

Prin urmare, Completul judiciar reține că toate circumstanțele de fapt și de drept pe care CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. își întemeiază creanța erau cunoscute acesteia cel târziu la data de 29 octombrie 2021, iar respectivele acte judiciare definitive și executorii existau deja la acel moment. În aceste condiții, concluzia instanței de fond potrivit căreia termenul ar fi fost omis din cauza unor circumstanțe legate de obiectul creanței nu poate fi reținută ca întemeiată.

Completul judiciar apreciază ca eronată concluzia primei instanțe potrivit căreia titlul executoriu eliberat la 18 octombrie 2024 ar constitui un nou temei al creanței și, respectiv, ar justifica depunerea unei noi cereri de admitere a creanțelor. Or, titlul executoriu nu generează prin sine un drept de creanță nou și nici nu modifică natura juridică a obligației deja constatate prin actele judecătorești definitive pronunțate anterior. Acesta reprezintă doar forma procedurală prin care se permite executarea silită a unor obligații deja stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Instanța de recurs reține că însăși CȘP „Protecția Plantelor" S.R.L. a indicat în cererea sa că titlul executoriu nr. 2i-14/2020 din 18 octombrie 2024 a fost emis în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020 și al actelor judiciare subsecvente, acte care au fost anexate și invocate încă la depunerea cererii inițiale din 29 octombrie 2021. Respectiv, emiterea ulterioară a unui titlu executoriu nu poate fi calificată drept o circumstanță nouă legată de obiectul creanței în sensul art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității, întrucât obiectul creanței, cuantumul acesteia și temeiurile juridice ale obligației au rămas identice.

Mai mult, din conținutul cererii depuse la 18 noiembrie 2024 rezultă că aceasta vizează aceeași creanță în cuantum total de 15 443 758,60 lei, formată din aceeași datorie de bază de 11 185 023,91 lei și aceeași creanță accesorie privind dobânda legală, creanțe care anterior au constituit obiect al cererii depuse la 29 octombrie 2021 și al contestației aflate pe rolul instanței. În consecință, Completul judiciar constată identitatea de părți, obiect și temei între cele două cereri.

Completul judiciar reține că împrejurarea invocată de instanța de fond, și anume că prima cerere de admitere a creanțelor ar fi fost întemeiată pe contracte și facturi fiscale, iar cea ulterioară pe titlu executoriu, reprezintă o interpretare formală și artificială a raportului juridic litigios. Or, potrivit art. 140 alin. (7) din Legea insolvabilității, sub incidența procedurii de admitere a creanțelor cad inclusiv creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești irevocabile sau pe titluri executorii, ceea ce demonstrează că titlul executoriu nu generează o creanță nouă, distinctă de raportul obligațional inițial, ci constituie doar forma juridică prin care creanța deja existentă este constatată și poate fi pusă în executare.

Totodată, conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, creanțele constatate prin titluri executorii sunt exceptate doar de la procedura verificării de către administratorul insolvabilității sau lichidator, iar nu de la regimul general al creanței sau de la termenul de înaintare a acesteia. Prin urmare, titlul executoriu constituie exclusiv un instrument procedural de executare a unei obligații deja constatate, fără a transforma creanța într-una nouă și distinctă sub aspect juridic.

De asemenea, instanța de recurs consideră relevant faptul că diferența de creanță nevalidată în cadrul procedurii inițiale, în cuantum de 14 505 486,32 lei, face obiectul unei contestații aflate pe rolul instanței de insolvabilitate. Astfel, admiterea unei noi cereri de validare având același obiect și aceleași temeiuri juridice riscă să conducă la

examinarea concomitentă a unor pretenții identice și la pronunțarea unor soluții contradictorii în cadrul aceleiași proceduri de insolvabilitate.

Totodată, Completul judiciar nu poate reține ca întemeiată nici concluzia instanței de fond privind respectarea termenului prevăzut la art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Chiar dacă cererea din 18 noiembrie 2024 a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile calculate de la data recepționării titlului executoriu, această împrejurare nu este suficientă pentru repunerea în termen, în lipsa existenței unui motiv obiectiv și excepțional care să fi împiedicat creditorul să depună creanța în termenul stabilit inițial. Or, CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. cunoștea existența creanței și dispunea de toate actele necesare încă din anul 2021, fapt confirmat prin propria conduită procesuală.

Completul judiciar subliniază că, potrivit art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine exclusiv părții care solicită repunerea în termen, aceasta fiind obligată să demonstreze existența unor impedimente obiective și reale care au făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul prevăzut de lege. În speță, CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. nu a prezentat probe concludente care să justifice imposibilitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor în termenul stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, limitându-se la invocarea emiterii ulterioare a titlului executoriu din 18 octombrie 2024, act care, însă, nu constituie un temei juridic nou al creanței și nu poate justifica repunerea în termen.

Mai mult, Completul judiciar reține că dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă consacră obligația participanților la proces de a-și exercita drepturile procedurale cu bună-credință și cu diligența necesară, ceea ce presupune o conduită activă și prudentă în valorificarea drepturilor pretinse. În contextul procedurii de insolvabilitate, caracterizată prin celeritate și concursualitate, respectarea termenelor procedurale prezintă o importanță esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și menținerea echilibrului dintre creditori, astfel încât pasivitatea sau conduita procesuală tardivă a unui creditor nu poate fi opusă celorlalți participanți ai procedurii.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar concluzionează că CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. nu a demonstrat existența unor circumstanțe excepționale legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței care să justifice repunerea în termen în condițiile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității. Prin urmare, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procesual incidente cauzei și a admis neîntemeiat cererea de repunere în termen.

Totodată, Completul judiciar reține că soluția adoptată este conformă exigențelor art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră principiul securității raporturilor juridice și al respectării regulilor procedurale într-un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că dreptul de

acces la o instanță nu este unul absolut, acesta putând fi supus unor limitări legitime, inclusiv prin instituirea unor termene procedurale obligatorii, menite să asigure buna administrare a justiției și stabilitatea raporturilor juridice. În același sens, Curtea a subliniat că repunerea în termen sau redeschiderea unor proceduri finalizate ori pendinte nu poate interveni decât în circumstanțe excepționale și temeinic justificate, deoarece o abordare contrară ar afecta principiul securității juridice și egalitatea participanților la proces.

În cauza de față, intimata CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. nu a demonstrat existența unor impedimente obiective și insurmontabile care să o fi împiedicat să valorifice creanța în termenul legal stabilit de instanța de insolvabilitate, iar admiterea unei noi cereri de validare întemeiate pe aceeași creanță și pe aceleași acte juridice ar conduce la o incertitudine procedurală incompatibilă cu standardele unui proces echitabil garantat de Convenție. Prin urmare, soluția de admitere a recursurilor și de respingere a cererii de repunere în termen corespunde atât normelor dreptului intern, cât și standardelor dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind securitatea raporturilor juridice și exercitarea cu bună-credință a drepturilor procedurale.

În consecință, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, consideră întemeiate argumentele invocate de recurenți, motiv pentru care recursurile declarate de S.R.L. „Horti Invest” și administratorul statutar al S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor, urmează a fi admise, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026 și pronunțarea unei noi decizii prin care se respinge cererea înaintată de CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor depuse la 18 noiembrie 2024, cu restituirea, ca tardivă, a cererii de validare a creanței.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de S.R.L. „Horti Invest” și administratorul statutar al S.R.L. „Fortina-Labis”, Melinte Victor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 februarie 2026 și se emite o nouă decizie, potrivit căreia:

Se respinge cererea creditorului CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul S.R.L. „Fortina-Labis”, ca fiind neîntemeiată.

Se restituie, ca tardivă, cererea de validare a creanței înaintată de creditorul CȘP „Protecția Plantelor” S.R.L. împotriva debitorului S.R.L. „Fortina-Labis”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae