Dosarul nr. 1-335/2022
1-22019819-12-1-10022022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componentă:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierul Varvara Apostol

cu participarea:
Procurorilor Maria Mîndrescu, Sergiu Popa şi Tatiana Prutean
Apărătorul inculpatului Acer Vitalie Vasile Tașco
Reprezentantul părții vătămate Nenița Mihail Alina Nenița
Părților vătămate Balan Eduard, Cotorobai Maxim, Romanov Maxim şi Arsene Ion

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Acer Vitalie, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în mun. *****, pe str. *****, în ap.*****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru şi/sau a medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Rep. Moldova şi cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- sentința din 6 aprilie 2022, emisă în dosarul nr. 1-2615/2021 de către Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal (fapta comisă la 2 iulie 2021) la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită, fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani, cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare a sentinței;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. d) şi 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzelor: 10 februarie 2022 – 10 aprilie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul ***Acer Vitalie***, la data de 27 august 2021, în perioada de timp de la ora 2 şi 30 min. până la ora 8 şi 00 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe bd. Moscovei din mun. Chișinău, a sustras în mod ascuns un telefon mobil de model „Xioami Redmi 5plus black", cu nr. de IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, în valoare de 3000 de lei, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, căști de model „Xioami MI 2black", în valoare de 600 lei, un ceas de mână de culoare cafenie, de model „Burbbery" în valoare de 6 000 lei și un lănțișor din aur în valoare de 25 000 lei, bunuri care aparțin părții vătămate Cucerenco Evghenii, prin ce i-a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 34 600 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Acer Vitalie* au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – furtul, adică *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

1.2. Tot el, inculpatul ***Acer Vitalie***, la data de 4 octombrie 2021, aproximativ la ora 20 şi 00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în vestiarul sălii sportive a Universității Tehnice din Moldova, amplasată pe str. Studenților, 3/8 din mun. Chișinău, de unde, în mod ascuns a sustras: a) un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi" în valoare de 2000 lei, care se afla într-o husă în valoare de 100 lei, bunuri materiale în valoare totală de 2100 lei care aparțineau lui Cotorobai Maxim; b) un portmoneu din piele naturală în valoare de 900 lei, în care se aflau mijloace bănești în cuantum de 5300 lei, un buletin de identitate, un card bancar eliberat de B.C. „FinComBank" S.A. și un notebook de model „Asus Vivobook" în valoare de 15000 lei, bunuri materiale în valoare totală de 21 200 lei, care aparțineau lui Balan Eduard; c) un portmoneu din piele în valoare de 400 lei, în care se aflau mijloace bănești în cuantum de 250 lei și 100 EURO, care potrivit cursului valutar al BNM din 4 octombrie 2021 constituie 2036 lei și un card bancar eliberat de B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., bunuri materiale în valoare totală de 2686 lei, care aparțineau lui Romanov Dmitrii; d) un portmoneu din piele în valoare de 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în cuantum de 200 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, trei carduri bancare eliberate de către B.C. „Moldova Agroindbank", două carduri bancare eliberate de către B.C. „Moldindconbank" S.A. și un card de alimentare „Petrom", bunuri materiale în valoare totală de 800 lei care aparțineau lui Romanov Maxim şi e) un portmoneu din piele în valoare de 150 lei, în care se aflau mijloace bănești în numerar în cuantum de 350 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, bunuri materiale în valoare totală de 500 lei, care aparțineau lui Arsene Ion, iar ulterior, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-le părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Acer Vitalie* au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal – furtul, adică *„sustragerea pe ascuns a*

bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

1.3. În continuare, tot inculpatul ***Acer Vitalie***, la data de 13 septembrie 2022, în intervalul de timp de la orele 19 şi 00 min. până la orele 20 şi 00 min., la ora 19 şi 50 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta restaurantului „Trattoria della nona”, amplasat pe bd. Moscovei, 17/4 din mun. Chișinău, a intrat în vestiarul restaurantului, de unde a sustras în mod ascuns din geanta lui Nenița Mihail un portmoneu în care se aflau buletinul de identitate, un card bancar și mijloace bănești în cuantum de 3000 lei, iar din geanta lui Praporşcic Cătălin mijloace bănești în cuantum de 3100 lei, cauzând astfel fiecărei părți vătămate o daună materială considerabilă.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Acer Vitalie* au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – furtul, adică *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Acer Vitalie a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea fiecărui caz în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate şi nu solicită administrarea altor probe noi (vol. I, f.d.119).

2.2. În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina în toate episoadele incriminate.

La fel, apărătorul Vasile Taşco, care acționează în interesele inculpatului Acer Vitalie, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Tatiana Prutean, în ședință de judecată a pledat pentru admiterea cererii inculpatului şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

2.3. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) din Codul de Procedură Penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.4. Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Acer Vitalie din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată,

instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Acer Vitalie cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

2.5. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*". Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererilor înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

2.6. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpaților sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în spețe sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzaților au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

2.7. Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpaților în ședința de judecată.

3.1. Inculpatul ***Acer Vitalie***, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarant că nu cunoaște părțile vătămate, iar cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a declarat:

cu referire la episodul din 27 august 2021 a susținut, că la data de 27 august 2021, în perioada de timp de la 2 şi 30 min. până la orele 8 şi 00 min., aflându-se pe bd. Moscovei, a sustras de la Cucerenco Evghenii un telefon mobil de model „Redmi 5Plus Black", în valoare de 3000 lei, o pereche de căști de model „Xiaomi MI 2" la preț de 600 lei, un ceas la preț de 6 000 lei și un lănțișor din aur la preţ de 25 000 lei, din care nu a întors nici un bun.

cu referire la episodul din 4 octombrie 2021 a specificat că la data de 4 octombrie 2021 a pătruns în vestiarul Universității Tehnice din Moldova, de unde a sustras un telefon mobil de

model „Xiaomi Redmi” în valoare de 200 lei, care era într-o husă care costa 100 lei, un portmoneu din piele naturală la preț de 900 lei în care erau bani în sumă de 5300 lei, un buletin de identitate și un card bancar, un laptop de model „ASUS”, la fel un portmoneu din piele în sumă de 400 lei în care se aflau bani în sumă de 250 lei și 100 EURO, un portmoneu din piele în valoare de 500 lei în care erau bani în suma de 200 lei şi un card bancar, precum şi a mai sustras un portmoneu din piele în care se aflau 350 lei și actele, iar acest loc invocă că i l-a arătat Niucalov.

cu referire la episodul din 13 septembrie 2022 a indicat că la data de 13 septembrie 2022, din incinta restaurantului „Trattoria”, din vestiar a sustras un portmoneu cu suma de 3000 lei și actele de identitate, iar dintr-o altă genată a sustras suma de 3100 lei.

La întrebările procurorului a precizat că bunurile le-a transmis lui Niucalov Alexandr din motiv că îi era dator, dar ideea de a pătrunde în Universitatea Tehnică din Moldova a fost a lui Niucalov, deoarece el cunoștea locul (vol. I, f.d.120).

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de Procedură Penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

4.2. Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Acer Vitalie a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

4.3. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei şi Boldea împotriva României,* Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.4. În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.5. *Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Acer Vitalie își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:*

Cauza penală nr. 1-335/2022 (în care figurează partea vătămată Cucerenco Evghenii, */nr. cauzei la urmărirea penală 2021020906/)*

- *declarațiile părții vătămate Cucerenco Evghenii,* care fiind audiat, a declarat că la data de 26 august 2021 el a plecat, aproximativ la ora 23:00 min., la barul „Koral" amplasat pe bd. Moscovei 23/1, mun. Chișinău. El odată ce a ajuns acolo la ora sus indicată, afară, lângă barul sus indicat, era o persoană de gen masculin, cu glugă pe cap, îmbrăcat în haine sport, statură medie, în bar nu l-a văzut, nu-l cunoaște, acesta l-a rugat pe Evghenii, să-i cumpere o chiflă, el a plecat la alimentara din apropiere, i-a cumpărat o chiflă și un chefir, apoi, el pe ultimul nu își mai aduce aminte ca să îl mai fi văzut, după aceasta a fumat afară. Ulterior, el a intrat în barul sus indicat, a consumat băuturi alcoolice de unul singur, apoi pe parcursul serii a intrat în conversație cu o singură persoană de gen masculin, nu ține minte ce a discutat dar foarte puțin. Acesta era de statură medie, corpolență voluminoasă, cu chipiu pe cap și scurtă neagră. El nu ține minte ce a discutat cu el, nu cunoaște cum îl cheamă. Deci, în data sus indicată, Evghenii, de la ora 23:00 min., pînă la ora 02:30 min., a consumat băuturi alcoolice, în barul sus indicat, poate și a mai ieșit pe afară să fumeze, dar nu prea a discutat cu nimeni. La ora 02:30 min., l-a telefonat mama lui, și i-a spus ca să plece acasă, Evghenii i-a spus că acușa vine, dar el acest fapt nu ține minte însă mama lui i-a spus după aceasta. Ulterior, el nu ține minte ce s-a întâmplat, dar în data de 27 august 2021, ora 08:00 min., l-a trezit o persoană de gen masculin, care pleca la muncă, acesta era îmbrăcat în pantaloni negri, cămașă albă, de statură medie. Acesta l-a întrebat „tinere, la tine totul este bine?" și Evghenii era vis-a-vis de magazinul „Koral" în regiunea, unde este ultima stație a troleibuzului 10. El atunci, s-a trezit și a depistat că i-au fost sustrase următoarele bunuri: telefonul mobil de model „Redmi 5 plus Black", în care se afla cartela SIM cu nr. *****, cu nr. IMEI-1: ***** și cu nr. de IMEI-2: ***** la preț de 3 000 lei, căști de model „Xiaomi MI 2 Black", la preț de 600 lei, un ceas de mână de culoare cafenie, de model „Burberry" la preț de 6 000 lei, și un lănțișor din aur la preț de 25 000 lei, iar astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 34 600 lei, deci tot ce avea de preț la el i-a fost sustras, pe care nu le-a pierdut, deoarece este imposibil să fi pierdut toate bunurile odată și nu le-a donat nimănui, mai ales că lănțișorul este o amintire de la tatăl lui (vol. I, f.d.13-14);

- *declarațiile martorului Crăciun Serghei*, potrivit căruia, în luna septembrie, mai bine zis la începutul lunii, dar data nu o ține minte, însă soția lui pe nume Crăciun Marina, care posedă nr. *****, a procurat un telefon mobil de model „Redmi 5 plus Black" de culoare negru, de la un minimarket, amplasat pe str. Florilor 33 în mun. Chișinău. Deci, ea activa acolo în calitate de casieriță și la un moment dat, o persoană de gen masculin, pe care soția lui o cunoștea vizual, deoarece el foarte des procura de la marketul respectiv, a comunicat că nu are bani, și dorește să vîndă telefonul mobil sus indicat. Astfel, soția lui, a procurat, telefonul sus indicat, la prețul de 300 lei. El a comunicat soției lui, precum că telefonul îi aparține lui și nu mai are nevoie de el. Cele relatate i-au fost comunicate de către soția lui. Ulterior, cu acest telefon soția lui a venit acasă, și au decis să-l ofere cadou părinților lui. Mai susține că nu a știut că acest telefon este sustras, adică atât el cât și soția sa nu au cunoscut despre acest fapt (vol. I, f.d.33-34);

- *declarațiile martorului Crăciun Marina*, potrivit căreia, în luna septembrie, mai bine zis la începutul lunii, data nu ține minte, dar ea a procurat un telefon mobil, de model „Redmi 5 plus Black" de culoare negru, la preț de 300 de lei. Deci, ea activa la minimarketul, amplasat pe str. Florilor 33, mun. Chișinău, în calitate de casieriță. Deci, de un an și jumătate, aproximativ, la minimarketul, cu adresa sus indicată, ea a cunoscut o persoană de gen masculin, pe nume cet. Acer Vitalie. El foarte des procura, băuturi alcoolice de la minimarketul cu adresa sus indicată. Astfel, în una din zile, la începutul lunii septembrie, el a venit din nou, la minimarketul cu adresa sus indicată și a comunicat precum că nu are bani, și a dorit să procure pe datorie, dar acest fapt nu e posibil. Astfel, el a spus că dorește să vândă un telefon mobil, la preț de 300 lei, de model „Redmi 5 plus Black" de culoare negru. A întrebat-o dacă dorește să-l procure, a spus că este telefonul lui, nu mai are nevoie de el, și că în nici un caz nu este sustras. Ea, auzind acest fapt, a căzut de acord și l-a procurat la suma de 300 lei. Ea îl poate recunoaște pe cet. Acer Vitalie, deoarece l-a văzut de foarte multe ori (vol. I, f.d.33-34);

- *procesul verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 24 noiembrie 2021*, prin care martorul Crăciun Mariana, recunoaște persoana din fotografia nr. 5 ca fiind Acer Vitalie, totodată menționând că recunoaște persoana după următoarele semnalmente: forma feței, forma ochilor, barbă, sprâncene, ochi și înfățișare (vol. I, f.d.41-42);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 8 noiembrie 2021*, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate în urma autorizării ridicării descifrărilor telefonice, prin care s-a stabilit că la operatorul „Moldtelecom" S.A. nu dispun de careva înregistrări, la operatorul S.A. „Moldcell" s-a constatat că la data de 2 septembrie 2021, în telefonul cu nr. IMEI: *****, a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****. fiind efectuate apeluri către, următoarele numere: +*****+*****. *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****. În continuare, la data de 5 septembrie 2021, în telefonul cu nr. IMEI *****a fost introdus următorul număr *****, iar ulterior, în rezultatul descifrărilor parvenite de S.A. „Orange" au fost examinate și s-a constatat, că la data de 27 august 2021 în telefonul cu nr. IMEI *****a fost activată cartela SIM cu nr. *****, ce aparține lui Elena Cucerenco. Ulterior, din data de 29 august 2021, acesta a fost introdus în alte telefoane cu alte numere de IMEI (vol. I, f.d.31);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 24 noiembrie 2021*, prin care s-a cercetat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5Plus Black" de culoare negru, cu nr. de IMEI-1: ***** și nr. de IMEI-2: *****, ridicat de la martorul Crăciun Marina, iar pe ecranul din față, în din partea de sus, se observă o lovitură (crăpătură) care pornește pe suprafața ecranului în mai multe crăpături. În partea din spate a telefonului, este imprimată la mijloc inscripția cu denumirea „XIAOMI Communications vesigned by Visaini Made in China, model MEG", însă

pe verso nu sunt observate cu ochiul liber careva urme de lovituri, telefonul fiind la momentul examinării deconectat (vol. I, f.d.38,40).

Corpuri delicte:

- *un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 5Plus Black" de culoare negru, cu nr. de IMEI-1: ***** și nr. de IMEI-2: ******, care a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mihaela Roşca din 24 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.39), iar la cererea proprietarului, în temeiul ordonanţei şi recipisei din 27 decembrie 2021 a fost restituit spre păstrate părții vătămate Cucerenco Evghenii (vol. I, f.d.56-58);

- *informația privind convorbirile telefonice de la S.A. „Orange", S.A. „Moldcell", S.A. „Moldtelecom"*, care este stocată pe 2 suporturi informaţionale de tip CD-R şi o filă de format A4 (vol. I, f.d.29-30A), care a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mihaela Roşca din 8 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.31).

Cauza penală nr. 1-1966/2021 (în care figurează părţile vătămate Cotorobai Maxim, Balan Eduard, Romanov Dmitrii, Romanov Maxim şi Arsene Ion, */nr. cauzei la urmărirea penală 2021021052/)*

- *plângerile* depuse de părțile vătămate Cotorobai Maxim, Balan Eduard, Romanov Dmitrii, Romanov Maxim și Arsene Ion către organul de urmărire penală, prin care ultimul a fost sesizat despre comisă (vol. II, f.d.20,29,42,54,65);

- *declarațiile părții vătămate Balan Eduard*, care a comunicat că este student a Academiei de Studii Economice a Moldovei, iar la 4 octombrie 2021, în jurul orei 19 şi 30 min., ieșind de la serviciu, a mers la antrenamentul de volei, care se desfășoară la sala sportivă a UTM, amplasată pe str. Studenților 3/8 mun. Chișinău. În jurul orei 20 şi 05 min., ajuns la sală, a mers în vestiarul de la etajul 2, pentru a se schimba în echipamentul sportiv. Era îmbrăcat în pantaloni și scurtă, mai avea în spate un rucsac, hainele le-a și le-a pus în cuier, în buzunarul din interior partea stângă a pantalonilor era portmoneul său personal, din piele de culoare neagră, care valorează 900 lei, iar în portmoneu se aflau următoarele bunuri: bani în sumă de 5300 lei, buletin de identitate pe urnele său, card bancar eliberat de către B.C. „FinComBank", card "Dejun" pe numele său și încă un card similar pe numele Balan Ina. De asemenea, în rucsac a lăsat în cuier laptopul personal de model „Asus Vivobook", iar după aceasta, a mers în sală pentru a se antrena împreună cu c*****ii săi Maxim Cotorobai, Arsene Ion, Romanov Dmitrii şi Romanov Maxim. Antrenamentul a durat două ore, iar după ce la 22 şi 00 min., a revenit în vestiar pentru a se schimba, a depistat lipsa laptopului din rucsac, şi de la c*****i a aflat că li s-au sustras bunuri personale. Verificând buzunarele pantalonilor, a depistat că i-a fost sustras și portmoneul. Chemând antrenorul, au apelat la poliție. La acel moment, bănuia că furtul a fost comis de către cineva din persoanele care anterior au practicat baschetul sau voleiul, deoarece vestiarul este comun (vol. II, f.d.27-28);

- *declarațiile părții vătămate Cotorobai Maxim*, care a comunicat că este elev al Liceului internat municipal cu profil sportiv. La 4 octombrie 2021 aproximativ la orele 19 şi 00 min. a venit la antrenamentul de volei, care se desfășoară la sala sportivă a UTM, amplasată pe str. Studenților 3/8 mun. Chișinău. Ajungând înainte de începere antrenamentului, a stat aproximativ 30 min. la etajul 1 al sălii, după ce,a mers la etajul 2 pentru a se schimba. În acea zi, era îmbrăcat în pantaloni, hanorac și scurtă, având și un rucsac, în buzunarul căruia a pus telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5" de culoare neagră cu husă transparentă cu costul de 2100 lei. Telefonul mobil avea anumite semne distinctive și anume un abțibild pe partea din

spate cu seria IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, iar în el, era inserată cartela SIM cu nr. *****. Antrenamentul a durat două ore, după ce, revenind în vestiar, a depistat lipsa telefonului mobil, deoarece, buzunarul rucsacului, era deschis. Ceilalți băieți, verificându-și hainele și rucsacurile, au depistat și ei lipsa bunurilor materiale, au chemat antrenorul, care le-a sugerat să apeleze la poliție (vol. II, f.d.39-40);

- *declarațiile părții vătămate Romanov Dmitrii*, care a comunicat este elev în clasa a XII-a Liceului Teoretic "Mihail Berezovschi". La 4 octombrie 2021 la orele 20 și 00 min., a mers la antrenamentul de volei, care se desfășoară la sala sportivă a UTM, amplasată pe str. Studenților 3/8 din mun. Chișinău. În vestiarul de la etajul doi s-a schimbat în echipament, iar scurta, a pus-o în cuier. În buzunarul scurtei, avea portmoneul său personal, din piele de culoare neagră, care valorează 400 lei, iar în portmoneu avea 100 EURO și aproximativ 250 lei, buletinul de identitate pe numele său și card bancar de la B.C. „MAIB". Peste două ore, revenind după antrenament în vestiar, de la c*****ul său Eduard Balan a aflat că îi lipsește laptopul, după aceasta fratele său Romanov Maxim a depistat că îi lipsește portmoneul și respectiv, verificând și el buzunarele, a depistat lipsa portmoneului său, în care se aflau bunurile menționare *supra*. În continuare, au apelat la poliție. A mai menționat că în vestiar se mai aflau și alți băieți, cărora nu li s-a sustras nimic, deoarece nu aveau lucruri de valoare (vol. II, f.d.52-53);

- *declarațiile părții vătămate Romanov Maxim*, care a declarat că este student la Universitatea Tehnică a Moldovei. La 4 octombrie 2021, în jurul orei 20 şi 00 min., împreună cu c*****ul său Arsene Ion, au venit la antrenamentul de volei, care se desfășoară la sala sportivă a UTM de pe str. Studenților 3/8 mun. Chișinău, unde a mers în vestiarul de la etajul II, pentru a se schimba în echipament. În buzunarul pantalonilor, și-a lăsat portmoneul din piele de culoare neagră cu costul de 600 lei, în care avea bani aproximativ în sumă de 200 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere, ambele pe numele său, pașaportul tehnic al automobilului pe numele lui Beatrice Cazacu, cinci carduri bancare pe numele său, trei de la B.C. „MAIB" și două de la B.C. „Moldindconbank", precum și un card de alimentare „Petrom" de la compania „Veb Trans". În acel moment, în vestiar erau o mulțime de băieți care se schimbau după antrenamentul de baschet. După două ore de antrenament, revenind în vestiar, de la c*****i, a aflat că li s-au sustras unele lucruri, depistând și el lipsa portmoneului.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că unul din cardurile eliberate de către B.C. "MAIB" indicat în plângerea depusă la poliție și procesul verbal de audiere inițială, l-a găsit acasă, iar la data de 18 octombrie 2021, în jurul orei 14 şi 20 min., aflându-se la domiciliu, prin intermediul interfonului, a fost telefonat de către o persoană de gen masculin, vorbitor de limba rusă, care i-a cerut să iasă afară pentru a discuta ceva. Întrebându-l pentru ce să iasă, acesta i-a răspuns să coboare și va vedea, după ce a pus receptorul. Nu a coborât, deoarece nu i-a permis mama, dar privind prin geam, a observat că persoana ce a sunat la interfon avea vârsta cuprinsă între aproximativ 45-50 ani, chel, slab, înălțimea de aproximativ 1,75 metri, îmbrăcat în scurtă și se afla lângă un automobil de model "Mitsubishi Galant" de culoare vișinie cu n/î *****, iar lângă automobil mai era o persoană de gen masculin și imediat după apelul la interfon, ambii au urcat în automobilul menționat și s-au deplasat în direcția străzilor Milescu-Spătaru sau bd. Mircea cel Bătrân. Pe data de 19 octombrie 2021 aproximativ la orele 11 şi 00 min., a fost telefonat de către prietenul său Arsene Ion, care i-a spus că în 15 minute, persoana sus descrisă, va fi la scară, pentru a-i transmite actele sustrase anterior din vestiarul sălii sportive a UTM. La acel moment, nu se afla acasă, însă, îndreptându-se spre domiciliu, a găsit-o pe mama sa, sa care discuta cu acel domn. Acesta i-a spus că îi restituie actele, dar să-l mulțumească cu ceva. I-a propus 50 lei, însă acesta a spus că e puțin, cerând suma de 100 lei. În continuare, acest i-a

transmis buletinul de identitate, permisul de conducere, pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Beatrice Cazacu, 3 carduri bancare pe numele său, două de la B.C. „MAIB” și unul de la B.C. „Moldindconbank”, precum și buletinul de identitate pe numele fratelui său Romanov Dmitrii. De fiecare dată, când îl întreba de unde are actele, acesta se eschiva să îi dea un răspuns concret. La un moment, în discuție s-a implicat soția acestuia, care se afla în automobil, care i-a comunicat că actele respective au fost găsite într-o borsetă din culoare cafenie, în niște tufișuri din parcul „Afganez” (vol. II, f.d.63-64);

- *declarațiile părții vătămate Arsene Ion*, care a comunicat este student în anul I la Facultatea „Calculatoare, Informatică și Microelectronică” a Universității Tehnice a Moldovei. La 4 octombrie 2021 la orele 20 şi 00 min., împreună cu c*****ii Romanov Maxim, Romanov Dmitrii și Balan Eduard a mers la antrenamentul de volei, care se desfășoară în sala Universității Tehnice a Moldovei de pe adresa str. Studenților 3/8. A mers la vestiarul de la etajul doi pentru a se schimba în echipament. În cuier, a lăsat geaca personală din piele de culoare neagră, în buzunarul căreia se afla portmoneul de culoare cafenie cu costul de 350 lei, iar în interiorul acestia, se aflau bani în sumă de aproximativ 350 lei, buletinul de identitate pe numele său, permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului. După două ore, cât a durat antrenamentul, a revenit în vestiar, auzind de la c*****i că li s-au sustras unele lucruri personale. Crezând că este o glumă, a verificat buzunarele scurtei sale, depistând lipsa portmoneului. A mers la doamna de la etajul I, care este paznic și a întrebat-o dacă nu a observat nimic suspect, la ce, aceasta i-a răspuns că nu. În continuare, a apelat serviciul “112”.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că la data de 19 octombrie 2021, aproximativ la ora 10 şi 30 min., aflându-se la domiciliu, a fost telefonat la interfon de către o persoană necunoscută, însă din cauza defecțiunilor tehnice a interfonului nu a putut să discute, după ce a apăsat pe buton pentru a descuia ușa, deoarece locuiește la etajul 1, iar ușa apartamentului său în fața ușii de la scara blocului, și prin vizor se vede totul. Prin vizor, a observat o persoană de gen masculin, care inițial, a urcat la etajul II, după care a coborât și apropiindu-se de ușa apartamentului său, a sunat. L-a întrebat cine este, la ce, acesta, în limba rusă, i-a spus să iasă pentru a vedea, la ce, i-a răspuns că nu iese din apartament. Acesta i-a răspuns că este în interesul său, după ce a îndreptat spre vizorul ușii actele sale de identitate, întrebându-l dacă sunt ale lui. I-a răspuns să aștepte două minute, se îmbracă și iese. Ieșind, a depistat că persoana respectivă se afla la o distanță de aproximativ 10 metri de la intrare, într-un automobil de model “Mitsubishi Galant” de culoare vișinie cu n/î *****. Acesta, avea vârsta cuprinsă aproximativ între 45-50 ani, chel, ochii căprui, îmbrăcat în costum sportiv de culoare albastru-închis, geacă de culoare maro, pe mâna dreaptă avea două inele de culoare argintie. Acesta i-a spus că îi restituie toate actele contra unei recompense, la ce partea vătămată a refuzat categoric, spunându-i că și-a restabilit toate actele sustrase. Acesta, a încercat insistent să-l convingă, însă fiind refuzat, i-a transmis până la urma actele, după care l-a întrebat dacă au mai fost și alți băieți, cărora li s-au sustras actele, numindu-i pe Balan Eduard, Romanov Maxim și Romanov Dmitrii. Întrebându-l de unde cunoaște aceste detalii, acesta i-a răspuns că la el sunt actele lor și cardurile bancare, la ce întrebându-l deja de unde le are, în discuție, a intervenit o doamnă mai tânără ce se afla pe bancheta din spate a automobilului, spunându-i că le-a găsit într-o borsetă deschisă în parcul „Afganez”. Apoi, domnul respectiv l-a întrebat dacă are numărul de mobil a lui Romanov Maxim, spunându-i să-l telefoneze, deoarece în scurt timp, se va apropia pentru a-i restitui actele (vol. II, f.d.72-75);

- *declarațiile martorului Mocanu Elena*, care a comunicat că activează în calitate de paznic la sala sportivă a UTM, amplasată pe str. Studenților, 3/8 din mun. Chișinău. La data de 4

octombrie 2021, de ea s-au apropiat câteva persoane, care i-au comunicat că din vestiarul de la etajul II, li s-au sustras lucruri personale, însă în acea zi nu a observat pe nimeni suspect. În obligațiile sale de serviciu nu intră verificarea genților personale ale persoanelor care intră sau ies din sala sportivă (vol. II, f.d.86);

- *declarațiile martorului Cataşov Valerii*, care a comunicat că în vara anului 2021, când locuia la soacra sa pe bd.*****, a făcut cunoștință cu Alexandru Niucalov, porecla „Kipiș", mai fiind numit și „Șmalikov". Aproximativ în luna octombrie a anului 2021, a mers la domiciliul acestuia, amplasat pe str. ***** în ap. *****, pentru a afla care e soarta unei biciclete personale, pe care i-a lăsat-o acestuia pentru a o vinde. La acesta acasă, a văzut un laptop foarte subțire, de culoare sură, probabil de model "Asus", un telefon mobil de „Xiaomi", ceas și căști fără fir tot de același model, întrebând-ul de unde are aceste lucruri, deoarece ultimul, în ultimul timp se folosea de un telefon mobil cu butoane, la ce acesta i-a răspuns că are un prieten pe nume Vitalii, care le-a sustras de undeva. De asemenea, mai avea și o mulțime de acte. Niucalov Alexandr i-a propus să ia documentele sustrase pentru a face ceva cu ele, la ce s-a gândit că le poate restitui proprietarilor contra unei recompense. Cu automobilul de model "Mitsubishi Galant" de culoare vișinie cu n/î *****, s-a deplasat pe str. *****, la Arsene Ion și i-a transmis buletinul de identitate pe numele ultimului, permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului. Apoi, s-a deplasat pe str. Igor Vieru 16/1 și i-a întors lui Romanov Maxim, buletinul de identitate pe numele ultimului, permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului pe numele cet. Beatrice Cazacu, 3 carduri bancare, două de la B.C. „MAIB" și unul de la B.C. „Moldindconbank", precum și buletinul de identitate pe numele fratelui acestuia Romanov Dmitrii. De la fiecare din ei a cerut recompensă câte 100 de lei, spunându-le ca actele au fost găsite într-un parc (vol. II, f.d.106);

- *procesul verbal de cercetare la fața locului din 4 octombrie 2021* cu planșa fotografică anexată, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, în sala sportivă a Universității Tehnice a Moldovei de pe adresa str. Studenților 3/8 din mun. Chișinău şi vestiarul acesteia (vol. II, f.d.77-83);

- *procesul verbal de ridicare din 27 octombrie 2021*, prin care au fost ridicate de la Romanov Maxim un permis de conducere, un buletin de identitate, două carduri bancare ale B.C. "MAIB" S.A. și unul de la B.C. „Moldindconbank" S.A., emise pe numele lui Romanov Maxim, un buletin de identitate pe numele Romanov Dmitrii şi un certificat de înmatriculare pe numele lui Beatrice Cazacu (vol. I, f.d.88);

- *procesul verbal de examinare a obiectelor din 28 octombrie 2021*, prin care au fost cercetate actele ridicate de la Romanov Maxim (vol. I, f.d.89);

- *procesul verbal de ridicare din 27 octombrie 2021*, prin care au fost ridicate de la Arsene Ion un permis de conducere, un buletin de identitate şi un certificat de înmatriculare, emise pe numele lui Arsene Ion (vol. I, f.d.95);

- *procesul verbal de examinare a obiectelor din 28 octombrie 2021*, prin care au fost cercetate actele ridicate de la Arsene Ion (vol. I, f.d.96);

- *procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 6 decembrie 2021*, prin care se constată, că în telefonul mobil sustras de la Cotorobai Maxim de model „Xiaomi Redmi 5", au fost introduse mai multe cartele SIM, inclusiv și cartela SIM care aparține persoanei învinuite Niucalov Alexandr şi au fost accesate serviciile de internet de la adresa de domiciliu a ultimului (vol. II, f.d.116);

- *procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 3 mai 2022*, prin care se constată aceleași circumstanțe că în telefonul mobil sustras de la Cotorobai Maxim

de model „Xiaomi Redmi 5”, au fost introduse mai multe cartele SIM, inclusiv și cartela SIM *****, care aparține persoanei învinuite Niucalov Alexandr şi au fost accesate serviciile de internet de la adresa de domiciliu a ultimului (vol. II, f.d.123);

- *procesul verbal de reconstituire a faptei la locul comiterii infracțiunii din 17 ianuarie 2022* cu anexă fotografică, cu participarea bănuitului Acer Vitale şi apărătorului acestuia, prin care ultimul recunoaște vina în fapta incriminată şi relatează despre modul de comitere a infracțiunii, bunurile care le-a sustras și locul de unde au fost sustrase, adică vestiarul din sala sportivă a Universității Tehnice a Moldovei de pe adresa str. Studenților 3/8 din mun. Chișinău (vol. II, f.d.146-152).

Corpuri delicte:

- *un permis de conducere, un buletin de identitate, două carduri bancare ale B.C. „MAIB” S.A. şi unul de la B.C. „Moldindconbank” S.A., emise pe numele lui Romanov Maxim, un buletin de identitate pe numele Romanov Dmitrii şi un certificat de înmatriculare pe numele lui Beatrice Cazacu*, care au fost recunoscute în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 28 octombrie 2021 (vol. II, f.d.90), care au fost remise spre păstrare la cerere proprietarului Romanov Maxim (vol. II, f.d.91-93);

- *un permis de conducere, un buletin de identitate şi un certificat de înmatriculare, emise pe numele lui Arsene Ion*, care au fost recunoscute în calitate de document prin ordonanța ofiţerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 28 octombrie 2021 (vol.II, f.d.97), care au fost remise spre păstrare la cerere proprietarului Arsene Ion (vol. II, f.d.98-100);

- *informația privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” şi S.A. „Moldtelecom”*, examinate la 6 decembrie 2021 şi stocate pe un suport informațional de tip CD-R (vol. II, f.d.115), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 6 decembrie 2021 (vol. II, f.d.117);

- *informația privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” şi S.A. „Moldtelecom”*, examinate la 3 mai 2022 şi stocate pe un suport informațional de tip CD-R (vol. II, f.d.122), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 3 mai 2022 (vol. II, f.d.124).

Cauza penală nr. 1-2422/2022 (în care figurează părțile vătămate Neniţa Mihail şi Praporşcic Cătălin, */nr. cauzei la urmărirea penală 2022020963/)*

- *declarațiile părții vătămate Praporşcic Cătălin*, care a declarat că activează în calitate de chelner la restaurantul „Trattoria della nona” situat pe str. bd. Moscova 17/4 din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani. La data de 13 septembrie 2022, fiind la serviciu, c*****ul său barman Nenița Mihai, a venit la ei unde erau mai mulți chelneri și a zis că din geanta lui a dispărut portmoneul său personal în care se aflau în jur de 3000 lei. După aceasta s-au dus împreună cu administratorul să se uite pe camerele de luat vederi și în imaginile video se observa o persoană de gen masculin cum intră în vestiarul unde toți lucrătorii lasă lucrurile personale și se schimbă de haine. Văzând cele întâmplate a fost să verifice și ultimul geanta sa, fiindcă se afla lângă cea a lui Mihai, iar verificând a depistat că din buzunarul de la geantă i-au fost sustrași bani cash în sumă de 3100 lei, după care a sunat la poliție. Mai menționează că nimeni din personal nu cunoștea persoana dată care a sustras bunurile (vol. III, f.d.19);

- *declarațiile părții vătămate Neninţa Mihail*, care a indicat că activează în calitate de chelner la restaurantul „Trattoria della nona” situat pe str. Bd. Moscova 17/4 din mun. Chișinău sectorul Râșcani. La data de 13 septembrie 2022, la ora 20:00 a ieșit din serviciu, iar când s-a dus

să se schimbe de haine în vestiarul unde își ținea lucrurile personale a observat că din geanta sa personală îi lipsește portmoneul său în care se afla buletinul său de identitate, un card bancar al B.C. „Moldincombank” S.A., precum și bani cash în sumă de 3000 lei. Când a observat chestia data, a plecat la c*****i și le-a zis cele întâmplate, după care s-au dus să vadă pe înregistrările video dacă a intrat cineva în vestiar. Vizualizând înregistrările video se vedea că la ora 19 şi 12 minute a intrat un bărbat pe care nu-l cunoaște și verifica prin bunurile lor, după care a sustras cele declarate anterior. După aceasta, a aflat că și c*****ului său Cătălin Praporscic i-au fost sustrase 3100 lei (vol. III, f.d.10);

- *declarațiile martorului Roibu Mihai*, care a menționat, că activează în calitate de administrator la restaurantul „Trattoria della nona” situat pe str. Bd. Moscova 17/4 din mun. Chișinău sectorul Râșcani. La data de 13 septembrie 2022 pe la orele 20 şi 30 min., de ultimul s-a apropiat chelnerul Neniţa Mihail Igor, născut la 25 octombrie 2005 și barmanul Proporşcic Cătălin *****, născut la *****, care i-au comunicat că le-au dispărut lucrurile personale din vestiar, după care toți împreună au plecat să vizualizeze imaginile video din vestiar ca să stabilească cine a sustras bunurile angajaților. Astfel, vizualizând imaginile video din vestiarul localului a stabilit că la data de 13 septembrie 2022 în jurul orelor 19 şi 12 min., în vestiar intră o persoană necunoscută de genul masculin care caută prin buzunare și gențile angajaților, după care a sustras bunurile personale ale lui Neniţa Mihail și Proporscic Cătălin. A mai menționat că persoana care a intrat în vestiarul localului nu o cunoaște nimeni din personalul restaurantul „Trattoria della nona” situat pe str. Bd. Moscova 17/4 din mun. Chișinău, din sectorul Râșcani (vol. III, f.d.28);

- *procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 septembrie 2022*, cu anexă foto, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (vol. III, f.d.24-26);

- *procesul verbal de consemnare a plângerii din 13 septembrie 2022*, care a fost depusă de victima Proporşcic Cătălin (vol. III, f.d.14);

- *procesul verbal de consemnare a plângerii din 13 septembrie 2022*, care a fost depusă de victima Neniţa Mihail (vol. III, f.d.5);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 14 septembrie 2022*, prin care a fost examinată o secvență video din data de 13 septembrie 2022 din interiorul vestiarul restaurantului „Trattoria della nona” situat pe str. Bd. Moscova 17/4, mun. Chișinău, care a fost ridicată de la ofițerul de investigații Daniel Chirca la aceiași data şi din conținutul înregistrării video se atestă la ora 19:12:04 vestiarul restaurantului „Trattoria della nona” situat pe bd. Moscova 17/4, care cuprinde în vizor intrarea în vestiar, unde pe partea stângă, pe perete este fixat un cuier cu mai multe haine, iar mai jos de cuier sunt mai multe genți. La ora 19:12:29 în vizorul camerelor de luat vederi din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare închis și hanorac de culoare sur, pantaloni de culoare negru și adidași de culoare sur cu chipiu pe cap, care prezintă semnalmente asemănătoare ale inculpatului Acer Vitalie, născut la ***** și se îndreaptă spre gențile care sunt mai jos de cuier, după care la ora 19:12:39, acesta deschide o geantă și scoate un obiect asemănător cu un portofel din geantă, pe care îl ține în mână, apoi la ora 19:12:43 deschide o altă geantă care este pe cuier și scoate din genată mijloace bănești. La ora 19:12:46, Acer Vitalie iese din vestiar cu portofelul și banii sustrași în mână, după care iese din vizorul camerelor de luat vederi (vol. III, f.d.31);

Corpuri delicte:

- *un fișier video stocat pe un suport optic de tip CD-R* de culoare albă, cu înregistrarea video din data de 13 septembrie 2022 din interiorul vestiarului restaurantului „Trattoria della nona” situat pe bd. Moscova, 17/4 din mun. Chișinău (vol. III, f.d.33), care a fost recunoscut în

calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cristina Vrabie din 14 septembrie 2022 (vol. III, f.d.32).

4.6. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

4.7. La caz, instanța mai susține, că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

4.8. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

4.9. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

4.10. Respectiv, *în cauza în care figurează victima Cucerenco Evghenii*, faptul sustragerii se confirmă prin declarațiile ultimului, care indică clar despre locul şi timpul sustragerii, precizând că 26 august 2021 de la ora 23 și 00 min., s-a aflat la barul „Koral” amplasat pe bd. Moscovei 23/1 din mun. Chişinău, până la orele 2 şi 30 min, unde a consumat băuturi alcoolice, iar ulterior deja la orele 8 şi 00 min. s-a trezit şi a depistat lipsa bunurile sale pe care le-a descris drept un telefon mobil de model „Redmi 5 plus Black”, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, cu nr. IMEI-1: ***** și cu nr. de IMEI-2: ***** în valoare de 3 000 lei, căști de model „Xiaomi MI 2 Black”, la preț de 600 lei, un ceas de mână de culoare cafenie, de model „Burberry” la preț de 6 000 lei, și un lănțișor din aur la preț de 25 000 lei, statuând că i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 34 600 lei.

De asemenea, instanța apreciază corectă versiunea victimei, care consideră că nu ar fi putut pierde toate bunurile odată, ce denotă că acestea puteau fi exclusive sustrase, demonstrând astfel scopul de cupiditate al făptuitorului.

4.11. *A contrario*, instanța constată că unul din bunurile sustrase a fost ulterior depistat şi ridicat de la martorul Crăciun Marina, care, fiind audiată, a susținut faptul că ea procurat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus Black” de culoare negru, la prețul de 300 de lei, fapt reiterat şi de martorul Crăciun Serghei în declarațiile sale.

4.12. Respectiv, în urma examinării acestui telefon mobil ridicat s-a stabilit corespunderea identică cu telefonul mobil sustras de la Cucerenco Evghenii, de model „Xiaomi Redmi 5Plus Black” de culoare negru, cu nr. de IMEI-1: ***** și nr. de IMEI-2: ***** şi prin urmare, coroborând inclusiv prețul infim pentru care acest bun a fost înstrăinat lui Crăciun Marina, denotă că anume Acer Vitalie a comis fapta prejudiciabilă incriminată şi a dispus de acest bun prin comercializarea sa ulterioară.

4.13. La fel, *în cauza în care figurează părțile vătămate Cotorobai Maxim, Balan Eduard, Romanov Dmitrii, Romanov Maxim şi Arsene Ion*, fapta se confirmă prin plângerile şi declarațiile ultimilor, care în mod identic susțin că la 4 octombrie 2021, în jurul orei 19 şi 30 min., ieșind de la serviciu, au mers la antrenamentul de volei, care care se desfășoară la sala sportivă a Universității Tehnice din Moldova, amplasată pe str. Studenților 3/8 mun. Chișinău, iar după orele 22 şi 00 min., toți au depistat lipsa bunurilor din vestiar, pe care aceștia le-au descris în detaliu şi corespund bunurilor expuse în învinuirea adusă.

Subsecvent, lipsa bunurilor, cât şi locul infracțiunii a fost relevat în contextual cercetării la fața locului din 4 octombrie 2021 cu planșa fotografică anexată, adică vestiarul şi sala sportivă a Universității Tehnice a Moldovei de pe adresa str. Studenților 3/8 din mun. Chișinău.

4.14. La rândul său, instanța mai reține suplimentar depozițiile părților vătămate Arsene Ion şi Romanov Maxim, care afirmă că în continuare la data de 19 octombrie 2021, o persoană necunoscută, dar care utiliza un automobil de model “Mitsubishi Galant” de culoare vișinie cu n/î ***** a restituit actele de identitate sustrase, emise pe numele atât a ultimilor cât şi a lui Romanov Dmitri, ce denotă că persoana nominalizată a intrat în posesia bunurilor sustrase.

Faptul dat se confirmă în urma ridicării actelor de identitate nominalizate, care au fost ulterior examinate în cadrul cauzei penale şi restituite victimelor.

4.15. Mai mult ca atât, în rezultatul ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice din telefonul mobil sustras de la Cotorobai Maxim de model „Xiaomi Redmi 5”, s-a constatat că au fost introduse mai multe cartele SIM, inclusiv și cartela SIM care aparține unei persoane în privința căreia prezenta cauză a fost disjungată într-o procedură separată şi au fost accesate serviciile de internet de la adresa de domiciliu a ultimului.

4.16. Respectiv, instanța concretizează că în contextul ultimelor circumstanțe, a fost audiat martorul Cataşov Valeriu, care a confirmat faptul că îl cunoaște pe Niucalov Alexandr şi a mai confirmat faptul că în luna octombrie a anului 2021, în timp ce se afla la domiciliul acestuia, amplasat pe str. ***** în ap. *****, a observat mai multe bunuri, care în opinia instanței corespund descrierilor obiectelor sustrase de la părțile vătămate şi anume acesta a văzut un laptop foarte subțire, de culoare sură, probabil de model “Asus”, un telefon mobil de „Xiaomi”, un ceas și căști fără fir tot de același model, după care întrebându-l de unde are aceste lucruri, acesta i-a răspuns că are un prieten pe nume Vitalii, care le-a sustras de undeva, fiind identificat astfel inculpatul Acer Vitalie drept făptuitorul infracțiunii.

De altfel, veridicitatea celor expuse de acest martor nu poate fi pusă la îndoială, în condițiile în care martorul Cataşov Valeriu nu putea cunoaște cert despre care obiecte ar fi fost sustrase de la victime, însă le-a descris în detaliu şi denotă că aceste bunuri într-adevăr s-au aflat la domiciliul acestei persoane.

De asemenea, tot Cataşov Valeriu indică că anume el a remis actele de identitate victimelor, având în posesie automobilul de model „Mitsubishi Galant” de culoare vișinie cu n/î *****, despre care a precizat că la inițiativa lui Niucalov Alexandr s-a gândit să le restituie proprietarilor contra unei recompense, circumstanțe de fapt care în mod repetat confirmă cele expuse de acest martor cu referire la obiectele observate la domiciliul lui Niucalov Alexandr.

4.17. În subsidiar, corespunzător argumentelor expuse *supra*, instanța reține faptul că ulterior inculpatul Acer Vitalie a recunoscut vina şi acțiunile incriminate, iar mai mult a acceptat şi a relatat în detaliu despre bunurile care le-a sustras, care corespund celor invocate de victime, precum şi a explicat la locul comiterii infracțiunii despre modul de săvârșire, cât şi acțiunile sale ulterioare, într-un mod în care doar un făptuitor adevărat poate cunoaște, acesta precizând locul şi timpul când sau cum a sustras pe ascuns bunurile părților vătămate.

4.18. În continuare, *cu referire la acuzația adusă în cauza penală în care figurează părților vătămate Neniță Mihail şi Praporşcic Cătălin*, se reține identic din declarațiile ambelor victime aceleași circumstanțe de fapt, potrivit cărora, ei se aflau la 13 septembrie 2022 la serviciu, când la un moment dat au stabilit că le-au fost sustrase bunurile personale, adică din geanta lui Neniță Mihail a dispărut portmoneul său personal în care se aflau în jur de 3000 lei, iar de la Praporşcic Cătălin bunuri similare şi mijloace bănești în cuantum de 3100 de lei, ce atestă existența unei fapte consumate de sustragere în mod ascuns a bunurilor victimelor, de care făptuitorul ulterior a dispus, or aceste bunuri nu au mai fost restituite.

Totodată, instanța relevă, că din declarațiile victimelor, au fost vizualizate înregistrările video, în care se reține că la ora 19 şi 12 minute a intrat un singur bărbat pe care nu-l cunosc și verifica prin bunurile lor, după care a sustras cele declarate anterior de ei.

4.19. Circumstanțele nominalizate au fost confirmate şi de administratorul locului de muncă al părților vătămate, or martorul Roibu Mihai iterează faptul că fapta a avut loc în vestiarul restaurantului „Trattoria della nona” situat pe str. Bd. Moscova 17/4 din mun. Chișinău, din sectorul Rîșcani, ce se confirmă şi în urma acțiunii de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii.

4.20. De asemenea, instanța notează că circumstanțele descrise anterior s-au confirmat prin înregistrările video efectuate de sistemul de înregistrare video de la camerele de supraveghere video din incinta restaurantului, din care se relevă cum la ora 19:12:29 în vizorul camerelor de luat vederi din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare închis și hanorac de culoare sur, pantaloni de culoare negru și adidași de culoare sur cu chipiu pe cap, care prezintă semnalmente asemănătoare ale inculpatului Acer Vitalie, născut la ***** și se îndreaptă spre genții care sunt mai jos de cuier, după care la ora 19:12:39, acesta deschide o geantă și scoate un obiect asemănător cu un portofel din geantă, pe care îl ține în mână, apoi la ora 19:12:43 deschide o altă geantă care este pe cuier și scoate din genată mijloace bănești, iar în final, la ora 19:12:46, Acer Vitalie iese din vestiar cu portofelul și banii sustrași în mână, după care iese din vizorul camerelor de luat vederi, cimentând cele expuse de părțile vătămate și martor la caz.

4.21. Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracționale de către inculpat în fiecare caz şi de fiecare dată, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea acestor fapte şi a oferit declarații în ședința de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceiași şi nu afectează probatoriului în cauzele penale, demonstrând cert faptele incriminate şi demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Pe cale de consecință, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii, pentru fiecare caz în parte şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată

ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de Acer Vitalie, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către persoanele acuzate şi săvârșirea de către aceștia cu vinovăție a faptelor.

Or, acesta atât în ședința de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menținut această poziție consecventă, prin care a recunoscut de fiecare data faptele comise de el şi a acceptat să relateze la fața locului despre modul comiterii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaște evenimentele.

4.22. De altfel, analizând în ansamblu infracțiunile comise prin sustragerea bunurilor, se atestă o predispoziție clară a inculpatului de comite aceste infracțiuni prin aceleași metode, instrumente, adică cu aceleași trăsături specifice, privind locul sustragerii, modul de intrare, obiectele materiale vizat şi scopul faptei, ce denotă că inculpatul a acționat sub formă de îndeletnicire şi a comis mai multe infracțiuni similare.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

4.23. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.24. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui Acer Vitalie au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, pentru faptele incriminate în actele de acuzare.

4.25. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

4.26. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal

4.27. Instanța statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunilor incriminate, care în speţe este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părțile vătămate.

La fel, *obiectul material* al infracțiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existența materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

Respectiv, în cadrul cauzelor penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la părțile vătămate pentru fiecare speţă în parte, atât prin declarațiile acestora, dar şi în rezultatul confirmării personale de către inculpat, care personal a susținut acest lucru, fiind audiat în faza judecării cauzei, precum şi a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor de furt, oferind detalii în acest sens în ședința de judecată, iar o parte din bunurile dobândite ilegale fiind inclusive ridicate şi restituite spre păstrare victimelor.

În subsidiar, instanța mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil *(art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligații civile.

Prin urmare, toate obiectele sustrase de inculpat, dețin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracțiunilor incriminate, cu excepția cazului de violare de domiciliu.

4.28. Analizând *latura obiectivă* a componențelor de infracțiune incriminate lui Acer Vitalie, instanța de judecată subliniază că în situație incriminării faptelor în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Respectiv, cu referință la toate faptele prejudiciabile comise, instanța relevă modul de deposedare a victimelor de bunurile sale şi imposedarea, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorință şi conform propriei convingeri, fie le-a înstrăinat, obținând un profit în rezultatul comercializării acestora, fie le-a păstrat o parte până au fost ridicate de organul de urmărire penală, circumstanțe de fapt confirmate în ședința de judecată de inculpat.

Ilegalitatea acțiunilor acestora şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părțile vătămate, exprimată în declarațiile acestora sau reprezentanților lor la urmărirea penală, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a acționat intenționat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparțin victimelor, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosințe temporare eventual.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părților vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște *„beneficii prezumate”* pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimilor la momentul săvârșirii fiecărei infracțiuni, ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părților vătămate, în fiecare caz cu valoare diferită, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

Instanța concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depășește în fiecare speță în mod evident 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar mărimea valorii prejudiciului cauzat nu a fost contestată niciodată de partea apărării pe parcursul desfășurării procesului penal.

De altfel, potrivit Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021, cuantumul salariului mediu pe economie stabilit pentru anul 2022 este de 9900 de lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020, cuantumul salariului mediu pe economie stabilit pentru anul 2021 este de 8716 de lei.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Cu alte cuvinte, instanța reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părților vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenței prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanței a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în toate spețele deduse judecării şi s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru toate victimele care au depistat lipsa bunurilor doar după o perioadă distinctă de la momentul sustragerii, or în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că nu a fost observat şi că victimele aveau temporar bunurile personale fără supraveghere inclusiv în încăperi, acesta a acționat într-un mod imperceptibil pentru ele şi a sustras bunurile altor persoane, astfel încât a rămas neremarcat, ceea ce se

confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de părțile vătămate şi confirmate integral de inculpatul Acer Vitalie.

Cu referire la *prejudiciul considerabil* invocat, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, instanța a stabilit prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinței, dar şi în cumul cu alte circumstanțe, precum importanța bunurilor sustrase pentru părțile vătămate, care erau importante şi necesar în activitatea lor zilnică, inclusiv din motivul existenței unor surse de venit limitate în fiecare caz, victimele fiind elevi sau studenți, precum şi a valorii materiale determinate a obiectelor luate ilegal, care în raport cu un salariu mediu pe economie se manifestă cert ca un prejudiciu care a influențat esențial asupra stării materiale a fiecărei victime, ultimele care au invocate în fiecare caz acest aspect în plângerile lor, astfel fiind confirmată considerabilitatea prejudiciului cauzat, pentru fiecare infracțiune în parte comisă.

De asemenea, instanța reține ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracțiunilor în fiecare caz incriminat şi prin prisma normei agravante *„pătrundere în încăpere”* în cazul în care figurează părților vătămate Cotorobai Maxim, Balan Eduard, Romanov Dmitrii, Romanov Maxim şi Arsene Ion, la care se atribuie inclusiv vestiarul din sala de sport, care denotă același *spaţiu privat* la pătrunderea în care, făptuitorul Acer Vitalie a manifestat buna-știință că pătrunde pe un teritoriu străin, protejat de art.8 din Convenție, or conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală *prin domiciliu se* înțelege orice locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, *un alt loc de uz comun*), precum şi orice *teren privat*, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi s-a consumat în fiecare caz din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorință a făptuitorilor, prin ce se întregește latura obiectivă a fiecărei infracțiuni incriminate inculpatului.

4.29. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că toate infracțiunile incriminate sunt intenționate, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea fiecărei infracțiuni în mod separat de către inculpatul Acer Vitalie, care de altfel a comis infracțiunile cu aspect de profesie, deprindere şi/sau îndeletnicire.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a acţionat în scopul realizării laturii obiective şi a luat bunurile pentru a dispune de ele.

Concomitent, în cazurile de furt, Acer Vitalie a luat de fiecare dată bunurile care aparțin părților vătămate, cu năzuința ulterioară de a le înstrăina cu titlu oneros sau de a le păstra pentru el, prin ce a demonstrat evident şi scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivație dorința de a-şi spori patrimoniul său, în detrimentul victimelor.

Instanța de judecată mai reține şi faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor şi chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declarațiile acestuia au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunțate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanțe cu acestea, or instanța conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaște faptele incriminate, oferind ulterior şi detalii despre modul de comitere a infracțiunilor, în pofida numărului mare de infracțiuni incriminate.

4.30. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanța statuează că pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani.

Respectiv, instanța analizând materialele cauzei penale constată că Acer Vitalie întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populației (vol. III, f.d.35) este născut pe ***** şi nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f.d.52-55).

4.31. *Aşadar,* instanța de judecată consideră că Acer Vitalie poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul *Acer Vitalie* a săvârșit faptele pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse în fiecare caz prin rechizitoriu şi le-a comis cu vinovăție sub forma intenției directe în fiecare speță.

4.32. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului *Acer Vitalie* în baza art. **186 alin. (2) lit. d),** art. **186 alin. (2) lit. d)** şi art. **186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal**, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

4.33. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea lui Acer Vitalie la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Acer Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 1 an, pentru fiecare caz în parte, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani.

Totodată, invocă necesitatea aplicării prevederilor art. 90^1 din Codul penal, urmând ca inculpatul Acer Vitalie să execute parțial pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an, iar în restul

sancțiunii rămase, să fie suspendată condiționată executarea pedepsei, pe un termen de probă de 4 ani.

5.2. *A contrario*, apărătorul Vasile Taşco, care acționează în interesele inculpatului Acer Vitalie, în dezbaterile judiciare invocat faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, este la prima abatere recunoscută de către el, dorește să recupereze prejudiciile, iar prin cumul consideră posibil de aplicat o pedeapsă non privativă de libertate.

5.3. Inculpatul Acer Vitalie, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că îi pare rău de ce a comis şi doreşte să-i fie aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

5.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

5.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

5.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului

vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

5.7. Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Acer Vitalie fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

5.8. Totodată, instanța de judecată reține că Acer Vitalie a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal şi în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *„săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză"* doar pentru fapta comisă la 13 septembrie 2022.

Or, în motivarea poziției sale, instanța precizează că inculpatul Acer Vitalie, la momentul comiterii ultimei infracțiunii pe 13 septembrie 2022, era deja condamnat prin sentința din 6 aprilie 2022, emisă în dosarul nr. 1-2615/2021 de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită, fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani, cu calcularea termenului de probă *din momentul intrării în vigoare a sentinței* (vol. III, f.d.37-41), iar prin această sentință a fost reținută comiterea unei faptei ilicite la 2 iulie 2021, adică până la comiterea infracțiunilor din cauza pendinte.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Acer Vitalie de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

5.9. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 186 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

5.10. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, care sunt distincte după relațiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul

sustragerilor, iar reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecția proprietății sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții, precum şi a securități juridice prin punerea în executarea a sentințelor.

5.11. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat parțial şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de *la 3 luni* până la limita maximă *de 2 ani şi 8 luni*, pentru muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 120 la 160 de ore* sau pentru amendă, *de la 500 până la 1012 unităţi convenţionale*.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracţiunile cu aspect de îndeltnicire, perturbând în ansamblu viaţa socială şi este predispus în continuare să mai comite asemenea infracţiuni.

5.12. Totodată, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătoreşti, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar şi luând în considerație faptul că inculpatul a desfăşurat o activitate infracțională în timp, permit instanței de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Acer Vitalie este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate şi mai aproape de cuantumul mediu al sancțiunii aplicabile.

Instanța reține astfel că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție pe un termen mai redus decât cel solicitat de acuzator și anume reieșind din prezența circumstanțelor expuse anterior, dar şi luând în considerație comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal.

5.13. Aşadar, instanța va aplica inculpatului următoarele sancțiuni:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Cucerenco Evghenii)*, ținând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal *(în care figurează părțile vătămate Cotorobai Maxim, Balan Eduard, Romanov Dmitrii, Romanov Maxim şi Arsene Ion)*, ținând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură

penală, să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *(în care figurează părțile vătămate Neniţă Mihail şi Praporşcic Mihail)*, ținând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, luând în considerare şi prezența unei circumstanțe atenuante în acest caz.

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța îi va stabili lui Acer Vitalie o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.14. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare caz în parte incriminat şi urmează să fie pusă în executare din momentul reținerii inculpatului Acer Vitalie.

5.15. Concomitent, instanța susține poziția acuzării și faptul că este imperios necesar şi în drept să aplice în privința lui Acer Vitalie inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90[1] din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, față de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

5.16. Potrivit art. 90[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90[1] din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

5.17. Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Acer Vitalie, care nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, de lipsa circumstanțelor agravante, cu excepția ultimei fapte comise și de căința sa în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc parțial fără izolarea sa de societate, cu suspendarea parțială a executării a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanția existenței unui proces echitabil, dar totodată reieșind din gravitatea infracțiunilor comise și de faptul condamnării anterioare pentru o infracțiune similară și gravă, acesta urmează totuși să execute parțial sancțiunea aplicată cu detenție în penitenciar de tip semiînchis.

5.18. Astfel, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai uşor prejudiciile solicitate şi/sau eventual cheltuielile judiciare invocate de procuror, în cazul admiterii acestora, acesta având posibilitatea reală ulterior de a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea sa sau la întreținerea cărora se află acesta.

5.19. Astfel, instanța reține că instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii împotriva Ungariei*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

La rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual *(norma A.8)* şi mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată *(normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17)*.

5.20. În acest context, instanța statuează în privința suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Acer Vitalie, acesta urmând să execute pedeapsa cu închisoare în jumătate, adică pentru o perioadă de 1 an, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar restul pedepsei în cuantum de 1 an se va suspenda condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 an.

5.21. De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (5) din art. 90^1 al Codului penal, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga pe Acer Vitalie, ca în conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

6.23. În subsidiar, instanța explică inculpatului Acer Vitalie că, reieșind din prevederile art. 90^1 alin. (6) şi (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite,

instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Respectiv, ultimul articol stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Acer Vitalie nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

6.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinţei* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

6.5. Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Acer Vitalie a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţe, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul, a comis mai multe infracțiuni similare, în mod repetat, constatate prin prezenta sentință, fiind astfel direct predispus spre neexecutarea pedepsei sau chiar eventual comiterea unor alte infracțiuni similare, având în vedere că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru o infracțiune similară.

6.6. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Acer Vitalie la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni şi să se *asigure executarea sentinţei*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei,* § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

6.7. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv față de inculpatul Acer Vitalie, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, însă doar în contextul în care în privința acestuia nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privința cărora procurorul a solicitat restituirea acestora părților vătămate, o funie de nimicit şi un suport informațional cu înregistrări video de păstrat la cauza penală, iar inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus în această privință.

7.2. Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale:

- un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 5Plus Black” de culoare negru, cu nr. de IMEI-1: ***** și nr. de IMEI-2: *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mihaela Roşca din 24 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.39), iar la cererea proprietarului, în temeiul ordonanței şi recipisei din 27 decembrie 2021 a fost restituit spre păstrare părții vătămate Cucerenco Evghenii (vol. I, f.d.56-58);

- un permis de conducere, un buletin de identitate, două carduri bancare ale B.C. ”MAIB” S.A. și unul de la B.C. „Moldindconbank” S.A., emise pe numele lui Romanov Maxim, un buletin de identitate pe numele Romanov Dmitrii şi un certificat de înmatriculare pe numele lui Beatrice Cazacu, care au fost recunoscute în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 28 octombrie 2021 (vol. II, f.d.90), care au fost remise spre păstrare la cerere proprietarului Romanov Maxim (vol. II, f.d.91-93);

- un permis de conducere, un buletin de identitate şi un certificat de înmatriculare, emise pe numele lui Arsene Ion, care au fost recunoscute în calitate de document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 28 octombrie 2021 (vol. II, f.d.97), care au fost remise spre păstrare la cerere proprietarului Arsene Ion (vol. II, f.d.98-100);

- Informația privind convorbirile telefonice de la S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom”, care este stocată pe 2 suporturi informaționale de tip CD-R şi o filă de format A4 (vol. I, f.d.29-30A), care a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mihaela Roşca din 8 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.31).

- informația privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” şi S.A. „Moldtelecom”, examinate la 6 decembrie 2021 şi stocate pe un suport informațional de tip CD-R (vol. II, f.d.115), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 6 decembrie 2021 (vol. II, f.d.117);

- informația privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” şi S.A. „Moldtelecom”, examinate la 3 mai 2022 şi stocate pe un suport informațional de tip CD-R (vol. II, f.d.122), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Bogdan-Petru Tanas din 3 mai 2022 (vol. II, f.d.124).

- un fișier video stocat pe un suport optic de tip CD-R de culoare albă, cu înregistrarea video din data de 13 septembrie 2022 din interiorul vestiarului restaurantului „Trattoria della nona” situat pe str. Bd. Moscova, 17/4 din mun. Chișinău (vol. III, f.d.33), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cristina Vrabie din 14 septembrie 2022 (vol. III, f.d.32).

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, *banii şi alte valori dobândite* pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

7.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă, exprimate prin: patru suporturi informaționale de tip CD-R cu informație privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” şi S.A. „Moldtelecom, precum și un CD-R cu înregistrări video au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, ce se păstrează în original şi în copii autentificate, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

7.5. Concomitent, reieșind din faptul că alte corpuri delicte nominalizate *supra* şi anume un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 5Plus Black”, care a fost transmis spre păstrare spre părții vătămate Cucerenco Evghenii, cât și un permis de conducere, un buletin de identitate, două carduri bancare ale B.C. ”MAIB” S.A. și unul de la B.C. „Moldindconbank” S.A., emise pe

numele lui Romanov Maxim, un buletin de identitate pe numele Romanov Dmitrii şi un certificat de înmatriculare pe numele lui Beatrice Cazacu, care au fost transmise lui Romanov Maxim, dar și un permis de conducere, un buletin de identitate şi un certificat de înmatriculare, emise pe numele lui Arsene Ion, transmise ultimului pentru păstrare, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea acestor obiecte și documente enunțate anterior, care au fost recunoscute în calitate de corp delict, părților vătămate Cucerenco Evghenii, Romanov Maxim, Romanov Dmitrii și Arsene Ion, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

8.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Tatiana Prutean nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitorii.

Cu privire la acțiunea civilă.

9.1. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Tatiana Prutean a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate de Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard și Arsene Ion, precizând, că Cucerenco Evghenii și Romanov Dmitrii au comunicat că nu au pretenții materiale, iar Neniță Mihail și Praporșcic Cătălin nu au fost depistați, la ce, inculpatul şi apărătorul nu au obiectat și au pledat pentru admiterea acțiunilor civile.

9.2. Instanța a constatat așadar că în ședință de judecată au fost înaintate cereri de chemare în judecată de către părțile civile în persoana lui Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard și Arsene Ion.

Astfel, Romanov Maxim a solicitat încasarea mijloacelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în cuantum 940 lei, din care 240 destinați reperfectării actelor de identitate sustrase, iar la cererea de chemare în judecată au fost administrate în calitate de probe bonurile de plată pentru achitarea serviciilor de perfectare a actelor sustrase (vol. I, f.d.126-129) și inclusiv încasarea cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în sumă de 1000 de lei;

De asemenea, Cotorobai Maxim a solicitat încasarea mijloacelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în cuantum 1500 lei și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 3000 de lei (vol. I, f.d.130);

Concomitent, Balan Eduard a solicitat încasarea mijloacelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în cuantum 21200 lei și prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în sumă de 6000 de lei (vol. I, f.d.131-132);

La fel, Arsene Ion a solicitat încasarea mijloacelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în cuantum 2440 lei, din care 1940 destinați reperfectării actelor de identitate sustrase, iar la cererea de chemare în judecată au fost administrate în calitate de probe bonurile de plată pentru achitarea serviciilor de perfectare a actelor sustrase (vol. I, f.d.133-137), și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 1000 de lei.

9.3. Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părții civile, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominalizate *supra*.

9.4. În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Subsecvent, potrivit alin. (2) şi (3) al ultimului articol, (2) persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale şi prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civila în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare *(transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.)*, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire)*, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

9.5. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

9.6. În speță, instanța atestă că solicitările părților civile Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard și Arsene Ion de a restitui prejudiciul material cauzat, care a rezultat din cheltuieli suportate în legătură cu sustragerea bunurilor personale, cât și de perfectare a documentelor sustrase se încadrează în limitele temeiurilor acțiunii civile menționate în art. 219 din Codul de procedură penală și urmează a fi admise, inclusiv în cazul reperfectării

documentelor de identitate, urmări care au avut loc exclusiv în legătură cu comiterea infracțiunii incriminate privind sustragerea bunurilor și a actelor de identitate.

În aceste condiții, fiind ascultate opiniile participanților la proces şi reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat vinovăția inculpatului Acer Vitalie în săvârșirea infracțiunilor, astfel încât prejudiciul material solicitat de părțile vătămate are o întindere determinată, iar caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur și există un raport de cauzalitate, ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat şi vădit în legătură cu comiterea infracțiunii, iar la caz a fost demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracțiunii săvârșite împotriva lui Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard și Arsene Ion.

9.7. Astfel, instanța a reținut că prin acțiunea civilă s-a solicitat încasarea de la Acer Vitalie în beneficiul Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard şi Arsene Ion, în fiecare caz a prejudiciului material stabilit cu certitudine.

Respectiv, ce ține de cheltuielile legate de reperfectarea actelor de identitate de către Arsene Ion și Romanov Maxim, acestea au fost probate prin copiile bonurilor de plată pentru aceste servicii, care au fost efectuate la 8 octombrie 2021 și la 13 octombrie 2021, adică până la restituirea acestora de către martorul Catașov Valerii și prin urmare, solicitările nu au fost înaintate cu rea-credință, fiind calificate drept prejudiciu material cauzat prin infracțiune de către inculpatul Acer Vitalie, urmând a fi admise și în acest aspect.

9.8. Cu referire la prejudiciul moral înaintat de părțile civile Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard și Arsene Ion, instanța consideră întemeiată și în acest context cererile de chemare în judecată în cuantumul invocate de fiecare parte vătămată conform propriilor aprecieri a urmărilor provocate și astfel întrunește nivelul de proporționalitate dintre gradul afectării stării victimelor şi faptele comise îndreptate împotriva acestora.

Or, în drept, conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, iar caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, precum și la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

9.9. Prin urmare, având în vedere, că în privința părților vătămate Romanov Maxim, Cotorobai Maxim, Balan Eduard și Arsene Ion a fost comisă o infracțiune şi ultimilor li s-a redus patrimoniul prin fapta comisă, dar și s-a perturbat modul de viață, fiind impuși la cheltuieli suplimentare pentru repararea prejudiciului cauzat, circumstanțe care deja provoacă un stres, anxietate şi frustrare prin însăși fapta comisă, ținând cont că aceștia au fost victimele unei infracțiuni, perturbând modul de viață în mod evident al rudelor apropiate, dar concomitent şi de faptul că urmarea a survenit în mod intenționat, precum şi din starea sănătății a inculpatului, vârsta acestuia, care i-ar permite să restituite integral un prejudiciul stabilit și solicitat la caz, precum şi ținând cont de starea materială atât a părților vătămate, cât şi a inculpatului, instanța va admite integral pretențiile acestora de încasare și a prejudiciului moral, ce astfel va corespunde practicii Curții Europene a Drepturilor Omului.

9.10. În subsidiar, instanța concretizează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă *(cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71)*, cu excepția cazului în care acțiunea civilă iniţiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală *(cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.))*.

De asemenea, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza *Aït Mouhoub împotriva Franţei*, §§ 57-58 şi de asemenea cauza *García Manibardo împotriva Spaniei*, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

9.11. Concomitent, instanța concretizează că în cadrul ședințelor de judecată, de către alte părți vătămate recunoscute oficial în acest sens, în pofida înștiințării legale despre desfășurarea ședinței, nu au mai fost înaintate cereri privind acțiunea civilă sau au fost înaintate cereri la urmărirea penală, pe care nu le-au susținut în fața instanței şi nici nu s-au prezentat în acest scop.

În acest mod, instanța concretizează că, părților civile care nu au înaintat cereri de chemare în judecată sau care nu s-au prezentat pentru a susține cererile depuse, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) şi 324 alin. (2) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile, precum şi faptul că în caz de neprezentare în instanță a părții civile sau a reprezentantului ei, instanța lasă acțiunea civilă fără soluționare şi, în acest caz, partea civilă îşi menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

În conformitate cu prevederile articolelor 72 alin. (3), 84 alin. (1) și 90^1 din Codul penal, 162, 219-225, 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, 1998, 2024-2025 şi 2036 din Codul civil, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Acer Vitalie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Cucerenco Evghenii)*, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Acer Vitalie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal *(în care figurează părțile vătămate Cotorobai Maxim, Balan Eduard, Romanov Dmitrii, Romanov Maxim şi Arsene Ion)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Acer Vitalie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *(în care figurează părțile vătămate Neniță Mihail şi Praporşcic Mihail)*, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se aplică lui Acer Vitalie o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 din Codul penal, Acer Vitalie va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, se suspendă

parțial pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90^1 alin. (5) din Codul penal, se obligă Acer Vitalie, ca în perioada de probațiune să nu schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către Acer Vitalie a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Acer Vitalie se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Acer Vitalie măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Mijloacele materială de probă: a) patru suporturi informaționale de tip CD-R cu informație privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Moldcell", S.A. „Orange" şi S.A. „Moldtelecom și b) un suport optic de tip CD-R de culoare albă, cu înregistrarea video din data de 13 septembrie 2022 din interiorul vestiarului restaurantului „Trattoria della nona", care se păstrează în original la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Corpul delict: a) un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 5Plus Black" de culoare negru, cu nr. de IMEI-1: ***** și nr. de IMEI-2: *****", remis spre păstrare părții vătămate Cucerenco Evghenii, se restituie acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Documentele: a) un permis de conducere, un buletin de identitate, două carduri bancare ale B.C. „MAIB" S.A. și unul de la B.C. „Moldindconbank" S.A., emise pe numele lui Romanov Maxim, un buletin de identitate pe numele Romanov Dmitrii şi un certificat de înmatriculare pe numele lui Beatrice Cazacu, care au fost remise spre păstrare proprietarului Romanov Maxim și b) un permis de conducere, un buletin de identitate şi un certificat de înmatriculare, emise pe numele lui Arsene Ion, care au fost remise spre păstrare proprietarului Arsene Ion, se restituie acestora, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Romanov Maxim, prin care a solicitat încasarea în de la Acer Vitalie cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 940 (nouă sute patruzeci) de lei și cu titlu de prejudiciu moral în cuantum de 1000 (una mie) de lei, se admite.

Se încasează de la Acer Vitalie în beneficiul părții civile Romanov Maxim mijloace bănești în sumă de 940 (nouă sute patruzeci) de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și în cuantum de 1000 (una mie) de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Cotorobai Maxim, prin care a solicitat încasarea în de la Acer Vitalie cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 1500 (una mie cinci sute) de lei și cu titlu de prejudiciu moral în cuantum de 3000 (trei mii) de lei, se admite.

Se încasează de la Acer Vitalie în beneficiul părții civile Cotorobai Maxim mijloace bănești în sumă de 1500 (una mie cinci sute) de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și în cuantum de 3000 (trei mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Balan Eduard, prin care a solicitat încasarea în de la Acer Vitalie cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 21200 (douăzeci și una mii două sute) de lei și cu titlu de prejudiciu moral în cuantum de 6000 (șase mii) de lei, se admite.

Se încasează de la Acer Vitalie în beneficiul părții civile Balan Eduard mijloace bănești în sumă de 21200 (douăzeci și una mii două sute) de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și în cuantum de 6000 (șase mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Arsene Ion, prin care a solicitat încasarea în de la Acer Vitalie cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 2440 (două mii patru sute patruzeci) de lei și cu titlu de prejudiciu moral în cuantum de 1000 (una mie) de lei, se admite.

Se încasează de la Acer Vitalie în beneficiul părții civile Arsene Ion mijloace bănești în cuantum de 2440 (două mii patru sute patruzeci) de lei și cu titlu de prejudiciu moral în cuantum de 1000 (una mie) de lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Stella BLEȘCEAGA

Copia corespunde originalului, judecător