Dosarul nr. 3-2407/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ,

constată:

La data de 29.08.2023 reclamantul Morari Oleg a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, prin cererea nr. *****, înregistrată în cancelaria I.G.P. al RM, la data de *****, a fost solicitat:- Executarea actului judecătoresc definitiv și executoriu: Decizia Curții de Apel Chișinău, din 15 martie 2023, dosar nr. 2-5819/2020, prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000.00 lei, cerere întemeiată pe art. 254 alin. (1) și 255 Cod de procedură civilă al RM, în acest sens fiind anexat Originalul Titlului Executoriu.

Susține reclamantul că, la data de 06.07.2023, a recepționat încheierea I.G.P., cu drept de atac în termen de 30 de zile de la comunicare prin prisma art. 164-166 Cod administrativ, prin care se afirmă: 1. A considera finisarea procedurii de examinare a cererii înregistrată cu nr. ***** din ***** depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg; 2. A respinge ca fiind neîntemeiată cererea petentului Malai Vitalie în interesele Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.

Invocă reclamantul că, drept motiv pentru respingerea cererii a servit faptul depunerii recursului împotriva actului judecătoresc menționat.

Consideră că autoritatea administrativă emitentă a încălcat grav legislația în domeniu, fiind desconsiderată puterea actului juridic definitiv, care este executoriu, depunerea recursului poate suspenda executare dar nici de cum respingerea cererii și finisarea procedurii de examinare a cererii.

Indică că, în virtutea faptului că spre executare a fost depus Originalul Titlului Executoriu, prin cererea prealabilă a fost solicitată: Modificarea Încheierii contestate și anume excluderea noțiunilor de finisare a procedurii de examinare și noțiunea de respingere ca fiind neîntemeiată cererea petentului, cu includerea noțiunii de: Suspendarea examinării cererii înregistrată cu nr. ***** din ***** cu privire la executarea actului judecătoresc executoriu până la examinarea cererii de recurs declarată de I.G.P. al RM la data de 29 iunie 2023 de către Curtea Supremă de Justiție a RM.

Comunică că, la data de 03 august 2023 prin scrisoarea nr. ***** IGP al MAI a respins cererea prealabilă în totalitate indicând că este neîntemeiată, iar la data de 17 august 2023 prin răspunsul nr.*****MAI al RM de asemeni a respins definitiv cerințele invocate de reclamant fapt ce denotă o absurditate juridică și acțiune ilegală din partea pârâților deoarece la un executor judecătoresc nu e posibil de adresat fără titlul executoriu transmis spre executare pârâților după cum prevede legislația în vigoare în cazul în care debitor este persoana juridică bugetară, ultimii ilegal închizând procedură fără a fi suspendată sau dispusă restituirea Titlului Executoriu în Original creditorului.

Atestă în al doilea rând, că, pârâții ignoră prevederile art. 137 alin.(l) din Codul administrativ, potrivit căruia în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit art.21 din Codul administrativ autoritățile publice competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Or, pârâții au eșuat în respectarea principiului legalității, deoarece a acționat contrar prevederilor art. 254 Cod de procedură civilă și art. 120 din Constituția Republicii Moldova care prevede: Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive și anume: Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Subliniază, că pârâții au ignorat cerința prezentată de suspendare și nici nu au restituit Titlul Executoriu prin ce a demonstrat lipsa de transparență în activitate și dezinteresul față de o examinare obiectivă a cererii prealabile.

Prin emiterea actelor administrative contestate se constată o ignorare totală a exercitării corespunzătoare a competențelor atribuite prin lege, fapt ce a generat încălcarea dreptului și intereselor reclamantului.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: Anularea încheierii privind examinarea cererii nr. ***** din ***** cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 precum și a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din 03 august 2023 emise de Inspectoratul General al Poliției și Răspunsul nr.*****din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne a RM prin care a fost respinsă executarea actului judecătoresc executoriu, încetarea procedurii de executare și finisarea procedurii de executare; obligarea pârâților să emită un nou act administrativ prin care urmează a fi dispusă: Suspendarea examinării cererii înregistrată cu nr. ***** din ***** cu privire la executarea actului judecătoresc executoriu până la examinarea cererii de recurs declarată de I.G.P. al RM la data de 29 iunie 2023 de către Curtea Supremă de Justiție a RM sau restituirea Titlului Executoriu nr. 2-58/19/2020 intrat în vigoare la data de 15.03.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Morari Oleg, avocatul Malai Vitalie a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei Inspectoratul General pentru al Poliției, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre data desfășurării ședinței.

Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentă referința autorității pârâte, potrivit căreia ultima acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, la ***** avocatul Malai Vitalie în interesele reclamantului Morari Oleg a depus o cerere înregistrată în cancelaria Inspectoratului General al Poliției privind executare actului judecătoresc definitiv și executoriu: Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dosar nr.2-5819/2020) prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000 lei, fiind anexat originalul titlului executoriu.

Susține că, conform răspunsului/deciziei nr.34/2-M-2193/2023 din 30 iunie 2023 și Încheierii Inspectoratului General al Poliției, reclamantului i-a fost comunicat despre respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii înaintate supra.

Atestă că, de către reclamantul Morari Oleg, la 27 iulie 2023 în adresa Inspectoratului General al Poliției cu nr. ***** a fost înaintată cerere prealabilă împotriva Încheierii prin care a fost examinată cererea nr. ***** din *****.

Reține că, potrivit răspunsului/deciziei nr.***** din 2 august 2023 Inspectoratului General al Poliției, reclamantului i-a fost comunicat faptul că actul emis este unul legal și corespunde rigorilor și procedurilor prevăzute de actele normative, motiv pentru care, în temeiul art.167 alin.(2) al Codului administrativ, cererea prealabilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Indică tot în acest sens, că prin răspunsul/decizia nr.***** din 17 august 2023 Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Comunică că, în cadrul procedurii administrative, Inspectoratul General al Poliției s-a condus de înscrisurile și probele din dosarul aflat în gestiunea Direcției juridice constituit la cererea de chemare în judecată înaintată de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Inspectoratul național de securitate publică cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională, repararea prejudiciului moral și material.

Astfel menționează că pe marginea acestui litigiu, la 19 iulie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis hotărârea nr.2-5819/2020, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Inspectoratul național de securitate publică cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, de a nu fi tras eronat la răspunderea contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative, cu încasarea prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică în cauza contravențională și în prezenta cauză.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 3 august 2021 Morari Oleg, reprezentat de avocatul Malai Vitalie a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi cu privire la admiterea acțiunii.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, s-a respins apelul declarat de Morari Oleg și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021.

Potrivit Deciziei Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de către Oleg Morari, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, s-a casat Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 15 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a emis Decizia nr.2a-565/23, prin care: (1) s-a admis cererea de apel declarată de Oleg Morari; (2) s-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021; (3) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Morari Oleg; (4) s-a constatat încălcarea dreptului lui Morari Oleg prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative; (5) s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg prejudiciul moral în sumă de 2.000 (două mii) lei; (6) s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces și în procesul contravențional în sumă de 3.000 (trei mii) lei.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2022, cererea de recurs se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Menționează în continuare că, la 28 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a notificat Inspectoratului General al Poliției decizia motivată din 15 martie 2023, fiind înregistrată în Direcția managementul documentelor a pârâtului cu nr.8884.

În aceste circumstanțe, la *****, în cadrul Inspectoratului General al Poliției a fost recepționată și înregistrată, cu nr.*****, cererea formulată de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos.nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.

Susține că, în drept, prin formă și conținut, cererea lui Morari Oleg comportă elemente de executare integrală a unei hotărâri judecătorești definitive și executorii în ordinea art.11 lit. a) și b), art.15 alin.(l) și alin.(2), lit. b) și g), alin.(5) Cod de executare și art.68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

Astfel potrivit art.11 lit. a) și b) din Codul de executare sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: (a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii; (b) hotărârile date de instanțele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel. Articolul 15 alin.(l) din același cod prevede că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Alineatul (2) lit. b) și g) din același articol prevede că instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce țin: (b) de urmărirea sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat; (g) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege.

La caz prezintă relevanță norma conținută la alin.(5) din același articol care prevede că documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală, bugetelor unităților administrativ-teritoriale, precum și din contul autorităților/instituțiilor publice, se execută în conformitate cu procedura și termenele stabilite prin Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014.

Astfel, articolul 68 alin.(l) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014 prevede că documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete

și/sau, după caz, autorităților/instituțiilor bugetare respective după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Alineatul (21) al aceluiași articol prevede că recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).

Coroborând normele invocate supra cu faptul depunerii recursului de către pârâtul Inspectoratul General al Poliției asupra Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 s-a constat cu certitudine inoportunitatea satisfacerii cererii petentului Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg, nr.***** din *****, prin care s-a solicitat executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos.nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.

Relevă și faptul că, în caz de admitere a recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos.nr.2a-565/23), reclamantul Morari Oleg va fi obligată să întoarcă executarea obligației.

La caz, constată că, autoritatea publică emitentă - Inspectoratul General al Poliției a desfășurat corect procedura administrativă, a acumulat probe suficiente și concludente care au stat la baza emiterii răspunsului/decizie Inspectoratului General al Poliție nr.34/2-***** din 30 iunie 2023 cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 și răspunsul/decizia Inspectoratului General al Poliție nr.***** din 3 august 2023, motiv pentru care se consideră că actul administrativ emis este legal, emis cu respectarea competenței și a procedurii stabilite.

Reprezentantul pârâtei Ministerul Afacerilor Interne, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentă referința autorității pârâte, potrivit căreia ultima acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.(f.d.29-34).

**Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantului Morari Oleg este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieşind din următoarele considerente.**

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 93, alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigenţa este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Reieșind din materialele cauzei, la 19 iulie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis hotărârea nr.2-5819/2020, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Inspectoratul național de securitate publică cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, de a nu fi tras eronat la răspunderea contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative, cu încasarea prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică în cauza contravențională.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, s-a respins apelul declarat de Morari Oleg și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de către Oleg Morari, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, s-a casat Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin Decizia nr.2a-565/2315 din martie 2023, Curtea de Apel Chișinău: s-a admis cererea de apel declarată de Oleg Morari; s-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Morari Oleg; s-a constatat încălcarea dreptului lui Morari Oleg prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative; s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg prejudiciul moral în sumă de 2.000 (două mii) lei; s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari

Oleg cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces și în procesul contravențional în sumă de 3.000 (trei mii) lei.

La 15 iunie 2023 a fost emis Titlul Executoriu nr. 2-6819/2020 privind încasarea de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg a prejudiciului moral în mărime de 2 000 (două mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei (f.d.11).

La data de ***** reclamantul Morari Oleg prin cererea nr. *****, a solicitat executarea actului judecătoresc definitiv, Decizia Curții de Apel Chișinău, din 15 martie 2023, dosar nr. 2-5819/2020, prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000.00 lei (f.d.10).

Prin încheierea Inspectoratului Generalul al Poliției privind examinarea cererii nr. ***** din ***** depusă de către avocatul Morari Oleg referitor la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 s-a propus: „1. *A considera finisată procedura de examinare a cererii înregistrată cu nr. ***** din ***** depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg;*

*2. A respinge ca fiind neîntemeiată cererea petentului Malai Vitalie în interesele Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 15 martie 2023 (dos. nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia...” (f.d 15-17).*

La data de 27 iulie 2023 reclamantul Morari Oleg a depus cerere prealabilă împotriva încheierii Inspectoratului Generalul al Poliției privind examinarea cererii nr. ***** din ***** (f.d.18).

Prin răspunsul nr. ***** din 03 august 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției s-a respins în satisfacerea cererii prealabile (f.d.14).

Prin răspunsul nr.*****din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne s-a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată (f.d.13).

Inițial instanța de judecată reține că, potrivit art. 11 lit. a) Cod de executare, *sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.*

Potrivit art. 15 alin.(1) Cod de executare*, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

Iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, *documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistenţă medicală, bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor publice, se execută în conformitate cu procedura şi termenele stabilite prin Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 68 alin.(1)-(2[1]) din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, ***Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct*** *administratorilor de bugete şi/sau, după caz,* ***autorităţilor/instituţiilor bugetare respective după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti****. În cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătoreşti definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc iniţierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.* ***Recursul declarat împotriva hotărîrii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătoreşti*** *prevăzut la alin.(2).*

La caz, instanța de judecată conchide că, Inspectoratul General al Poliției eronat a *considerat finisată procedura de examinare a cererii înregistrată cu nr. ***** din ***** depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg și a respins ca fiind neîntemeiată cererea, prin care s-a solicitat executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos. nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.*

Or, art. 68 alin.(2[1]) din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014 expres prevede că, recursul declarat împotriva hotărârii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor bugetare **suspendă termenul de executare a hotărârii judecătoreşti**.

Prin urmare, în speță se constată că, depunerea recursului suspendă de drept executarea hotărârii judecătorești definitive și anume a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos. nr.2a-565/23).

Însă, aici urmează a fi reținut faptul că, Inspectoratul General al Poliției trebuia să suspende executarea documentului executoriu emis în scopul executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești și să nu finalizeze procedura administrativă prin respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii reclamantului Morari Oleg.

Or, potrivit art. 81 alin.(1), (3)-(4) Cod administrativ, *în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori* ***formează obiectul unei alte proceduri*** *administrative sau* ***judiciare pendinte****,* ***autoritatea publica suspendă procedura administrativă*** *pînă la emiterea*

*actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau* ***pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive.***

*(3) Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura.*

*(4) Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge.*

Prin urmare instanța reține că, având în vedere că, executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos. nr.2a-565/23) depinde de soluționarea recursului declarat împotriva acesteia, Inspectoratul General al Poliției avea obligația pozitivă de a suspenda procedura administrativă începută la cererea lui Morari Oleg, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Ținând cont de cele constatate *supra*, instanța de judecată consideră necesar de a anula încheierea privind examinarea cererii nr. ***** din ***** cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, răspunsul la cererea prealabilă nr. ***** din 03 august 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției și răspunsul nr.*****din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne prin care a fost respinsă cerere prealabilă, cu privire la executarea documentului executoriu, încetarea procedurii de executare și finisarea procedurii de executare ca fiind ilegale.

Corespunzător, ținând cont de admiterea ca fiind întemeiate a pretențiilor de anulare a încheierii privind examinarea cererii nr. ***** din ***** cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 a răspunsului la cererea prealabilă nr. ***** din 03 august 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției și a răspunsului nr.*****din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne instanța de judecată va admite subsecvent și cerința reclamantului cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ individual privind suspendarea executării documentului executoriu emis în scopul executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Referitor la solicitarea reclamantului cu privire la obligarea pârâților de a emite un act administrativ prin care să fie dispusă suspendarea examinării cererii înregistrată cu nr. ***** din ***** cu privire la executarea actului judecătoresc executoriu până la restituirea Titlului Executoriu nr. 2-58/19/2020 intrat în vigoare la data de 15.03.2023, instanța va menționa că, art. 81 Cod administrativ, prevede expres că procedura administrativă urmează a fi suspendată până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

Respectiv această cerință urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată atât faptic cât și juridic.

Referitor la solicitarea reclamantului cu privire la încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Conform art. 195 al Codului administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La caz instanța de judecată conchide că, respectiva cerință urmează a fi respinsă, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte confirmative întru confirmarea suportării de către reclamant a cărorva cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. b) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ, se admite parțial.

Se anulează încheierea privind examinarea cererii nr. ***** din ***** cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 precum și răspunsul la cererea prealabilă nr. ***** din 03 august 2023 emise de Inspectoratul General al Poliției.

Se anulează răspunsul nr.*****din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne prin care a fost respinsă cerere prealabilă, cu privire la executarea documentului executoriu, încetarea procedurii de executare și finisarea procedurii de executare.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual privind suspendarea executării documentului executoriu emis în scopul executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu