C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-679/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-23057474-03-4r-14082024 Judecător: Veronica Cuculescu

D E C I Z I E
în numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul contravenientului Buga Vadim declarat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 iulie 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Buga Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina Victor Barbăroșie din 14.04.2023 întocmite în privința lui Buga Vadim în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14.04.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina Victor Barbăroșie în privința lui Buga Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 25.03.2023 în jurul orelor 21:30, aflându-se în stradă din sat. Mateuți r-nul Rezina, în urma unui conflict cu cet. ***** l-a agresat fizic, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202326P0048 din 31.03.2023 vătămări corporale ușoare.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina Victor Barbăroșie, adoptată la data de 14.04.2023, Buga Vadim a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 45 u.c., echivalent cu 2250 lei.

Buga Vadim, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.04.2023, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei sediul Rezina pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 iulie 2024 contestația depusă de Buga Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina Victor Barbăroșie din 14.04.2023 întocmite în privința lui Buga Vadim în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional al RM a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Buga Vadim a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 iulie 2024 și adoptarea unei noi decizii de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.04.2023.

În motivarea recursului, reiterându-se prevederile art. 21, art. 5, art. 7, art. 375 și art. 425 Cod contravențional, s-a invocat că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a indicat că raportul de constatare datează din data de 31.09.2023, fapt ce nu corespunde adevărului, iar instanța de fond nu a ținut cont de aceasta.

La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura părții vătămate, deși legislația nu admite asemenea fapte și duce la nulitatea acestuia.

De asemenea, la secțiunea 16 din procesul-verbal lipsește ora aplicării sancțiunii contravenționale, aceasta fiind obligatorie pentru a elimina orice lacună sau neînțelegere privind achitarea sancțiunii.

Astfel, recurentul consideră că acestea sunt niște greșeli majore admise de către agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal, deși Codul contravențional prevede că procesul-verbal urmează a fi întocmit cu acuratețe, fără rectificări, modificări și nu admite să fie înscrise date vădit eronate în timpul întocmirii.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Buga

Vadim urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 iulie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În fapt, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Buga Vadim în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin informația telefonică parvenită la serviciul unic „112” la 25.03.2023 ora 21:30 de la cet. ***** privind agresarea fizică a cet. Buga Vadim de către o persoană necunoscută; cererea lui ***** din 25.03.2023 privind atragerea la răspundere a cet. ***** pentru agresarea soțului Buga Vadim la data de 25.03.2023; procesul-verbal de audiere a victimei Buga Vadim din 25.03.2023, din care se constată prezența conflictului la data de 25.03.2023 cu cet. *****; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 25.03.2023, prin care sunt redate circumstanțele producerii conflictului dintre Buga Vadim și ***** la 25.03.2023; plângerea lui ***** din 07.04.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 28.03.2023; raportul de constatare nr. 202326P0048 din 31.03.2023, prin care se constată că la ***** i-a fost depistată o plagă contuză și echimoze pe față care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, care determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, iar aceste leziuni nu puteau fi provocate în rezultatul căderii corpului din poziție verticală sau precipitare, inclusiv nu sunt caracteristice pentru autoprovocare; copia procesului-

verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023 întocmit în privința lui ***** în baza art. 354 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Astfel, din probele acumulate și examinate nemijlocit în instanța de judecată Colegiul penal constată că la data de 25.03.2023 în jurul orelor 21:30 pe una din străzile sat. Mateuți r-nul Rezina între Buga Vadim și ***** a avut loc un conflict reciproc, iar în rezultatul acestui conflict ***** a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 354 alin. (1) și (2) Cod contravențional, iar Buga Vadim în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, conform urmărilor prejudiciabile survenite în rezultatul acțiunilor ilicite.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cât privește poziția contravenientului Buga Vadim de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Afirmațiile recurentului Buga Vadim privind existența temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, din materialele cauzei este evident că raportul de constatare datează cu data de 31.03.2023 și nu data de 31.09.2023, după cum susține Buga Vadim, iar faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a indicat probabil că acest raport este din data de 31.09.2023 și, ulterior, fiind corectată data nu constituie temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece prin aceasta nu se afectează în mod esențial fondul cauzei.

La fel, este neîntemeiată și afirmația privind neindicarea în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție a orei întocmirii deciziei de sancționare, care are importanță la calcularea termenului de achitare a sancțiunii, or, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult **3 zile lucrătoare** de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Iar, potrivit prevederilor art. 231 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

În sensul dat, Colegiul penal relevă că calcularea termenului de 3 zile de achitare a jumătate din amenda stabilită prin decizia din 14.04.2023 de către Buga Vadim a început a curge din data de 15.04.2023 și s-a împlinit la data de 18.04.2023 orele 00:00 inclusiv, astfel, se constată că neindicarea orei emiterii deciziei de sancționare nu influențează la calcularea termenului de achitare a amenzii și nici nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

De asemenea, este lipsit de suport juridic și argumentul recurentului Buga Vadim privind neconsemnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către victima *****, or, din interpretarea *ad litteram* a dispozițiilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, Colegiul penal concluzionează că procesul-verbal urmează a fi semnat de către victimă în situația în care aceasta este prezentă la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe când în speța dedusă judecății se constată cu certitudine că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa victimei, iar în asemenea împrejurări semnarea acestuia de către victimă nu era necesară.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către contravenientul Buga Vadim urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, or, la data examinării cauzei în ordine de recurs s-a constatat prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional prevede imperativ că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Buga Vadim a fost comisă la data de 25.03.2023, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 25.03.2024.

În susținerea acestei soluții Colegiul penal face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a

statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].

Drept consecință, Colegiul penal reiterează că la data examinării prezentei cauze în ordine de recurs termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional.

Sintetizând cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Buga Vadim urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 iulie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit supra.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Buga Vadim declarat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18 iulie 2024 în cauza lui Buga Vadim se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina Victor Barbăroșie din 14.04.2023 adoptată în privința lui Buga Vadim în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Buga Vadim în legătura cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ghenadie Liulca**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru