C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-633/23 Judecătoria Soroca sediul Central
4-22078883-03-4r-26062023 Judecător Gh.Purici

D E C I Z I E
În numele Legii
05 octombrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Dmitrii Vozian, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.04.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Danielei Georgopoulou** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21.12.2022 de către ofițerul superior de investigații a BZPC a IP Soroca, Vozian Dmitri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința Danielei Ceorgopoulou, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, imputându-i-se precum că ea, în perioada 2020-2022, în calitate de administrator a SRL ,,Agro-Beni”, samavolnic, în lipsa unor contracte de arendă încheiate cu administrația publică locală, a prelucrat terenurile agricole şi a ocupat o suprafață de 561 m^2 din depozitul nr.1 și o suprafață de 137,5 m^2 din depozitul nr.2, amplasate în satul Nimereuca, raionul Soroca, fără a achita plata pentru arendă, astfel cauzând victimei un prejudiciu material în mărime totală de 104907,50 lei.

La data de 23.12.2022, în temeiul art.395 CCo, materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței.

Ca urmare a judecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.04.2023, procesul contravențional pornit în privinţa Danielei Georgopoulou a fost încetat pe motivul lipsei în acțiunile ei a faptei contravenționale prevăzută de art.335 CCo.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Soroca, Dmitri Vozian, fiind solicitată repunerea în termen și admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea cerințelor cu privire la repunerea în termen a recursului recurentul a invocat, că hotărârea instanței nu a fost contestată de către factorii de decizie din cadrul IP Soroca, nu a fost ţinut la control nici contestarea acesteia, motiv necunoscut de către recurent, care informează că această hotărâre i-a fost adusă la cunoștință în calitate de agent constatator la data de 20.06.2023, din motiv că pe perioada 06.02.2023-06.06.2023 s-a aflat în concediul medical, iar în perioada 06.06.2023-19.06.2023 s-a aflat în concediul paternal.

Cu privire la fondul cauzei recurentul notează, că nu este de acord cu motivarea instanței, or, pentru a înceta procesul contravențional aceasta s-a bazat pe faptul că acțiunile stabilite în cadrul controlului petrecut de către reprezentanții Inspecției Financiare nu au referire la administratorul Georgopoulou Daniela, aceasta preluând administrarea SRL „Agro-Beni” ulterior perioadei pe care s-a petrecut controlul, însă a evitat instanța de a constata că la preluarea societății în calitate de administrator au fost preluate şi drepturile şi obligațiunile SRL „Agro-Beni”.

Totodată, recurentul notează, că nu este de acord cu motivarea instanței precum că agentul constatator nu a stabilit un drept efectiv sau presupus exercitat de către Georgopoulou Daniela prin ocuparea samavolnică a cotelor părți din 2 depozite ce aparțin Administrației publice locale şi prelucrarea terenurilor agricole în lipsa actelor Administrației publice locale, iar sumele calculate în actul emis de către Inspecție, conform motivării instanței nu constituie probe, nefiind apreciat ca probă actul Inspecției Financiare, acesta nefiind contestat de către reprezentanții SRL „Agro-Beni”.

Fiind înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, părțile în proces nu s-au prezentat, fapt ce a determinat soluționarea recursului în lipsa acestora.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond, cauza contravențională cu privire la acuzația adusă Danielei Georgopoulou în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, a fost examinată în prezența reprezentantului autorității (IP Soroca) din a cărei face parte agentul constatator – Damian Mihalcean, în baza procurii nr.34/48-3274 din 20.03.2023 eliberată de șeful IP Soroca, Octavian Cebotarenco.

Astfel Damian Mihalcean în calitate de reprezentant al IP Soroca a participat la examinarea cauzei în ședința din 05.04.2023, care a fost întreruptă până la 20.04.2023 pentru deliberare și pronunțarea hotărârii.

În ședința din 20.04.2023 hotărârea instanței a fost pronunțată în lipsa reprezentantului IP Soroca Damian Mihalcean, care nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Potrivit scrisorii de expediere, copia hotărârii a fost expediată către IP Soroca prin intermediul poștei electronice la 27.04.2023, ulterior, la 13.05.2023 a fost expediată și prin intermediul poștei terestre.

Recursul agentului constatator din cadrul IP Soroca, Dmitrii Vozian împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.04.2023 a fost înregistrat la sediul instanței de judecată la data de 04.07.2023.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Ținând cont de faptul, că copia hotărârii a fost recepționată de către IP Soroca la 27.04.2023, termenul limită de declarare a recursului, în cazul dat, a fost – 15.05.2023, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 04.07.2023, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a*

fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit textului recursului, recurentul a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești, motivând că nu a cunoscut că factorii de decizie ai IP Soroca nu au contestat cu recurs hotărârea și că cu aceasta a făcut cunoștință abia la 20.06.2023, indicând totodată, că pe perioada 06.02.2023-06.06.2023 s-a aflat în concediul medical, iar în perioada 06.06.2023-19.06.2023 s-a aflat în concediul paternal.

Colegiul penal va reține, că potrivit art.385 alin.(10) CCo, *în cazul imposibilităţii motivate de participare a agentului constatator la examinarea cauzei contravenţionale în instanţa judecătorească, autorităţile indicate la alin.(2) pot desemna un alt reprezentant în acest scop*. Respectiv, dat fiind faptul, că agentul constator al IP Soroca, Dmitrii Vozian, s-a aflat o perioadă îndelungată în concediu medical/paternal, autoritatea din care acesta face parte urma să desemneze un alt reprezentant pentru depunerea recursului. În atare împrejurări argumentele aduse de recurent în vederea repunerii recursului în termen Colegiul penal le va aprecia ca nefondate.

Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări.

Constatându-se la caz, că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra temeiurilor invocate în conținutul acestuia.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Dmitrii Vozian, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.04.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Danielei Georgopoulou** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: