Dosarul nr. 5r-911/2025
(PIGD: 4-25151073-26-5r-27102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Drăgălina-Daria Vițalaru
În lipsa
Contestatarului – Eni Constantin *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin intermediul poștei electronice indicată în contestație, prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin metoda electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare)*

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120994 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 27 octombrie 2025 – 13 ianuarie 2026;

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 14 iulie 2025, la ora 13:05, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 120994 din 14 iulie 2025 în privința lui Eni Constantin, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, contravenientul Eni Constantin la data de 16 aprilie 2025, ora 11:26, conducând mijlocul de transport „BMW X7”, M50D, cu numărul de înmatriculare*****a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranța și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 30 septembrie 2025 contravenientul Eni Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 14 iulie 2025 prin care Eni Constantin a fost sancționat în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că, acesta a fost încheiat cu multe încălcări procedurale efectuate de agentul constatator.

Din punctul 3.1. din procesul-verbal contestat poate fi constatat faptul că, Eni Constantin a fost identificat prin intermediul permisului de conducere, care nu este un act de identitate.

Din procesul-verbal contestat se poate deduce că, agentul constatator a semnat doar prima parte a procesului-verbal cu privire la contravenție nu și partea verso a procesului-verbal, totodată, în partea verso a procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt specificate toate drepturile și obligațiile potențialului contravenient, ceea ce în mod vădit duce la încălcarea dreptului la apărare al contravenientului, fie personal, fie printr-un reprezentant legal, care duce la o încălcare esențială a dreptului la apărare.

S-a invocat că, nu poate fi constatat din care acțiuni agentul constatator a ajuns la concluzia că, contravenientul Eni Constantin a condus mijlocul de transport fără a fi cuplată centura de siguranță.

Nu au fost prezentate și specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție probe pertinente, concludente și utile că, Eni Constantin ar fi încălcat prevederile art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, drept urmare nu se poate de constatat existența faptei contravenționale.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, repunerea în termen, să fie dispusă anularea procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, lipsa faptei contravenționale.

III. În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Eni Constantin, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

IV. În ceea ce privește cererea depusă de contravenientul Eni Constantin la data de 12 ianuarie 2026 privind strămutarea cauzei contravenționale, cu expedierea în adresa Curții de Apel Nord a prezentei cereri în vederea soluționării solicitării cu privire la expedierea cauzei contravenționale în instanța competentă, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 13 ianuarie 2026 a declarat *inadmisibilă* cererea în sensul formulat, or, contravenientul nu a respectat procedura de înaintare a cererii de strămutare în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod de Procedură Penală, potrivit cărora, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt şi de drept, se adresează Curţii Supreme de Justiţie cu cel puţin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătoreşti. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deţinute de partea care cere strămutarea.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120994 din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, ca fiind tardivă,* din următoarele considerente.

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 120994 din 14 iulie 2025 a fost întocmit în prezența contestatarului, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 14.

Astfel, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată relevă că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, adică 14 iulie 2025 și care a expirat la data de 29 iulie 2025, aceasta fiind și ultima zi de contestare a deciziei, însă, contestația a fost înregistrată după această dată, și anume la data de 30 septembrie 2025.

În acest sens, instanța de judecată notează că, termenul de 15 zile se calculează de la data de 14 iulie 2025, adică de la data emiterii acestei decizii în prezența contravenientului Eni Constantin, iar în acest sens, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit (contestația a fost depusă la data de 30 septembrie 2025).

Cu referire la alegațiile contestatarului Eni Constantin potrivit căruia contestația a fost depusă în interiorul termenului legal, fapt confirmat prin anexarea bonului de plată eliberat de ÎS „Poșta Moldovei", instanța de judecată le apreciază ca fiind nefondate, or, din înscrisul anexat rezultă că, au fost expediate în adresa DP Nord a INSP – 7 (șapte) scrisori, iar în acest sens, instanța de judecată în lipsa unor altor însemnări relevante, este în imposibilitate să stabilească că, din numărul celor 7 (șapte) scrisori una din ele se referă la prezenta contestație.

Iar, aceste interpretări, instanța de judecată le apreciază inclusiv cu confirmarea de achitare a notei de plată a taxei de timbru, prin care se atestă că, contestatarul Eni Constantin la data de 29 septembrie 2025, orele 18:17 a virat suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru pe care a anexat-o la prezenta contestație *(f.d. 13)*.

Respectiv, conform art. 231 alin. (3) şi (5) Cod de Procedură Penală, (3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Respectiv, Curtea a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa elevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, legea contravențională stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Instanța de judecată ține să menționeze și faptul că, contestatarul Eni Constantin a anexat la materialele cauzei copia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025 și copia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 septembrie 2025 prin care s-a dispus restituirea contestației depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional *(f.d. 17-18; 23-24)*.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, contestatarul Eni Constantin este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii, mai mult ca atât, contestatarul nu a elucidat care din aceste încheieri a instanței de judecată ar avea tangență cu prezenta contestație, or, din conținutul materialelor administrate la dosar poate fi dedus faptul că, în privința contestatarului Eni Constantin la data de 14 iulie 2025 au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120994 din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, ca fiind depusă tardiv.

VI. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, se respinge ca fiind *tardivă*.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 13 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru