Dosar nr. 2-15603/22
2-22101834-12-2-15072022

H O T Ă R Â R E
în numele legii

mun. Chișinău 19 februarie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

C o n s t a t ă:

La 14 iulie 2022, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

In motivarea cererii reclamantul indică că, la data de 08 februarie 2019 în baza plângerii depuse de ***** pe faptul că la 04 iulie 2018 aflîndu-se în holul Curții de Apel Chișinău, Marcel Balagura în public l-a numit cu cuvinte necenzurate în prezența*****, a fost pornit proces penal.

Declarațiile lui ***** au fost consemnate ordonanța în procurorului Evghenia Luca din 25 septembrie 2020, mai mult ca atât acesta a semnat prin prisma art.311 Cod Penal al RM.

Prin ordonanța procurorului delegat în procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica Evghenia Luca din 29 septembrie 2020 sa dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe marginea sesizării lui *****, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii dar contravenție prevăzută de art.354 din Codul Contravențional și a clasat procesul penal.

Prin ordonanța procurorului delegat în procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica Evghenia Luca din 29 septembrie 2020 sa dispus pornirea procesului contravențional în privința lui ***** în baza art.354 din Codul Contravențional.

Iar prin scrisoarea nr.34/20/4-5969 din 26 martie 2021 Inspectoratul de poliție Nr-1 din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a menționat că „cele invocate de către cet. ***** în plîngere și declarațiile mincinoase depuse la poliție de Mariana Cebanu la 16 septembrie 2020, nu s-au găsit confirmare.

Intenția ilegală în acțiunile lui ***** și a lui ***** de a învinui de o contravenție care nu a făcut-o este confirmată și prin hotărârea Jud. Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, dosar nr.2-835/2021 (2-21006798-12-2-18012021-1), judecător Maria Frunze, prin care a fost respinsă acțiunea de încasarea prejudiciului moral solicitată de *****.

În cererea de chemare în judecată a lui ***** unde a relatat faptul că în privința lui ***** a fost pornită proces contravențional conform art.354 C.C.R.M în baza declarațiilor mincinoase cu bună știință de puse de Mariana Cebanu organului de drept, anexând ordonanța procurorului Evghenii Luca din 30 octombrie 2019, fapt pentru ce ați solicitat în instanța de judecată un prejudiciu moral de 30 000 lei.

Avînd în vedere că prin scrisoarea nr.34/20/4-5969 din 26 martie 2021, Inspectoratul de Poliție nr.1 din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a menționat că ,,cele invocate de către cet. ***** în plângere şi declarațiile mincinoase la organul de drept, nu s-au găsit confirmare, prin acţiunile date i s-a cauzat prejudiciu moral ca urmarea încălcării dreptului personal nepatrimonial şi anume a dreptului fundamental la viaţă, integritate fizică şi psihică în sensul art.24 din Constituţia RM.

Analizând gravitatea cauzării suferințelor psihice suportate de către mine, sumă de 50 000,00 lei, ar fi una echitabilă suferințelor psihice suportate şi care constituie o satisfacere comensurabilă şi nu este excesivă pentru Mariana Cebanu care are afaceri voluminoase cu venituri solide.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, reclamantul a solicitat admiterea acţiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului ***** avocatul *****, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.1634420 din data de 09 ianuarie 2023,(f.d.34) pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, instanța conchide că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanţa de judecată consemnează că, prin Ordonanța procurorului delegat în procuratura mun. Chişinău oficiul Botanica Evghenia Luca din 29 septembrie 2020 sa dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe marginea sesizării lui *****, pe motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii dar contravenţie prevăzută de art.354 din Codul Contravenţional şi a clasat procesul penal.

Totodată, s-a stabilit că, prin Ordonanța procurorului din 29 septembrie 2020 s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința cet. ***** în baza art. 354 Cod Contravențional al RM.

Iar prin scrisoarea nr.34/20/4-5969 din 26 martie 2021 Inspectoratul de poliţie Nr-1 din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a menționat că „cele invocate de către cet. ***** în plîngere şi declarațiile mincinoase depuse la poliție de Mariana Cebanu la 16 septembrie 2020, nu s-au găsit confirmare.

În speță, reclamantul ***** solicită încasarea din contul lui Mariana Cebanu în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, prevede că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 alin.(1) Cod Civil al RM, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. g) Cod Civil al Republicii Moldova (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019), apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciilor.

Art. 14 alin.(1) Cod Civil al Republicii Moldova (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019) prevede expres că, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1398 alin.(1) Cod Civil al Republicii Moldova (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În conformitate cu prevederile art. 1422 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform dispozițiilor art. 1423 Cod Civil al RM (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019), mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege, viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal, prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral, suferinţelor psihice sau fizice suportate o exercită persoana vătămată, din acest considerent în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta urmează să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza căror acţiuni, inacţiuni i-au fost cauzate suferinţe morale, psihice sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Instanța de judecată reține că, din sensul prevederilor legale citate supra rezultă că, prejudiciul moral se compensează doar în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale.

În virtutea circumstanțelor descrise supra, coroborate cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, solicitarea reclamantului ***** privind încasarea din contul pârâtului ***** a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, este neîntemeiată.

În acest sens instanța de judecată remarcă faptul că, la materialele cauzei civile nu se regăsește nici un înscris probatoriu, care ar demonstra vinovăția cet. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare și suficiente pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţă directă a faptei ilicite.

Instanța de judecată accentuează că, în prezenta speță vinovăția cet. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al RM, nu a fost stabilită prin careva acte confirmative, prin urmare nu poate fi reținut nici un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

La acest compartiment instanța reiterează că în concordanță cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Prin urmare, reclamantului îi revine obligația de a dovedi circumstanţele pe care le invocă.

Raportând normele legale citate la lucrările dosarului, instanța conchide asupra netemeiniciei cerinței reclamantului, ***** privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, or, nu au fost prezentate careva probe confirmative în vederea suportării de către reclamantul ***** a unui prejudiciu moral determinat de acțiunile pârâtului *****.

Astfel, pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă. Subsecvent respingerii pretenției reclamantului ***** privind încasarea din contul pârâtului ***** a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, instanța conchide a respinge și cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, or aceasta constituie o cerință subsecventă pretenției de bază.

În vederea celor expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, drept neîntemeiată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. De asemenea, instanţa apreciază dacă aceste cheltuieli au fost real suportate de către reclamant şi se confirmă probe anexate la materialele cauzei.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar alin.(11) stabileşte: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din considerentul că instanța a respins pretențiile reclamantului în temeiul dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va compensa cheltuielile de judecată suportate de pîrît pentru asistenţă juridică în mărime de 3000,00 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, drept neîntemeiată.

Se încasează din contul ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în mărime de 3000,00 lei (trei mii lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Holban Vladislav**