Dosarul nr.4r-341/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-26019380-05-4r-06052026 Judecător Brînza Andrei

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

17 august 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori şi Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratul Naţional de Securitate Publică – Revenco Cristina, împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2026, adoptată pe cauza contravențională după învinuirea lui Ignatov Dmitrii în comiterea contravenţiilor prevăzută de art.art. 228 alin.(2) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La data de 04 februarie 2026, de către agentul constatator din cadrul INSP al DP Sud, Canațui Ionel a fost întocmit în privința cet. Ignatov Dmitrii procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 209998, în baza art.228 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că Ignatov Dmitrii, la 04.02.2026, ora 09:00, pe traseul R-3, Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, km 67, conducînd mijlocul de transport de model Renault Megane, cu n/î ”*****” a ignorat prevederile art.122 lit.j) RCR – lipsește trusa medicală și prevederile pct.11 lit.b) RCR – cuplarea centurii de siguranță.

Astfel, prin decizia agentului constatator Cnațui Ionel din 04 februarie 2026, Ignatov Dmitrii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u/c unități convenționale, ce constituie 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art.228 alin.(2) și art.235 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 13 februarie 2026, Ignatov Dmitrii, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04 februarie 2026 a depus contestație în instanța de judecată prin intermediul IGP al INSP.

2.Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2026 s-a admis contestația depusă de către avocatul Casap Anatolie, în interesele contestatarului Ignatov Dmitrii.

S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.209998 din 04.02.2026 și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui Ignatov Dmitrii în baza art. 228 alin. (2) și art.235 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție. (f.d.37-40)

3. Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul agentului constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică – Revenco Cristina la data de 10 aprilie 2026 declară recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea *hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2026,* cu dispunerea *rejudecarii cauzei în primă instanță* în temeiul art.466 lit.c) și d) și 473 alin. (2), Cod contravențional, pentru repararea erorilor de fapt și de drept comise de prima instanță.

În motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei contravenționale de către instanța de fond au fost admise erori de drept și anume a admis neîntemeiat contestația contravenientului asupra cauzei contravenționale MAI07 209998 din 04.02.2026, şi deciziei din aceeași dată de învinuirea şi sancționarea lui Ignatov Dmitrii, în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) ți 235 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Descriind prevederile art.44 alin.(1)-(2) Cod contravențional, remarcă că în acest sens, instanța a menționat, că la aplicarea pedepsei pentru contravențiile imputate contravenientului, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale indicate supra, or, în cazul pluralității de contravenții legea prevede expres

procedura de aplicare a sancțiunii, în speță, aceasta fiind ignorată de agentul constatator.

Remarcă că, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 44 Cod contravențional, care prevede: Aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții.

Astfel, descrie că art. 228 alin. (2) prevede sancțiunea cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale și art. 235 alin. (1) prevede sancțiunea cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Prin urmare susţine că, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI07 209998 din 04.02.2026, unde a fost aplicată sancțiune principală în mărime de 12 unități convenționale și sancțiune complimentară 3 puncte de penalizare. Invocă că în acest sens, agentul constatator, examinând circumstanțele cauzei și constatând întrunirea elementelor constitutive ale ambelor contravenții, a dispus cumularea sancțiunilor aplicabile, stabilind în mod legal 12 unități convenționale. Prin urmare, consideră sancțiunea aplicată de către agentul constatator ca fiind legală, proporțională și conform prevederilor Codului contravențional, fiind rezultatul însumării unităților prevăzute de normele legale incidente pentru fiecare faptă contravențională constatată.

Totodată remarcă că, sancțiunea aplicată nu depășește limitele prevăzute de lege nici prin prisma absorbției sancțiunii mai ușoare de către cea mai gravă, fiind respectate pe deplin prevederile art. 44 din Codul contravențional.

La fel susţine că, această concluzie rezultă din disproporționalitatea aprecierii probelor. Probele anexate de către agentul constatator, și anume proba video fixate în momentul săvârșirii contravenției, au fost neglijate de instanță.

Deasemenea invocă încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil, garantat:

• de &1 art. 6 a Convenției pentru Protecția *Drepturilor Omului* și *Libertăților* Fundamentale

• Art. 1 alin.(3) din Constituție, potrivit căruia Republica Moldova este un stat de drept,

• Art.20 din Constituție, potrivit căruia, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Indică că deși, potrivit materialelor cazului, la 04 februarie 2026, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.

MAI07 209998 din 04.02.2026, în privința lui Ignatov Dmitrii, de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) şi 235 alin. (1) Cod contravențional, susţine că în speţă au fost respectate prevederile legale, cu respectarea prevederilor art.443, 445 Cod contravențional, astfel faptele imputate fiind încadrate juridic în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, fiind însoțite de probe concludente și pertinente în conformitate cu prevederile art.425 alin (1), (2), (3) Cod contravențional.

În continuare descriind prevederile art.4 Constituția RM, art. art. 458, 466 şi 473 alin.(2) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, invocă că la caz sunt temeiuri suficiente de a dispune casarea *hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2026* cu dispunerea *rejudecării cauzei în primă instanță* în temeiul art. 466 lit. c) și d) și 473 alin. (2) Cod contravențional pentru repararea erorilor de fapt și de drept comise de prima instanță. (f.d.46-47)

La data de 06 mai 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.53)

4.Termenul de declarare a recursului.

Conform art.468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 31 martie 2026, astfel declararea recursului la data de 10 aprilie 2026, se consideră a fi efectuat în termen.

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravenţional, cu înştiinţarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, la data de 08 mai 2026 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei.

6.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins ca fiind nefondat din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod contravențional*, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional*, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională*.

Din conţinutul hotărârii contestate cu recurs, instanţa de fond a reţinut temei de declarare a nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, necorespunderii acestuia prevederilor art. 443 alin. (4) Cod contravenţional și anume s-a reţinut că *Potrivit pct.11 al procesului-verbal contestat, agentul constatator nu a indicat mijlocul material de probă anexat la procedura contravențională – DVD cu*

înregistrări audio-video, totodată s-a reţinut nerespectarea prevederilor art. 44 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional şi anume stabilirea pedepsei în cazul pluralităţii de contravenţii.

Deşi recurentul susţine în cererea de recurs că procesul verbal cu privire la contravenţie este legal și corespunde prevederilor art. 443 Cod contravenţional cât și sunt prezente probe pertinente în probarea vinovăţiei contravenientului, completul de judecată stabileşte contrariul alegaţiilor recurentului și temeiniciei soluţiei instanţei de fond pe următoarele motive.

După cum rezultă din **prevederile art.442 alin.(1) Cod contravențional**, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul*, ceea ce rezultă că învinuirea în procedura contravenţională se individualizează prin proces verbal cu privire la contravenţie, a cărui formă și conţinut este expres reglementat de norma art. 443 Cod contravenţional, iar nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional duce la nulitatea acestuia în temeiul art. 445 cod contravenţional, și cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 461 Cod contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (4) Cod contravenţional *În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.*

După cum rezultă din probele materiale agentul constatator anexează în calitate de probă a constatărilor sale privind contravenţia comisă de Ignatov Dmitrii a unui CD-R Maxell 700 mb., cu înregistrările video a momentului stopării mijlocului de transport și constatărilor agentului constatator.

Deşi aceste înregistrări video ar fi esenţiale în probatoriul constatărilor agentului constatator, aceste probe nu au fost menţionate în procesul verbal cu privire la contravenţie, or norma art. 443 alin. (4) Cod contravenţional impune descrierea corpurilor delicte anexate la cauza contravenţională, întru probarea constatărilor de comitere a faptei contravenţionale.

Or, o învinuire adusă persoanei trebuie să fie clară și argumentată, persoana să cunoască în ce este învinuit, ce acţiuni concrete î-i sunt imputate a fi comise, cu respectarea persoanei a dreptului la apărare, cât și instanţei urmează a-i fi prezentată o învinuire clară în vederea stabilirii circumstanţelor pe caz, în vederea pronunţării unei hotărâri legale și întemeiate.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravenţional *Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*.

Totodată, se atestă că în procesul verbal cu privire la contravenţie deşi Ignatov Dmitrii este învinuit în comiterea a două contravenţii, decizia de sancţionare conţine doar o sancţiune contravenţională, nefiind respectate prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional care impune aplicarea sancţiunii principale, precum şi cea complementară, **pentru fiecare contravenţie în parte**, iar ulterior cu menţiunea normei art. 44 urma a-i fi stabilită definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară.

Referitor la alegaţiile recurentului că „*agentul constatator, examinând circumstanțele cauzei și constatând întrunirea elementelor constitutive ale ambelor contravenții, a dispus cumularea sancțiunilor aplicabile, stabilind în mod legal 12 unități convenționale. Prin urmare, consideră sancțiunea aplicată de către agentul constatator ca fiind legală, proporțională și conform prevederilor Codului contravențional, fiind rezultatul însumării unităților prevăzute de normele legale incidente pentru fiecare faptă contravențională constatată.*”, completul de judecată le găseşte eronate, or deşi sancţiunea aplicată nu ar depăşi limita stabilită de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, totuşi încălcarea prevederilor normei art. 44 alin. (2) Cod contravenţional de a stabili sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, acest aspect aduce atingere drepturilor contravenientului de a cunoaşte pentru ce contravenţie este sancţionat și care este sancţiunea pentru fiecare contravenţie în parte.

În speță se atestă că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este

neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 468, 471-472, art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratul Naţional de Securitate Publică – Revenco Cristina.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2026, adoptată pe cauza contravențională după învinuirea lui Ignatov Dmitrii în comiterea contravenţiilor prevăzută de art.art. 228 alin.(2) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri