Dosarul nr. 5r-7653/2025
4-25181240-12-5r-31122025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

09 aprilie 2026
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
În lipsa agentului constatator Tudor Marga din cadrul IP Centru a DP mun. Chișinău și a contravenientului Irina Malacilî (Istrate)

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Irina Malacilî (Istrate), născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962730 din 10 ianuarie 2018 și a deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2018, întocmit în privința lui Malacilî (Istrate) Irina, în temeiul art. 105 Cod Contravenţional al RM,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 10.01.2018, emisă de către agentul constatator Tudor Marga din cadrul IP Centru a DP mun. Chișinău, cet. Irina Istrate a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei.

Ulterior, la data de 22.12.2025, contravenientul Irina Malacilî (Istrate) a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 10.01.2018, invocând dezacordul cu aceasta.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.01.2018 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Irina Malacilî (Istrate), fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței,

astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contraveientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Tudor Marga, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa reține următoarele.

Prin decizia de sancționare din 10.01.2018, emisă de către agentul constatator Tudor Marga din cadrul IP Centru a DP mun. Chișinău, cet. Irina Istrate a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 10.01.2018 a fost emisă în prezența cet. Irina Malacilî (Istrate), fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Irina Malacilî (Istrate) a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 10.01.2018.

Ulterior, la data de 22.12.2025, Irina Malacilî (Istrate) a contestat decizia de sancționare din 10.01.2018.

Totodată, prin contestația înaintată nu s-a solicitat repunerea în termen a contestației, nefiind invocate careva argumente plauzibile, cu prezentarea probelor pertinente și concludente în acest sens.

Prin urmare, contravenientul Irina Malacilî (Istrate) a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 10.01.2018, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 25.01.2018.

Instanța reiterează că, data depunerii unei contestații se consideră data înregistrării acesteia la organul din care face parte agentul constatator, fapt pentru care apreciază critic data indicată în contestație.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Irina Malacilî (Istrate) născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962730 din 10 ianuarie 2018 și a deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2018, întocmit în privința lui Malacilî (Istrate) Irina, în temeiul art. 105 Cod Contravenţional al RM, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 962730 din 10 ianuarie 2018 și decizia de sancționare din 10 ianuarie 2018, întocmit în privința lui Malacilî (Istrate) Irina, în temeiul art. 105 Cod Contravenţional al RM

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător