Dosarul nr.1-225/2023
1-22152675-09-1-19102022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 mai 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
grefier Maria Uzun
cu participarea:
acuzatorului de stat Veaceslav Vacari
apărătorului Elena Negru
interpretului Novoloacă Liudmila

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Bolbocean Dmitri ***** născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, supus militar, necăsătorit, ne angajat în câmpul muncii, cet. RM, IDNP *****, anterior judecat:
-prin sentința Judecătoriei Bălți din *****.06.2015, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de probă de 2 ani;
- prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2016 la 3 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d), *****9 alin. (1), *****9 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 19 octombrie 2022 până la 23 mai 2024.
La 15.12.2023 prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Adrian Clevada.
Cauza s-a judecat în lipsa inculpatului. Procedura de citare legală executată.
Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. Bolbocean Dmitri ***** având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul ca nu este observat de nimeni, acționând cu vinovăție sub forma de intenție directa, dând-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în perioada de timp de la *****.08.2022 pâna la 25.08.2022, aflându-se pe teritoriul gospodăriei nr. ***** amplasată pe str.*****, cei aparține cet. Ciobanu Marina, de unde în mod tainic a sustras: o scara din aluminiu cu cinci trepte la preț de 800 lei; casetofon sony la preț de 450 lei; ceas de perete la preț de 150 lei; pahar din sticla cu desen floral la preț de 40 lei; doua căni la preț de 100 lei; o pereche de clește de mâna la preț de 90 lei; greblă de mâna

mica la preț de 100 lei; beschie de tăiat lemne la preț de 38 lei; foarfece de grădina la preț de 80 lei; trening albastru cu inscripția puma la preț de 100 lei; chipiu negru (baseboc) Nike la preț de 400 lei; hârleț mic la preț de 100 lei; greblă cu doua părți la preț de 100 lei; radiotelefon „panasonik” la preț de 800 lei; ceainic electric de model scarlet la preț de 250 lei; chei pentru reparația automobilelor la preț 100 lei; ciocan la preț de 100 lei; ceaun de trei litri la preț de 80 lei; cratiță mica cu volumul de 2,5 litri la preț de 120 lei; prelungitor de 5 metri la preț de 50 lei; ruleta de 5 m la preț de 30 lei; bobina de ață de culoare verde la preț de 50 lei; saci din polietilenă pentru gunoi de culoare albastra deschisa volumul de 200 l la preț de 160 lei; un borcan cu cafea cu inscripţia „nescafe-gold” volumul de 200 g la preț de 200 lei; șurubelniță de culoare galbenă combinat cu negru la preț de 85 lei; basma pentru femei din lână de capra de culoare sură la preț de 150 lei; fier de călcat cu aburi de culoare albă combinat cu verde la preț de 600 lei; ceaun de 3 1 la preț de 200 lei; ceaun de 6 1 la preț de 450 lei; cratiță de culoare albă combinată cu floare roz cu volumul de aproximativ 6 1 la preț de 450 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i-i părții vătămate Ciobanu Marina un prejudiciu material considerabil în suma totala de 6073 lei RM.

Tot el, în perioada de timp de la 10.10.2022, orele 14.00 până la 11.10.2022, orele 08:45, aflându-se în mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, încălcând cerințele art. 29 a Constituției Republicii Moldova, și anume: principiul inviolabilității domiciliului persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, fără consimțământul proprietarului Negrul Ludmila, în timpul absenței acesteia la domiciliu, situat în mun. *****prin poarta de intrare a pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei menționat, apoi, prin deteriorarea geamului a pătruns ilegal și în casa de locuit, amplasată pe teritoriul gospodăriei date, reamânându-se ilegal acolo o perioadă de timp indicată supra.

Tot el, la 10.10.2022, aproximativ la ora 08.00, acționând cu intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art. 29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane, aflându-se pe adresa str.*****a pătruns ilegal pe teritoriul domiciliului cet. Țurcan Vasile, a.n.***** fără acordul și consimțământul proprietarului. La cererea legală a victimei de a părăsi domiciliul ei, cet. Bolbocean Dmitri a refuzat să se conformeze cerințelor lui Țurcan Vasile, rămânând în continuare ilegal în domiciliul acestuia, fără consimțământul lui, încălcându-i în așa mod victimei, dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

2. ANALIZA PROBELOR.

Inculpatul Bolbocean Dmitri în ședința de judecată nu s-a prezentat.

La 06 iulie 2023 inculpatul a fost anunțat în căutare și instanța în scopul respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei, în temeiul art. 321 alin.2 p.1 Cod de procedură penală, care prevede că judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de prezentare în instanță și instanța a dispus examinarea cauzei în absența lui, dar în prezența avocatului Elena Negru, care a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Poziția inculpatului vizavi de infracțiunile incriminate, instanța a dedus-o din declarațiile acestuia depuse în calitate de învinuit în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d), Cod penal, acesta a recunoscut vina (f.d. 63 V-I), iar în baza art. *****9 alin. (1) și *****9 alin. (1) Cod penal, ultimul a recunoscut vina integral și a manifestat căință sinceră.

Necătând la faptul că inculpatul în cadrul ședinței nu s-a prezentat, instanța de judecată a examinat minuțios probele acuzării care vin în demonstrarea vinovăției acestuia și anume:

(Pe epizodul de furt de la Ciobanu Marian)

- *prin declarațiile părții vătămate Ciobanu Marian*, care fiind citite în instanța aceasta în cadrul urmăririi penale a declarat ca, locuiește permanent în mun. Chișinau, însă dispune de o locuință și în mun. ***** *****. Pe adresa indicată a fost în perioada de timp de la 05.08.2022-07.08.2022, fiind totul în regulă, ulterior la data de 25.08.2022 sora sa 1-a telefonat precum că, pe adresa respectivă, sunt careva urme că cineva posibil să fi pătruns în domiciliul. Sora sa Gorban Stela intrând în curtea casei, a observat că o parte de la geamul din lemn este scos de către persoane necunoscute. La fel în domiciliu a observat că posibil să fi locuit cineva depistând mai multă veselă fiind murdară și resturi rămase în farfurii, fapt prin care Marian deja, la data de 25.08.2022 la ora 19:12 deja aflându-se pe adresa supra vizată, a efectuat apelul 112 și a solicitat la fața locului Politia, ulterior venind angajații Politiei la fața locului și intrand cu sora sa în domiciliu au depistat lipsa la careva bunuri, însa deja când au plecat angajații Politiei. Marian împreuna cu soția au intrat în domiciliu și au depistat că lipsesc următoarele bunuri dupa cum urmează: Scară din aluminiu în cinci trepte la preț de 800 lei; Casetofon sony la preț de 450 lei; Ceas de perete la preț de 150 lei; Pahar din sticlă cu desen floral la preț de 40 lei; Doua căni la preț de 100 lei; O pereche de clește de mână la preț de 90 lei; Greblă de mână mica la preț de 100 lei; Beschie de tăiat lemne la preț de 38 lei; Foarfece de grădină la preț de 80 lei; Trening albastru cu inscripția puma la preț de 100 lei; Chipiu negru (baseboc) nike la preț de 400 lei; Hârleț mic la preț de 100 lei; Greblă cu doua parți la preț de 100 lei; Radiotelefon „panasonik" la preț de 800 lei; Ceainic electric de model scarlet la preț de 250 lei; Chei pentru reparația automobilelor la preț 100 lei; Ciocan la preț de 100 lei; Ceaun de trei litri la preț de 80 lei; Cratiță mica titlon cu volumul de 2,5 litri la preț de 120 lei; Prelungitor de 5 metri la preț de 50 lei; Ruletă de 5 m la preț de 30 lei; Bobina de ață de culoare verde la preț de 50 lei; Saci din politilenă pentru gunoi de culoare albastră deschisă volumul de 200 l la preț de 160 lei; Un borcan cu cafea cu inscipția „nescafe-gold" volumul de 200 g la preț de 200 lei; Șurubelniță de culoare galbenă combinat cu negru la preț de 85 lei; Basma pentru femei din lână de capră de culoare sură la preț de 150 lei; Fier de călcat cu aburi de culoare albă combinat cu verde la preț de 600 lei; Ceaun de 3 l la preț de 200 lei; Ceaun de 6 l la preț de 450 lei; Cratiță de culoare albă combinată cu floare roz cu volumul de aproximativ 6 l la preț de 450 lei;

Totodată, a comunicat că, angajații de poliție i-au prezentat poza unei persoane necunoscute de gen masculin care era îmbrăcată în scurtă sportivă de model puma de culoare albastră închisă cu dungi albe și avea pe cap un chipiu de culoare neagră cu inscripția nike care ii aparține, și respectiv bănuiește această persoană care posibil să fi pătruns ilegal în domiciliul sau și care a sustras bunurile supra vizate fapt prin care i-a pricinuit un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6073 lei.

Suplimentar cet. Ciobanu Marian, a.n. ***** a comunicat că, scurta de model Puma de culoare albastră care i-a fost sustrasă are mărimea L 48-50, si chipiul de model Nike de culoare neagră are mărimea de 50 cm. la fel la pozele prezentate de către angajatul de Politie, persoana care este în vizor identitatea căreia este cet. Bolbocean Dmitri ***** a.n. ***** cu siguranță este îmbrăcat în hainele care îi aparțin ultimului. (Vol. I, f.d. 9-10);

- Raport de expertiza judiciara nr. 34/12/2-R-736 din 29.09.2022, conform căruia au fost supuse expertizării, urmele papilare ridicate în cadrul cercetării la fața locului. (Vol. I, f.d. 35-46);

(Pe epizodul de violare de domiciliu la Negrul Ludmila)

- *declarațiile părții vătămate Negrul Ludmila*, care în ședința de judecată a declarat că pe Bolbocean Dmitri nu îl cunoaște și nici nu sunt rude. Aproximativ prin luna octombrie a anului 2022 a venit să viziteze casa mamei sale, după decesul acesteia, unde a depistat că geamurile au fost stricate. Ei au deschis ușa casei și au observat că erau urme de pătrundere și era dezordine. Ulterior, a doua zi a văzut ce și-a pregătit de mâncare, atunci ei au crezut că l-au speriat, fiindcă l-au văzut cum fugea și se eschiva de la locul săvârșirii. Are pretenții față de inculpat de ordin moral, decât cel financiar, dar ulterior se va adresa. Solicită ca inculpatul să fie pedepsit conform legii.

- Plângerea părții vătămate Negrul Ludmila din 11.10.2022. (Vol. II, f.d. 3);

- Informația telefonică parvenită în Unitatea de serviciu al IP Bălți din 11.10.2022. (Vol. II, f.d.4);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2022 și tabelul fotografic, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii – gospodăria amplasată pe str. ***** și au fost depistate urme de pătrundere ilegală de către persoană necunoscută, inclusiv și în spații rezidențiale și nerezidențiale. (Vol. II, f.d.5-8);

- Raport de expertiza judiciara nr. 34/12/2-R-799 din 27.10.2022, conform căruia au fost supuse expertizării, urmele papilare ridicate în cadrul cercetării la fața locului.

(Pe epizodul de violare de domiciliu la Țurcan Vasile)

- *declarațiile părții vătămate Țurcan Vasile*, în ședința de judecată a declarat că, nu sunt în relații de rudenie cu Bolbocean Dmitri. A menționat că cazul dat a avut loc la 10.10.2022, dimineața personal l-a reținut când s-a deplasat la domiciliul de pe str.***** care aparține unui prieten de al său și el avea grijă de aceasta, iar la sosire în domiciliul a depistat o persoană. Înainte de aceasta o vecină i-a comunicat că a văzut lumină în casă de câteva zile. La depistarea lui Bolbocean Dmitri, acesta a încercat să fugă, sărind gardul la vecină și acolo l-au prins, după care au chemat poliția. Careva pretenții față de acesta nu are și solicită să fie pedepsit conform legii.

- Informația telefonică parvenită în Unitatea de serviciu al IP Bălți din 10.10.2022 de la Țurcan Vasile, precum că pe str. *****a fost reținut o persoană în locuință . (Vol. III, f.d.5);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2022 și tabelul fotografic, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii – gospodăria amplasată pe str.***** (Vol. III, f.d.9-11;

- Procesul-verbal de ridicare din 12.10.2022, prin care de la partea vătămată Țurcan Vasile a fost ridicată și examinată o filă care conține o declarație scrisă de Seiciuc Vitalie și copia buletinului pe numele acestuia. (Vol. III f.d.4, 29, 32-34);

- Procesul-verbal de examinare din 12.10.2022, în urma căruia a fost examinată declarație scrisă de Seiciuc Vitalie. (Vol. III f.d. 31);

Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menționează şi prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Reieșind din cele expuse instanța reține că acțiunile inculpatului **Bolbocean Dmitri** just au fost încadrate de către procuror în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele circumstanțe* și anume el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul ca nu este observat de nimeni, acționând cu vinovăție sub forma de intenție directa, dând-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în perioada de timp de la *****.08.2022 pâna la 25.08.2022, aflându-se pe teritoriul gospodăriei nr. ***** amplasată pe str.*****, cei aparține cet. Ciobanu Marina, de unde în mod tainic a sustras: o scara din aluminiu cu cinci trepte la preț de 800 lei; casetofon sony la preț de 450 lei; ceas de perete la preț de 150 lei; pahar din sticla cu desen floral la preț de 40 lei; doua căni la preț de 100 lei; o pereche de clește de mâna la preț de 90 lei; greblă de mâna mica la preț de 100 lei; beschie de tăiat lemne la preț de 38 lei; foarfece de grădina la preț de 80 lei; trening albastru cu inscripţia puma la preț de 100 lei; chipiu negru (baseboc) Nike la preț de 400 lei; hârleț mic la preț de 100 lei; greblă cu doua părți la preț de 100 lei; radiotelefon „panasonik" la preț de 800 lei; ceainic electric de model scarlet la preț de 250 lei; chei pentru reparația automobilelor la preț 100 lei; ciocan la preț de 100

lei; ceaun de trei litri la preț de 80 lei; cratiță mica cu volumul de 2,5 litri la preț de 120 lei; prelungitor de 5 metri la preț de 50 lei; ruleta de 5 m la preț de 30 lei; bobina de ață de culoare verde la preț de 50 lei; saci din polietilenă pentru gunoi de culoare albastra deschisa volumul de 200 l la preț de 160 lei; un borcan cu cafea cu inscripţia „nescafe-gold" volumul de 200 g la preț de 200 lei; șurubelniță de culoare galbenă combinat cu negru la preț de 85 lei; basma pentru femei din lână de capra de culoare sură la preț de 150 lei; fier de călcat cu aburi de culoare albă combinat cu verde la preț de 600 lei; ceaun de 3 1 la preț de 200 lei; ceaun de 6 1 la preț de 450 lei; cratiță de culoare albă combinată cu floare roz cu volumul de aproximativ 6 1 la preț de 450 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i-i parții vătămate Ciobanu Marina un prejudiciu material considerabil în suma totala de 6073 lei RM.

La fel, acţiunile inculpatului **Bolbocean Dmitri** corect au fost încadrate și conform prevederilor art. *****9 alin.(1) Cod penal – violarea de domiciliu, *adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia în următoarele circumstanțe* și anume el*,* în perioada de timp de la 10.10.2022, orele 14.00 până la 11.10.2022, orele 08:45, aflându-se în mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, încălcând cerințele art. 29 a Constituției Republicii Moldova, și anume: principiul inviolabilității domiciliului persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, fără consimțământul proprietarului Negrul Ludmila, în timpul absenței acesteia la domiciliu, situat în mun. *****prin poarta de intrare a pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei menționat, apoi, prin deteriorarea geamului a pătruns ilegal și în casa de locuit, amplasată pe teritoriul gospodăriei date, reamânându-se ilegal acolo o perioadă de timp indicată supra.

De asemenea, acțiunile inculpatului **Bolbocean Dmitri** corect au fost încadrate și conform prevederilor art. *****9 alin.(1) Cod penal – violarea de domiciliu, *adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia în următoarele circumstanțe* și anume el*,* la 10.10.2022, aproximativ la ora 08.00, acționând cu intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art. 29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane, aflându-se pe adresa str.*****a pătruns ilegal pe teritoriul domiciliului cet. Țurcan Vasile, a.n.***** fără acordul și consimțământul proprietarului. La cererea legală a victimei de a părăsi domiciliul ei, cet. Bolbocean Dmitri a refuzat să se conformeze cerințelor lui Țurcan Vasile, rămânând în continuare ilegal în domiciliul acestuia, fără consimțământul lui, încălcându-i în așa mod victimei, dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă

pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Stabilind pedeapsa inculpatului Bolbocean Dmitri instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia.

La evidența medicului narcolog se află din 12.03.2019 cu diagnoza poli narcomanie, iar la evidența medicului psihiatru nu se află. (Vol. I f.d. 57-58);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din *****.06.2015, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de probă de 2 ani, -prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2016 la 3 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen total de 1 ani și 6 luni închisoare cu aplicarea art. 84 alin. 1 Cod penal.

Apărarea a solicitat o pedeapsă mai blândă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Bolbocean Dmitri a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

De asemenea, inculpatul Bolbocean Dmitri a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****9 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

La fel, inculpatul Bolbocean Dmitri a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****9 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) și (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Bolbocean Dmitri prevăzută de art. *****9 alin. (1) și *****9 alin. (1) din Codul penal este calificată ca infracțiuni ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul penal, se consideră concurs de infracţiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor când săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Bolbocean Dmitri constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Astfel ținând cont de cele expuse supra instanța, consideră necesar a-i numi inculpatului Bolbocean Dmitri pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, câte 6 luni închisoare pentru fiecare dintre cele 2 episoade în baza art. *****9 alin.(1) Cod penal, pedepse ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 Cod penal, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, atitudinea inculpatului fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Bolbocean Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1an și 6 luni.

În temeiul art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bolbocean Dmitri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării aplicată lui Bolbocean Dmitri prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.07.2023 se înlocuiește cu arest preventiv.

Termenul pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat de la data reținerii lui Bolbocean Dmitri.

5. ACȚIUNEA CIVILĂ.

Potrivit art.387 alin. (1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei

cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Conform art. 219 alin. (2) pct.2 Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură sau contravaluării lor... Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: înmormîntarea părţii vătămate;

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Din sensul art. 225 Cod de procedură penală, rezultă că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Partea civilă Ciobanu Marian a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penală, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Bolbocean Dmitri prejudiciul material în mărime de 6983,95 lei.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa suma de 6983,95 lei ca prejudiciul material pretins de partea civilă Ciobanu Marian și urmează a fi încasată de la inculpatul Bolbocean Dmitri și aceasta este una rațională și proporțională faptelor comise de către inculpat.

6. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 385, alin.(1), pct.14) Cod de procedură penală, rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Bolbocean Dmitri a cheltuielilor de judecată în mărime de 5040 lei pentru expertiza judiciară.

În conformitate cu art. 384, 389, Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Bolbocean Dmitri ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Bolbocean Dmitri ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****9 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Bolbocean Dmitri ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****9 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Bolbocean Dmitri ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 1 an și 6 luni.

În temeiul art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Bolbocean Dmitri ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării aplicată lui Bolbocean Dmitri ***** prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.07.2023 se înlocuiește cu arest preventiv.

Termenul pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat de la data reținerii lui Bolbocean Dmitri *****.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Ciobanu Marian privind încasarea prejudiciului material în sumă de 6983,95 lei.

Se încasează de la Bolbocean Dmitri ***** născut la *****, originar și domiciliat în *****, în beneficiul lui Ciobanu Marian, născut la ********** IDNP ***** cu domiciliul în mun. *****prejudiciul material în sumă de 6983,95 (șase mii nouă sute optzeci și trei, 95) lei.

Se încasează din contul inculpatului Bolbocean Dmitri ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5040 (cinci mii patruzeci) lei ce ține de expertiza judiciară.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 23 mai 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Adrian Clevada