Dosarul nr. 1-202/25
1-25131198-46-1-12092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu
Cu participarea:
Procurorului: Viorel Gaina
Avocatului: Ludmila Ciuhrii
Avocatului: Dumitru Codreanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dorogan Octavian *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** r. Soroca, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 12.09.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 24.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, cu suspendarea executării acesteia în temeiul art.90 Cod penal.

Succesorul victimei cît și reprezentantul acesteia, au menționat că la moment acțiune civilă nu este, nu doresc ca pedeapsa care va fi stabilită de către instanță să fie una privativă de libertate, ținînd cont de toate circumstanțele cauzei, precum și vîrsta inculpatului.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Dorogan Octavian *****, la 30.06.2025, în jurul orei 19-30, nedeținând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care-l conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând din imprudență, nedându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, neprevăzând posibilitatea survenirii urmărilor lor prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă, contrar prevederilor pct. 10 subpct. 1) lit. b) și subpct. 2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora: „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum” și „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, și contrar prevederilor pct. 45 subpct. 1) lit. a), b) și d) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora: „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția”, „dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase” și „situația rutieră”, conducând pe strada centrală din s. *****, r. Soroca, automobilul de marca „Audi” model „A6” cu nr. de înmatriculare „ANV 323” și avându-i în calitate de pasageri pe cet. Straton Viorel și Dolghier Ion, nu a ținut cont de situaţia rutieră şi condiţiile rutiere, nu a adaptat viteza ce i-ar permite conducerea vehiculului în siguranţă, iar în rezultat, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport menționat, părăsind partea carosabilă, în urma cărui fapt, s-a tamponat într-un copac de pe acostament.

Ca urmare a accidentului rutier comis, pasagerul Straton Viorel a decedat la fața locului în rezultatul leziunilor capului incompatibile cu viața care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529C0050 din 06.08.2025, s-au manifestat prin: traumă cranio-cerebrală deschisă; echimoze și excoriații pe cap, plagă contuză în regiunea parietală stângă, nazoragie, otoragie, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutivă a oaselor bolții și bazei craniului, hemoragii scunde epi și subdurale, subarahnoidiene, intraparenchimatoase. Traumă toracală închisă: fractura sternului, fractura coastelor 2, 3, 4, 5 pe dreapta și 2, 3, 4, 5, 6 pe stânga toate cu hemoragii în țesuturile moi la acest nivel. Contuzia hililor pulmonari. Echimoze, excoriații, plăgi strivite și excoriate pe spate, torace, membrele superioare și inferioare.

Pasagerului Dolghier Ion i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea frontală pe dreapta și cotul drept, echimoză pe nas și care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0231 din 11.07.2025, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior, cet.Dorogan Octavian *****, fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul ”Drager Alcotest 8510”, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ultimul, potrivit tichetului nr. 8471 din 30.06.2025, constituia 0,90 mg/l, fapt ce depășește limitele de alcool admisibile.

Acțiunile lui, Dorogan Octavian *****, au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: *Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat decesul unei persoane, acțiune săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile și de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Dorogan Octavian *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, **inculpatul Dorogan Octavian *****, a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral.

La caz a comunicat că, la data de 30.06.2025, fără acordul tatălui său, a urcat la volanul automobilului de model „Audi A6” care era parcat în ograda bunelului său Dorogan Veaceslav care locuiește în satul Valea raionul Soroca, care în acel moment era internat în spital. Urcând în automobil, împreună cu moșul său Stratan Viorel și cu cet. Dolghier Ion, ultimul s-a așezat în spate, unchiul pe bancheta di față. Nefiind

documentat cu permis de conducere, cunoștea că nu trebuie să conducă în stare de ebrietate, dar, a condus și ajungând la intrarea în satul ***** raionul Soroca și la un moment dat a pierdut controlul volanului, lovind un copac din partea stângă. Nu-și amintește ce s-a întâmplat mai departe, cînd și-a revenit, moșul său era la pământ, decedat. Înainte de a urca la volanului automobilului de model „Audi A6" a servit băuturi alcoolice – vin, împreună cu cei doi pasageri, toți erau în stare de ebrietate. Nu cunoaște cine a chemat poliția și ambulanța, dar a văzut că Dolghier Ion a fost luat la spital, el nu având careva leziuni evidente.

De cele comise sincer se căiește și-a cerut iertare de la succesorul victimei indicând că nu și-a dorit așa ceva, solicitând să i se aplice o pedeapsă cît mai blândă, promițând că nu va mai încălca legea.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Dorogan Octavian ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile succesorului părții vătămate Cebotari Tatiana (f.d.142-143), care fiind audiată, a comunicat că, este concubina cet. Straton Viorel. Împreună au trei copii minori și au locuit cu toții în satul ***** raionul Soroca. La data de 30.06.2025, în jurul orei 06-00, se afla acasă împreună cu concubinul și cei trei copii, când la ei a venit nepotul concubinului său Doghier Ion cu o sticlă cu vin. Văzând că ei încep să servească alcool de dimineață, a vărsat acea sticlă cu vin și a mers în grădină să culeagă malina. În curtea gospodăriei a rămas concubinul său, Dorghier Ion și soacra sa care au servit împreună rachiu. Nu cunoaște de unde au luat rachiul. Concubinul său a plecat la lucru prin sat, apoi a revenit acasă în jurul orei 11:00-12:00, spunându-i că pleacă până devale, să-l aștepte că va reveni peste o oră. Tot atunci, la poarta gospodăriei a venit nepotul concubinului său Dorogan Octavian, care era la volanul automobilului de model „Audi A6" de culoare sură, care aparține tatălui acestuia Dorogan ***** care este cumnatul concubinului său. Dorghier Ion fiind în stare de ebrietate, a urcat pe bancheta din spate a automobilului, concubinul său la fel fiind în stare de ebrietate a urcat la pe bancheta din față și au plecat. Mai mult nu i-a mai văzut. În jurul orei 19:00-20:00, a fost telefonată de către fiica sa Straton Cătălina, care i-a spus că concubinul său a căzut în accident și a decedat. Mai mult nu cunoaște nimic pe cazul dat. Nu are careva pretenții față de Dorogan Octavian, deoarece s-au împăcat, acțiune civilă nu dorește să înainteze, deoarece ultimul a ajutat-o financiar, nu dorește nici ca acesta să fie tras la răspundere.

Declarațiile părții vătămate Dolghier Ion (f.d.133-134), care fiind audiat, a comunicat că locuiește în satul ***** raionul Soroca, împreună cu mama sa Vivseaniuc Ala. La data de 30.06.2025, ora nu și-o amintește, în drum s-a întâlnit cu verișorul său Dorogan Octavian. Ultimul era la volanul automobilului de model „Audi A6", care aparține tatălui său Dorogan ***** care este plecat peste hotare. Cunoștea despre faptul că verișorul său nu deține permis de conducere. A urcat pe bancheta din față a pasagerului, iar Octavian s-a urcat la volanul automobilului și au plecat la moșul

său Straton Viorel. După ce s-au întâlnit, toți trei au mers cu automobilul respectiv în satul Valea raionul Soroca, în gospodăria bunelului lui Octavian. El a urcat pe bancheta din spate, iar Straton Viorel a urca pe scaunul pasagerului din față. Ajungând în satul Valea, toți trei au servit băuturi alcoolice, vin. Nu-și amintește ora, dar era după amiază când au decis să revină în satul *****. Octavian a urcat la volanul automobilului, el a urcat pe bancheta din spate a automobilului, iar Straton Viorel a urcat pe scaunul pasagerului din față. Își amintește cînd au intrat în satul *****, Octavian nu mergea cu viteză foarte mare. Nu a fost atent la drum, deoarece se juca în telefon, își amintește că ceva discutau între ei și la un moment dat a auzit o lovitură. Nu a văzut nimic deoarece se afla pe bancheta din spate automobilului și se juca în telefon. Alte detalii nu-și amintește, cînd și-a revenit era în Spitalul Raional Soroca, secția internare, unde a doua zi din cauza că nu avea leziuni corporale a fost externat acasă. Nu poate comunica care este motivul producerii accidentului, la moment careva pretenții față de Dorogan Octavian nu are. Acțiune civilă nu dorește să depună, deoarece cu Dorogan Octavia sunt rude și s-au împăcat, nu dorește ca acesta să fie atras la răspundere penală.

Declarațiile martorilor:

- **Plop Vasile** (f.d.73-74), care fiind audiat, a comunicat că, la data de 30.06.2025 în jurul orei 19:15, întorcându-se acasă de la serviciu, în timp ce se afla în ogradă, a auzit în drum o lovitură. Ieșind în drum, a văzut-o pe vecina sa Stela Catlabuga care a strigat la el, să se ducă repede la vale. Alergând aproximativ 100 m. de gospodăria sa, pe drumul central din sat, a observat un automobil de culoare sură, modelul căruia nu-l cunoaște, care era răsturnat pe partea dreaptă a drumului. Apropiindu-se, a observat o persoană de gen masculin necunoscută lui, care era în afara automobilului jos la pământ și picioarele prinse sub automobil, iar o altă persoană de gen masculin necunoscută, care s-a dovedi a fi șoferul automobilului umbla împrejurul automobilului. Împreună cu Catlabuga Ghenadie, Popa Vitalie și alte persoane au întors automobilul pe roate, pentru a scoate persoana de gen masculin de sub roțile mașinii. În momentul cînd au pus automobilul pe roate, el s-a dat la o parte și a observat că persoana care a fost scoasă de sub roțile automobilului nu dădea semne de viață. Nu a observat dacă în automobil mai erau și alte persoane. La venirea medicilor la fața locului, a văzut că o altă persoană care probabil era la fel din acel automobil a fost transportată la spital.
- **Popa Vitalie** (f.d.75-77), care fiind audiat a comunicat că, locuiește în satul ***** raionul Soroca. Gospodăria sa este situată pe marginea traseului central din sat, direcția satului Dărcăuți. La data de 30.06.2025, în intervalul orelor 19:00-20:00, se afla în grădina gospodăriei sale când la un moment dat a auzit că din deal, în vale se deplasa un automobil cu o viteză foarte mare. Vuietul motorului la automobilul în cauză se auzea foarte tare. Peste aproximativ o secundă a auzit un zgomot de la roți și o lovitură puternică. Pe loc și-a dat seama că acel automobil s-a lovit în ceva. Imediat a ieșit în drum și a văzut la o distanță de aproximativ 70 m de gospodăria sa mai la

vale, un automobil de model „Audi A6” de culoare sură care era răsturnat pe spate cu fața la deal. Din acel automobil ieșea fum. Imediat s-a apropiat de locul accidentul încă cu doi vecini Plop Vasile și Catlabuga Ghenadie. Lângă automobil era o persoană de gen masculin în picioare lui necunoscută, care probabil era șoferul automobilului, care vorbea la telefon. Ulterior a aflat că șoferul automobilului se numea Dorogan Octavian. Jos pe asfalt la o distanță de 2-3 m de la automobil se afla cet. Straton Viorel fără semne de viață, cu capul murdar de sânge. S-a uitat pe bancheta din spate a automobilului unde a observat un bărbat necunoscut. Au încercat să scoată acea persoană din automobil, dar a fost imposibil, deoarece era fără cunoștință. Împreună cu celelalte persoane prezente la fața locului au pus automobilul pe roți, după care au scos pasagerul de pe bancheta din spate și l-au culcat pe spate lângă automobil. În scurt timp la fața locului au venit medicii care au constatat decesul cet. Straton Viorel, pasagerul care era fără cunoștință a fost transportat la Spitalul Raional Soroca.

- **Catlabuga Ghenadie** (f.d.78-79) care fiind audiat a comunicat că, la data de 30.06.2025 în jurul orei 19-30, se afla în grădină, când a auzit pe drumul central un sunet specific derapării unui automobil, iar peste câteva secunde a auzit două bubuituri puternice. Repede a ieșit, unde în fața gospodăriei sale a observat un automobil de model „Audi A 6” de culoare sură, răsturnat pe traseu. Imediat a strigat la soția sa, spunându-i că în drum s-a produs un accident rutier, zicându-i să sune la ”112”. Apropiindu-se, le fața locului a observat că șoferul automobilului era cet. Dorogan Octavian, locuitor al satului ***** raionul Soroca, care umbla prin jurul mașinii, ce era răsturnată pe partea stângă a șoferului, cu fața la deal și deteriorată complet. Sub automobil a observat că erau picioarele unei persoane de gen masculin, pe care nu l-a recunoscut. Mai târziu a aflat că acea persoană era cet. Starton Viorel, care era încă în viață. A întrebat șoferul dacă mai este cineva în automobil și el a spus că da. Pînă au pus automobilul pe roți, cet. Straton Viorel a decedat. Din automobil au mai scos o persoană de gen masculin care era vie. În scurt timp la fața locului au ajuns medicii care i-au acordat persoanei de gen masculin ajutor medical. Automobilul de model „Audi A6” aparține consăteanului Dorogan *****, care este plecat peste hotarele țării.
- **Rumega Doina** (f.d.80-81) care fiind audiată a comunicat că, la data de 30.06.2025, în jurul orei 19-20, a ieșit în drum pentru a merge pe deal după vacă. Aflându-se la poarta gospodăriei sale a auzit o bubuitură puternică, ridicându-se în deal pe traseul central, în direcția satului Dărcăuți, lângă gospodăria cet. Catlabuga Ghenadie a văzut un automobil de culoare sură în mijlocul traseului răsturnat. Apropiindu-se a observat că erau mai multe persoane care încercau să întoarcă automobilul pe roți. Alături de automobil era o persoană de gen masculin, decedată, care mai târziu a aflat că era cet. Straton Viorel. Momentul accidentului nu l-a văzut.
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică** (f.d.27), acțiune procesuală efectuată la data de 30.06.2025.

- **Proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier, cu tabelul foto anexă și schița accidentului rutier** (f.d.8-22), acțiune procesuală care a avut loc la data de 30.06.2025, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume traseul central din satul *****, raionul Soroca, prin care s-au constatat urmele accidentului rutier, caracteristicile traseului, deteriorările automobilului Audi A6 cu n/î ANV 323 și a fost examinat cadavrul și automobilul menționat.
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** (f.d.30c), acțiune procesuală efectuată la 01.07.2025, prin care a fost examinat chitanțierul „Drager" test nr. 8471 din 30.06.2025 ora 20:13, emis pe numele cet. Dorogan Octavian, cu rezultatul de 0,90 mg/L.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0300 din 04.07.2025** (f.d.64-67), potrivit concluziilor căruia în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Dorogan Octavian s-a depistat alcool etilic în cantintate de 1,45 g/l.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0226 din 11.07.2025** (f.d.52-53), potrivit concluziilor căruia la examinarea medico-legală a cet. Dorogan Octavian, anul nașterii 2006, s-au constatat excoriații la clavicula stângă, regiunea iliacă stângă, cotul stâng și genunchiul stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate după localizare și aspect morfologic corespund unei persoane implicate în accident rutier poziționat pe bancheta din față stânga (în calitate de șofer).
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0231 din 11.07.2025** (f.d.45-46), potrivit concluziilor căruia la examinarea medico-legală a cet. Dolghier Ion, anul nașterii 2003, s-au constatat excoriații la în regiunea frontală pe dreapta și cotul drept, echimoză pe nas, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din declarații și circumstanțele cazului, leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma indicată (...accident rutier în calitate de pasager pe bancheta din spate...).
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202529C0050 din 06.08.2025** (f.d.38-42), potrivit concluziilor căruia decesul cet. Straton Viorel, anul nașterii 1988 a survenit în rezultatul leziunilor capului incompatibile cu viața. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Straton Viorel s-a depistat traumă cranio-cerebrală deschisă; echimoze și excoriații pe cap, plagă contuză în regiunea parietală stângă, nazoragie, otoragie, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutivă a oaselor bolții și bazei craniului, hemoragii scunde epi și subdurale, subarahnoidiene, intraparenchimatoase. Traumă toracală închisă: fractura sternului, fractura coastelor 2, 3, 4, 5 pe dreapta și 2, 3, 4, 5, 6 pe stânga toate cu hemoragii în țesuturile moi la acest

nivel. Contuzia hililor pulmonari. Echimoze, excoriații, plăgi strivite și excoriate pe spate, torace, membrele superioare și inferioare. Leziunile corporale depistat s-a produs în aceiași perioadă de timp, cu câtevav minute înainte până la deces (nu mai mult de 30 minute) prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată prin mechanism de lovire, fricțiune, strivire, sunt în legătură cauzală directă cu decesul și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din circumstanțele indicate, declarațiile pe caz, starea automobilului leziunile corporale depistate la cet. Straton Viorel s-au produs în urma accidentului de circulație din 30.06.2025 și sunt caracteristice pentru trauma în salonul automobilului în calitate de pasager pe bancheta din față. În sângele cavadrului Straton Viorel s-a depistat 3,79 g/l de alcool etilic, iar în urină cantintate 5,04 g/l, ce indică că la momentul decesului acesta se afla într-o stare de intoxicație alcoolică gravă, faza de eliminare a alcoolului din sânge din organism.

- Corpuri delicte: un automobil de model „Audi A6” de culoare sură, cu n/î ANV-323, totalmente deteriorat.
- Mijloace materiale de probă: Chitanța de la analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat „DRAGER”, de mărimea 5,7×14,5 cm, cu inscripția „DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, „ALCOTEST 6810”, 7410 SERIA NR.: ARAF - 0583, PRINTER NR. ARAJ 5068, TEST NR.: 8471, data 30.06.2025, ora 20:13 min., cet. Dorogan Octavian, data, luna, anul nașterii și anume: 02.05.1992, agentul constatator și anume: Calcatin Nicolae, rezultatul final și anume: 0,90 mg/L (f.d.30).

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Dorogan Octavian *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art.264 alin.(4) Cod penal, având următoarele semne de calificare: ”*încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat decesul unei persoane, acțiune săvârșită cu depășirea limitelor de alcool admisibile și de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art.61 alin.(2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Dorogan Octavian ***** a comis o infracțiune gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(4) și art.264 alin.(4) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 lit.b) și f) Codul penal, urmează a fi reținute săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Dorogan Octavian ***** se caracterizează satisfăcător, la fel a fost caracterizat și de către directorul instituției de învățământ unde și-a început studiile după gimnaziu (f.d.86), la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d.89, 91).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.93) Dorogan Octavian ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții ce atentează la sănătatea persoanei și la ordinea publică.

Conform cazierului judiciar, forma 246 (f.d.94) rezultă că, Dorogan Octavian ***** nu a fost atras la răspunderea penală.

Totodată instanța reține că, Dorogan Octavian ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Dorogan Octavian ***** a avut un comportament cuviincios, nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale.

De menționat este și că părțile vătămate nu au depus acțiune civilă, nu au înaintat careva pretenții materiale sau morale iar succesorul victimei și apărătorul acesteia nu au cerut stabilirea unei pedepse mai aspre inculpatului, din contra nu-și doresc să fie plasat în penitenciar.

Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși, instanța consideră că în privința lui Dorogan Octavian ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.53 Cod penal.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la fel și de instituțiile de învățământ unde și-a făcut studiile, a fost decernat cu diplomă de onoare la eliberarea din serviciul militar, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere și nici nu este încadrat în câmpul muncii), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de judecată menționează că, sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, atît la data săvârșirii cât și în momentul aplicării pedepsei, prevede doar închisoare *de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Subsecvent în cazul inculpatului urmează a fi reținute prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o tremie.

În același timp, în conformitate cu art.80^1 Cod penel, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, **art.264 alin.(2), (4),** (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Dorogan Octavian ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.264 alin.(4) Cod penal, reduse potrivit prevederilor art.70 alin.(3^1), art.80^1 alin.(2) Cod penel, considerând că aceasta va fi suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege. Instanța relevă că, această

pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată va dispune anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului, Dorogan Octavian *****, or careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară, iar aceasta, chiar și în situația în care inculpatul nu are acest drept, faptul dat îi va împiedica pe viitor să îl obțină.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă că, pornind de la logica normei prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței, indiferent dacă inculpatul este sau nu documentat cu permis de conducere.

Instanța apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

În acest sens instanța statuează că, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa personală, a celorlalţi participanţi la trafic și nu în ultimul rînd a pasagerilor, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare, instanţa reţine că infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea faţă de inculpat și a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În aspectul celor descrise supra, solicitarea apărării cît și a succesorului victimei și avocatul acesteia, privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, instanța o va aprecia ca fiind inoportună speței, or circumstanțele de fapt constatate la caz și reținute în sarcina făptuitorului denotă oportunitatea izolării inculpatului de societate, în vederea asigurării atingerii scopului pedepsei penale prevăzut ca fiind iminent de legiuitor.

Totodată, instanța menționează că la caz nu au fost constatate careva circumstanțe ce ar permite admiterea solicitării în acest sens, chiar dacă inculpatul este la prima sa abatere de la lege, a comis o infracțiune din imprudență și încă nu a atins vârsta de 21 de ani, avînd și o caracteristică pozitivă. Deoarece se reține că în cauză, nu se impune aplicarea prevederilor art.90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Potrivit dispozițiilor art.90 alin.(1) Cod penal, instanța ***poate*** dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, ținând cont de natura infracțiunii, de circumstanțele comiterii acesteia, de persoana inculpatului și de posibilitatea reală de reeducare a acestuia fără executarea efectivă a pedepsei în penitenciar. Aplicarea art.90 Cod penal, presupune existența unui profil psihosocial favorabil reintegrării, care să justifice în mod temeinic convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia.

În speță, o asemenea convingere nu se poate fundamenta în mod obiectiv, având în vedere consecințele faptei comise, conduita infracțională a inculpatului și necesitatea unei reacții penale ferme, proporționale cu pericolul social concret al faptei.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art.90 alin.(4) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, **persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la** art.165 alin.(1), art.166[1] alin.(2) și (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1[1]), art.175 alin.(2), art.175[1] alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), **art.264 alin.(4)** și (6), precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, **condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.**

Astfel, instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa.

Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, or, potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, *în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la*

închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

Măsura preventivă:

Potrivit art.395 alin. (1) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: (…) 4) dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive și arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.

Dorogan Octavian a fost reținut la 30.06.2025, ora 22:20 min. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 03.07.2025 a fost admis parțial demersul procurorului și învinuitului Dorogan Octavian ***** i-a fost aplicată măsura preventivă – arestarea la domiciliu, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Prin Decizia Curții de Apel Nord din 16.07.2025, a fost casată încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 03.07.2025, a fost admis parțial demersul procurorului și învinuitului Dorogan Octavian ***** i-a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Ulterior, la demersul procurorului învinuitului Dorogan Octavian ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 28.09.2025, ora 22-20 min.

Procurorul, la data de 22.09.2025, a depus demersul cu privire la prelungirea măsurii preventive. Arestul preventiv, instanța lăsând soluționarea acestuia odată cu pronunțarea sentinței, cauza fiind examinată într-o singură ședință.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, în vederea executării pedepsei aplicate, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului Dorogan Octavian, în locul de detenție în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare de la inculpat suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 227 Cod de procedură penală, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

2^1) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229, alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Mai mult ca atât, conform Legii nr. 316 din 22.12.2017, expertizele judiciare efectuate în cadrul proceselor penale nu se mai suportă de către stat.

Aplicând efectele prevederilor enunțate supra, instanța de judecată va admite pretenția de încasare de la inculpat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202529C0050 din 06.08.2025 (f.d.38-42) în cuantum de 4 008,00 lei, raportului de expertiză judiciară nr.202529P0231 din 11.07.2025 (f.d.45-46) în cuantum de 448,00 lei, raportului de expertiză judiciară nr.202529P0226 din 11.07.2025 (f.d.52-53) în cuantum de 128,00 lei și raportului de expertiză judiciară nr.202506P0300 din 04.07.2025 (64-66) în cuantum de 306,00 lei, iar în total suma de 4890,00 lei.

Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată iar soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, la fel și a mijloacelor de probă, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Dorogan Octavian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.70 alin.(3^1), 80^1 alin.(2) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Dorogan Octavian ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 24.09.2025, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui Dorogan Octavian ***** în stare de arest preventiv, din 30.06.2025, ora 22-20 până la 24.09.2025.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Dorogan Octavian *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, în temeiul art.65^1 alin.(4) Cod penal, urmează a fi calculat cu începere din momentul executării pedepsei principale.

Se încasează de la inculpatul Dorogan Octavian ***** în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 4 890,00 (patru mii opt sute nouăzeci) lei.

Corpurile delicte: un automobil de model ,,Audi A6” de culoare sură, cu numărul de înmatriculare ANV-323, totalmente deteriorat, de restituit proprietarului legal.

Mijloacele materiale de probă: chitanța de la analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat „DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, TEST NR.: 8471, data 30.06.2025, pe numele cet. Dorogan Octavian, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

A informa Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, privind anularea dreptului perfectării pe numele inculpatului Dorogan Octavian *****, de a conduce mijloacele de transport.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**