Dosarul nr.2-16547/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 iunie 2024 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul V.Jomiru-Niculiță
Grefier V.Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centriste a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP către Orlioglo Anatoli și Slepuhin Valeriu cu privire la încasarea cheltuielilor legate de păstrare a automobilului și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova către Slepuhin Valeriu și Orlioglo Anatoli privind încasarea sumei pentru depozitarea bunului mobil cu titlu de îmbogățire fără justă cauză (f.d.3-7).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC deţine autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16.01.2017 şi autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01501 din 16.01.2018, autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01562 din 17.01.2019 şi autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01654 din 17.01.2020, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţelor şi asigurarea condiţilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

Legea stabileşte măsuri obligatorii ce trebuie respectate, pentru asigurarea păstrării corpurilor delicte şi a altor obiecte în cadrul desfăşurării procesului penal sau contravenţional, în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delicte ori al altor obiecte.

ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC începând cu ianuarie 2017 primeşte la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte -mijloacele de transport, reţinute de organele de urmărire penală şi agenţii constătători pe marginea cauzelor penale şi contravenţionale.

La data de 06.12.2017 orele 04.00, în baza actului primirii la păstrare a unităţii de transport nr.***** din 06.12.2017, ÎCAP „Coopalimentara” a primit la păstrare în parcarea specializată din str.Otovasca 19a, mun.Chişinău, de la inspectorul de poliţie Chirica Roman şi posesorul Orlioglo Anatoli automobilul de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare *****.

Conform informaţiei de la Inspectoratul General de Poliţie, automobilul vizat a fost implicat într-un accident, la volan fiind Orlioglo Anatoli Ivan, care a fost documentat în baza art.242 alin.(l) Cod contravenţional. Totodată cauza a fost disjungată şi remisă conform competenţei la IP Botanica conform art.274 Cod de procedură penală.

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău cu sediul Central din 20.07.2018 emisă pe cazul accidentului vizat, Orlioglo Anatoli Ivan a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(l) Cod penal, fiind atras la răspundere penală. Automobilul de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare ***** nu a fost recunoscut pe marginea cauzei penale vizate în calitate de corp delict. Conform informaţiei IGP al MAI în calitate de proprietar al automobilului figurează Slepuhin Valeriu Grigore.

Aşadar, conform art.439^3 alin.(5) Cod contravenţional, proprietarul sau posesorul automobilului aveau tot dreptul să ridice bunul mobil din parcarea specializată imediat după soluţionarea cauzei contravenţionale/penale, ceea ce nu s-a întâmplat până în prezent. La rândul său, ÎCAP „COOPALIMENTARA” a fost nevoită de a prelungi păstrarea acestui bun din cont propriu mai mult de doi ani.

Sentinţa Judecătoriei Chişinău cu sediul Central din 20.07.2018 a devenit irevocabilă, nefiind contestată în ordine de apel, iar datorită faptului că automobilul vizat nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, cheltuielile legate de păstrarea acestuia nu pot fi încasate în condiţiile art.227, 229 Cod de procedură penală.

Achitarea serviciilor prestate de ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC pentru păstrarea proprietăţii ce aparţine lui Orlioglo Anatoli şi lui Slepuhin Valeriu este reglementată de legislaţia civilă.

Consideră că între ICAP „COOPALIMENTARA” şi Slepuhin Valeriu, Orlioglo Anatoli «de facto» au loc relaţii de depozit. ÎCAP „COOPALIMENTARA”, ca depozitar în perioada de 1045 de zile (la data de 16.10.2020) cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea automobilului «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare *****, aflat în posesia lui Orlioglo Anatoli şi proprietatea lui Slepuhin Valeriu, care la rândul său (devenind deponenţi) sunt obligaţi să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar.

Conform listei de preţuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situată pe str.Otovasca, 19, aprobată prin ordinul directorului ICAP „COOPALIMENTARA” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, preţul de păstrare a automobilelor constituie din: intrarea pe teritoriul parcării - 450 lei; păstrarea până la 5 zile - 15 lei ora = 1800 lei; păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie 200 lei/zi. În total, la data de 16.10.2020 creanţa a ÎCAP

„COOPALIMENTARA” pentru păstrarea automobilului de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare *****, constituie 210250 lei (450 lei + 1800 lei + 1040 zile x 200 lei/zi) şi fiecare zi această sumă creşte cu 200 lei, deoarece ÎCAP „COOPALIMENTARA” prelungeşte să asigure integritatea bunului mobil.

Aşadar, în condiţiile legii, Slepuhin Valeriu şi Orlioglo Anatoli, îmbogăţindu-se fără o justă cauză de serviciile acordate de depozit, sunt obligaţi să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de ÎCAP „COOPALIMENTARA”.

În decurs de 1045 zile, ÎCAP„COOPALIMENTARA” ca depozitar în lipsa unui contract formal de depozit cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii corpurilor delicte şi ulterior a bunurilor mobile, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

La 08.11.2018 în adresa lui Slepuhin Valeriu şi Orlioglo Anatoli au fost expediate cererile prealabile nr.226 prin care s-a propus benevol în decurs de 15 zile să stingă creanţa formată. Scrisoarea adresată lui Orlioglo Anatoli s-a întors nereclamată, iar scrisoarea adresată lui Slepuhin Valeriu a fost reclamată la data de 13.11.2018.

La 02.10.2020 în adresa lui Slepuhin Valeriu şi Orlioglo Anatoli au fost expediate cererile prealabile repetate nr.104 prin care s-a propus benevol în decurs de 10 zile să stingă creanţa formată. Scrisoarea adresată lui Orlioglo Anatoli s-a întors nereclamată, iar scrisoare adresată lui Slepuhin Valeriu a fost reclamată la 05.10.2020.

Reclamantul consideră că a întreprins toate măsurile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă și din suma de 210250 lei, acumulată la data de 16.10.2020, actualmente solicită doar suma de 35050 lei pentru depozitarea automobilului de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare *****, în perioada de la 06.12.2017 până la 19.05.2018 (450 lei + 1800 lei + 164 zile x 200 lei/zi) și taxa de stat în mărime de 1051,5 lei.

Aspecte de procedură.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.06.2023 s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.06.2022 și s-a trimis la rejudecare în alt complet de judecată (f.d.111-121).

Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 09.08.2023 cauza civilă a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.124). Prin încheierea din 10.08.2023, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare cu fixarea ședinței de judecată (f.d.125).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Orlioglo Anatoli a solicitat respingerea acțiunii, menționând că a fost la parcarea reclamantului pentru a ridica automobilul, însă a fost refuzat din cauza că nu este proprietarul

Avocatul lui Slepuhin Valeriu-Panaghiu Alexandru a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

<u>Aprecierea instanței de judecată.</u>

Audiind poziția avocatului pârâtului, examinând cererea de chemare în judecată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dată, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În drept, potrivit art.308 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.*

Conform art.312 Cod civil, *consimțământul este manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.*

În baza art.316 alin.(1) și (2) Cod civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

În conformitate cu art.992 alin.(1) Cod Civil, *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art.1537 Cod civil, *prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.* Tot în acest sens, art.1539 alin.(1) și (2) Cod civil prevede că, *depozitul <u>are titlu gratuit</u>* ***dacă în contract nu este prevăzut altfel****. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită.*

În fapt, la 06.12.2017 orele 04.00, în baza actului primirii la păstrare a unităţii de transport nr.00721 din 06.12.2017, ÎCAP „Coopalimentara” a primit la păstrare în parcarea specializată din str.Otovasca 19a, mun.Chişinău, de la inspectorul de poliţie Chirica Roman şi Slepuhin Grigorii automobilul de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare ***** (f.d.9).

Conform informaţiei de la Inspectoratul General de Poliţie, automobilul de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare ***** la 05.12.2017 a fost implicat în accident rutier pe șos.Muncești nr.354, mun.Chișinău, la volan fiind Orlioglo Anatoli Ivan, care a fost

documentat în baza art.242 alin.(l) Cod contravenţional. Totodată cauza a fost disjungată şi remisă conform competenţei la IP Botanica conform art.274 Cod de procedură penală (f.d.11).

Instanța de judecată reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iulie 2018, Orlioglo Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal. Automobilul de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare ***** nu a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d.14-16).

De asemenea, se constată că automobilul «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare ***** aparține cu drept de proprietate lui Slepuhin Valeriu (f.d.13-13 verso)

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă, reclamanta ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC a expediat în mod repetat în adresa pârâților, cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate, precum și soluționarea chestiunii privind prelungirea termenului ținerii la parcarea specializată sau ridicarea în mod de urgență a mijlocului de transport de model «Mercedes E260» cu număr de înmatriculare ***** (f.d.17-24)

Așadar, obiectul litigiului îl constituie suma de 35050 lei pretinsă de la Orlioglo Anatoli și Slepuhin Valeriu, rezultată din păstrarea automobilului la parcarea specializată pentru păstrarea mijloacelor de transport reținute de organele de urmărire penală și agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

Potrivit art.1537 Cod civil, *prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.* Tot în acest sens, art.1539 alin.(1) și (2) Cod civil prevede că, *depozitul <u>are titlu gratuit</u>* ***dacă în contract nu este prevăzut altfel****. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită.*

Prin urmare, legea prevede expres că părțile pot încheia un contract de depozit în mod verbal față de care se va aplica regula „*are titlu gratuit*", însă în acest caz, reclamantul solicită o datorie pentru păstrare, motiv din care pentru existența contractului de depozit, urmează să fie manifestat acordul de voință a părților pentru încheierea contractului de depozit, iar din materialul probator administrat se denotă lipsa raporturilor juridice ce ar rezulta dintr-un contract de depozit cu titlu oneros încheiat între Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara" a Uniunii Centralte a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP și Orlioglo Anatoli și Slepuhin Valeriu.

Raportând, la caz, normele de drept material enunțate, reieșind din prevederile aplicabile raporturilor juridice în cazul neexecutării obligațiunilor contractuale care generează răspunderea contractuală și prevederile referitoare la contractul de depozit, instanța de judecată conchide despre netemeinicia acțiunii înaintate ori un contract de depozit

cu titlu oneros urma a fi anexat pentru a convinge instanța de judecată că părțile au încheiat un act juridic care prevede excepția de la regula gratuității contractului de depozit.

Totodată, instanța mai reține că prin actul de primire-predare la păstrare a unității de transport, bunul a fost transmis spre depozitare de către inspectorul de poliție Chirica Roman și nu de partea pârâtă. Prin urmare, nu poate fi apreciat ca fiind în statut de deponent al unui contract de depozit.

Nu poate fi reținută de instanța de judecată nici referirea reclamantului la prevederile art.1979 Cod civil cu privire la îmbogățirea fără justă cauză, deoarece pentru aplicarea acestor prevederi îmbogățirea se produce în lipsa unui temei legal ori în acest caz nu suntem în prezența unui raport juridic de îmbogățire fără justă cauză.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică "Coopalimentara" a Uniunii Centriste a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP către Orlioglo Anatoli și Slepuhin Valeriu cu privire la încasarea cheltuielilor legate de păstrare a automobilului și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA" a Uniunii Centriste a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP către Orlioglo Anatoli și Slepuhin Valeriu cu privire la încasarea cheltuielilor legate de păstrare a automobilului și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**