Dosar nr. 2-24131410-05-25r-12022026

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător Sofia Ghidirim

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

11 mai 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV
judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către avocata Hrapacova Anna în interesele debitorului Panov Alexandr, împotriva Încheierii Judecătoriei Cimișlia din 19 ianuarie 2026, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de Panov Alexandr împotriva creditorului S.R.L. „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea Încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente și Procesul-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024 în cadrul procedurii de executare nr. 103-169/24,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 18 noiembrie 2024, debitorul Panov Alexandr a depus cerere împotriva creditorului S.R.L. „Tentidol", intervenient accesoriu executor judecătoresc Zmeu Nicolae, solicitând contestarea Încheierii executorului judecătoresc din 11 octombrie 2024 privind inițierea vânzării bunurilor, a actelor subsecvente și a Procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, emise în cadrul procedurii de executare nr. 103-169/24.

În motivarea cererii, debitorul a indicat că, la data de 08 noiembrie 2024, a recepționat prin intermediul serviciilor poștale Încheierea executorului judecătoresc nr. 103-169/24 privind inițierea vânzării bunurilor și anexa: copia demersului din 11.10.2024 adresat Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova privind antrenarea evaluatorului, copia contractului de prestare a serviciilor de evaluare din 18.10.2024, copia demersului privind antrenarea evaluatorului adresat S.R.L. „Expert VM".

Debitorul a subliniat că măsurile provizorii aplicate în cadrul executării silite trebuie să fie proporționale cu cerința formulată, necesare și suficiente pentru asigurarea executării actului judiciar sau pentru prevenirea unei pagube iminente. Totodată, aceste măsuri nu trebuie să conducă la încălcarea nejustificată a drepturilor și libertăților participanților la proces, să creeze

obstacole neîntemeiate în desfășurarea activităților permise de lege și trebuie să asigure echilibrul intereselor părților, fără a afecta interesele terților.

În opinia debitorului, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis Încheierea privind declanșarea procedurii de vânzare a bunurilor în temeiul Procesului-verbal de sechestru din 08.10.2024, însă nici în Procesul-verbal de sechestru, nici în Încheierea din 11.10.2024 nu este indicată valoarea bunului sechestrat. Or, lipsa determinării valorii bunului supus sechestrului constituie, în viziunea debitorului, o încălcare directă a dreptului la proprietate privată și a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, debitorul a arătat că executorul judecătoresc avea obligația să stabilească valoarea bunului sechestrat anterior aplicării sechestrului, iar măsura sechestrului urma să fie aplicată doar în limita valorii creanțelor urmărite și a cheltuielilor de executare, nu asupra întregului bun fără o evaluare prealabilă.

Prin urmare, având în vedere că la aplicarea sechestrului din 08 octombrie 2024 au fost admise încălcări procedurale, debitorul consideră că emiterea Încheierii nr. 103-169/24 din 11.10.2024 privind inițierea vânzării bunurilor este ilegală, fiind încălcate atât drepturile și interesele sale legitime, cât și normele imperative ale legislației Republicii Moldova. Totodată, debitorul a relevat că, prin Încheierea din 11.10.2024, executorul judecătoresc a dispus înaintarea unui demers către Camera de Comerț și Industrie, filiala UTA Găgăuzia, în vederea evaluării bunurilor sechestrate, iar în confirmarea acestei măsuri a anexat contractul de prestare a serviciilor de evaluare nr. 120 CO din 18.10.2024. Cu toate acestea, în aceeași zi, executorul judecătoresc, fără a indica motive sau explicații, a expediat un demers distinct către S.R.L. „Expert VM" privind antrenarea unui evaluator, generând astfel incertitudine cu privire la instituția abilitată să efectueze evaluarea bunurilor. În opinia debitorului, expedierea demersului către S.R.L. „Expert VM" denotă faptul că executorul judecătoresc a recunoscut implicit ilegalitatea și netemeinicia Încheierii nr. 103-169/24 din 11.10.2024, iar această circumstanță confirmă, suplimentar, caracterul ilegal al actelor executorului judecătoresc contestate.

Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13 ianuarie 2025, s-a respins cererea debitorului Panov Alexandr împotriva creditorului S.R.L. „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente și a Procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, ca neîntemeiată.

Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 15 aprilie 2025.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 15 aprilie 2025, s-a admis recursul declarat de către Panov Alexandr. S-a casat integral Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13 ianuarie 2025, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Încheierea instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 ianuarie 2026 s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de debitorul Panov Alexandr împotriva creditorului S.R.L. „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind contestarea Procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, a Încheierii executorului judecătoresc din 11 octombrie 2024 privind inițierea vânzării bunurilor, precum și a actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de executare nr. 103-169/24.

S-au menținut ca legale acte de executare contestate, emise de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în cadrul procedurii de executare nr. 103-169/24.

Recursul avocatei Hrapacova Anna în interesele lui Panov Alexandr.

Legalitatea Încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 05 februarie 2026 de către avocata Hrapacova Anna în interesele lui Panov Alexandr, prin care a solicitat casarea Încheierii Judecătoriei Cimișlia din 19 ianuarie 2026, cu restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Argumentele recursului avocatei Hrapacova Anna în interesele lui Panov Alexandr.

În motivarea recursului a indicat că, Încheierea primei instanțe este ilegală și urmează să fie casată, deoarece a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține că, prima ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 19 ianuarie 2026, fiind stabilită ședința de pregătire, însă aceasta data nu a fost coordonată cu participanții la proces, din care motiv părțile nu s-au prezentat.

Totodată, la data de 19 ianuarie 2026, ea a depus în instanța de fond cerere, prin care a solicitat petrecerea și finalizarea ședinței de pregătire în lipsa, iar examinarea cauzei în fond să fie amânată pentru altă dată. La această cerere, ea a anexat Ordin care confirmă că pe data de 19 ianuarie 2026 se afla în concediul anual de odihnă și nu putea să participe în ședința de judecată. Cu toate acestea, prima instanță contrar prevederilor art. 190 alin. (2) din Cod de procedură civilă, în aceeași zi a dispus finalizarea ședinței de pregătire și trecerea la examinarea cauzei în fond și a examinat cauza în fond în lipsa părților. Totodată, referitor la cererea ei, instanța de fond a indicat că cerere a fost formulată într-o altă limbă decât limba de procedură, nefiind însoțită de traducere, faptul care a împiedicat instanța de judecată să aprecieze obiectiv conținutul cererii.

Notează că, pregătirea dosarului pentru examinare este o etapă independentă în cadrul procesului civil, iar sarcina acesteia este asigurarea soluționării corecte și la timp a cauzei, fiind obligatorie pentru fiecare cauza civilă.

Realizarea eficientă a etapei de pregătire a dosarelor civile pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă, de asemenea, o garanție reală pentru realizarea obiectivelor procesului civil, stabilite la art. 4 din Codul de procedură civilă. Actele procesuale atât la etapa de pregătire a dosarului pentru judecată, cât și la etapa procesului civil au o importanță deosebită în procesul civil, deoarece ele, fiind temeiuri legale ale procesului, reflectă poziția și voința părților, precum și a instanței judecătorești.

Pregătirea dosarului pentru dezbaterile judiciare cuprinde toate actele procesuale ale judecătorului și ale celorlalți participanți la proces, începând de la pronunțarea Încheierii de pregătire a dosarului pentru judecată (art. 184 din Codul de procedură civilă) până la pronunțarea încheierii prin care se stabilește termenul de judecată al cauzei în instanța (art. 190 din Codul de procedură civilă).

Din sensul art. 190 din Cod de procedură civilă, precum și din sensul art. 183 Cod de procedură civilă, rezultă clar că instanța, după efectuarea și finalizarea pregătirii cauzei pentru judecată, trebuie să stabilească locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat.

În același timp, fără a respecta prevederile art. 190 din Codul de procedură civilă, instanța a finalizat pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare și, nesocotind cerințele articolului 190 din Codul de procedură civilă privind stabilirea termenului pentru examinarea cauzei pe fond, a stabilit judecarea cauzei în aceeași zi, fără a notifica părțile în acest sens.

Conform principiilor generale ale procesului civil, fiecare parte trebuie să fie notificată corespunzător și din timp cu privire la data și locul desfășurării procesului. Lipsa notificării părților, anume părții reclamante, cu privire la stabilirea ședinței de judecată încalcă dreptul său la apărare, prevăzut de Constituția Republicii Moldova și normele Codului de procedură civilă.

Stabilirea procesului pentru aceeași zi: o astfel de stabilire poate fi justificată doar în cazuri excepționale (de exemplu, în cazul unei cereri motivate din partea părților), dacă aceasta nu încalcă drepturile participanților la proces. În această situație, lipsa notificării părții reclamante creează, evident, condiții inegale pentru părți.

Astfel, consideră că instanța nu a respectat cerințele articolelor 102, 185, 190, 205 și 206 din Codul de procedură civilă și a privat reclamantul de dreptul la un proces echitabil, prevăzut de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, motiv pentru care încheierea instanței urmează a fi casată.

Referitor la faptul că cererea avocatului Hrapacova Anna din 19.01.2026 a fost elaborată într-o altă limbă și anume în limba rusă, trebuie de asemenea menționat că legislația procesuală civilă în vigoare permite persoanelor care nu cunosc sau nu vorbesc limba română să se exprime în instanță prin intermediul unui interpret.

Având în vedere faptul că în cadrul Judecătoriei Cimișlia există funcția de interpret, consideră că instanța avea posibilitatea de a lua cunoștință și de a înțelege conținutul cererii înaintate instanței la data de 19.01.2026, sau, cel puțin, ar fi putut contacta avocatul telefonic și solicita transmiterea traducerii cererii către instanță, așa cum este prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. a) din Cod de procedură civilă.

Astfel, consideră că, în cazul de față, instanța de judecată a încălcat atât principiul egalității tuturor părților, potrivit căruia justiția în cauzele civile trebuie să se exercite pe baza egalității tuturor persoanelor, indiferent de naționalitate, origine etnică, limbă... și alte circumstanțe, cât și dreptul reclamantului la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prevăzute atât de legislația procesuală civilă națională, cât și de art. 6 pct. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

A menționat faptul că încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 ianuarie 2026 a fost primită de reclamant la data de 23 ianuarie 2026, astfel că termenul pentru depunerea cererii de recurs trebuie calculat începând anume cu data de 23 ianuarie 2026.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 5, 6, 12, 15, 26, 27, 55, 56, 183, 190, 423, 424 și 427 din Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 19 ianuarie 2026 și a fost comunicată recurentului pe data de 23 ianuarie 2026 și avocatei Hrapacova Anna pe data de 28 ianuarie 2026, fapt confirmat prin aviz de recepție poștală.

Recursul a fost declarat de către avocata Hrapacova Anna în interesele debitorului Panov Alexandr pe data de 05 februarie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs, cu acordarea dreptului pentru a depune referința până la data de 28 aprilie 2026.

Referința avocatei Popil Angela în interesele creditorului S.R.L. „Tentidol”.

La data de 26 martie 2026, avocata Popil Angela în interesele creditorului S.R.L. „Tentidol” a depus referința asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Notează că, recursul declarat este neîntemeiat în fapt și în drept, fiind argumentat pe o interpretare denaturată a cadrului procesual și pe ignorarea concluziilor corecte a instanței de fond.

Notează că, instanța de fond a realizat o analiza completă și conformă cu legea a actelor executorului judecătoresc, stabilind că au fost emise cu respectarea Codului de executare și că nu există nici o ingerință nejustificată în drepturile debitorului.

Consideră argumentul recurentului privind încălcarea dreptului la apărare prin examinarea cauzei în lipsa, ca fiind unul nefondat. Or, din materialele dosarului rezultă că părțile au fost legal citate, iar lipsa lor nu poate fi imputată instanței de fond. Totodată, cererea din 19 ianuarie 2026 a fost formulată de avocata Hrapacov Anna într-o altă limbă, prin ce nu s-a respectat exigențe procedurale minime cu privire la limba de procedură.

În ceea ce privește argumentul privind încălcarea prevederilor art. 190 Cod de procedură civilă acesta este unul formal. În acest sens, recurentul ignoră că examinarea contestațiilor împotriva actelor executorului judecătoresc are un caracter specific, iar instanța de judecată este investită să asigure celeritatea procedurii de executare, fără a transforma litigiu într-o procedură de drept comun. Astfel, trecerea la examinarea cauzei în fond, în condițiile când este pregătită iar părțile sunt legal citate, nu constituie o abatere procedurală.

Totodată, instanța de fond a constatat că, actele executorului judecătoresc sunt legale în fond, iar eventualele neregularități formale nu pot conduce la anularea acestora în lipsa unei vătămări reale și demonstrate, conform art. 163 alin. (3) Cod de executare.

Consideră că, instanța de fond corect a constatat caracterul legal al procesului-verbal de aplicare a sechestrului și că măsurile dispuse respectă principiul proporționalității, și nu afectează nejustificat dreptul la proprietate. În acest sens, consideră neîntemeiate argumentele recurentului privind lipsa evaluării bunurilor și disproporționalitatea aplicării sechestrului.

În ceea ce privește încheierea privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024, prima instanță corect a constatat că are un caracter preparatoriu și informativ, și nu produce efecte juridice asupra drepturilor debitorului Panov Alexandr.

Astfel, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând Încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează să fie admis, cu casarea Încheierii contestate din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 06 septembrie 2024, creditorul S.R.L. „Tentidol” prin administratorul Horozov Alexei, a depus la executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cerere de înaintare spre executare a documentului executoriu – contractul de fidejusiune nr. 2-2104 din 18 aprilie 2024, privind încasarea datoriei de la debitorul Panov Alexandr. (f/d 34 vol. II).

La data de 06 septembrie 2024, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost intentată procedura de executare nr. 103-169/24, potrivit Încheierii de intentare a procedurii de executare anexate la dosar. (f/d 47 vol. II).

În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a întocmit Procesul-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, prin care a aplicat sechestru asupra terenurilor agricole cu numere cadastrale *****, situate în extravilanul mun. *****, ce aparțin debitorului Panov Alexandr, transmițând bunurile sechestrate spre păstrare creditorului S.R.L. „Tentidol”. (f/d 55 vol. II).

Totodată, potrivit Procesului-verbal de constatare la fața locului din 08 octombrie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, procesul-verbal de sechestru a fost adus la cunoștință debitorului Panov Alexandr. (f/d 56 vol. II).

Ulterior, la data de 11 octombrie 2024, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis Încheierea cu privire la inițierea vânzării bunurilor conform Procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024. (f/d 58 vol. II).

Potrivit Procesului-verbal de înmânare a actelor executorului judecătoresc din 24 octombrie 2024, Încheierea din 11 octombrie 2024 a fost înmânată debitorului Panov Alexandr. (f/d 60 vol. II).

Nefiind de acord cu aceste acte emise de executorul judecătoresc, debitorul Panov Alexandr a depus cerere de contestare, solicitând anularea acestora.

Reieșind din prevederile art. 161 alin. (1) din Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

În acord cu prevederile art. 163 alin. (1) din Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

Cu întâietate, Completul de judecată consideră necesar de a verifica dacă prima instanță a respectat normele de drept procedurale și ulterior aplicarea normelor de drept materiale în speță.

Reieșind din probele materiale, se constată că există motive pentru casarea Încheierii contestate, întrucât au fost încălcate norme procesuale, în special nu au fost respectate cerințele prevăzute de Codul de procedură civilă referitoare la corectitudinea desfășurării procesului judiciar, precum și drepturile părților la o notificare corespunzătoare și la posibilitatea de a-și apăra interesele în instanță.

Materialele cauzei indică că, după stabilirea competenței Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea contestației, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Sofia Ghidrim.

Pentru examinarea cauzei a fost fixată ședința de judecată pentru data de 19 ianuarie 2025, ora 14.30./

Prin intermediul paginei web a instanței de judecată, avocata Hrapacova Ana a depus cerere privind desfășurarea ședinței pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, în lipsa ei, cu stabilirea unui nou termen pentru examinarea cauzei în fond, în legătură cu aflarea în concediul anual de odihnă. /f.d. 230, 231, 232/.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de judecată a comunicat despre cererea cu nr. 183/e din 19 ianuarie 2025 și a dispus: „Se admite cererea astfel cum a fost formulată. Se va continua examinarea cauzei în lipsa participanților". La data de 19 ianaurie 2025, instanța de fond a examinat cauza și a respinge constestația.

Conform prevederilor art.190 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părţile locul, data şi ora şedinţei şi pronunţă o încheiere prin care stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată. În funcţie de complexitatea cauzei, instanţa poate stabili şedinţa de judecată în mai multe zile consecutive.*

Termenul de judecată se stabileşte astfel încât, de la primirea citaţiei, pârâtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sânt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.

Completul de judecată constată că deși instanța de fond, a admis cererea avocatei Hrapacov Ana după cum a fost formulată, totuși a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa participanților, contrar prevederilor art.190 din Codul de procedură civilă, instanța a finalizat pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare și a purces la examinarea cauzei pe fond, fără a notifica partea reclamantă în acest sens.

Este de notat că deși prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din data de 15 aprilie 2025, a fost admis recursul declarat de către de Panov Alexandr și a fost casată integral Încheierea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025, pe același temeiuri de procedură, totuși, la speță, instanța de fond, repetat a admis aceaiași eroare și a dispus examinarea fondului contestației în lipsa părții deși a fost depusă o cerere în acest sens.

Conform art. 163 alin.(1) Cod de executare *Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

Conform art. 269 alin.(4) Cod de procedură civilă *Încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederea art. 163 alin.(1) Cod de executare, este întemeiat argumentul avocatei Popil Angela precum că contestațiile împotriva actelor executorului judecătoresc au un caracter specific și instanța de judecată este investită să asigure celeritatea procedurii de

executare, însă avînd în vedere faptul că, s-a dispus examinarea cauzei în ședință de judecată, cu participarea părților, trecerea la examinarea cauzei în fond, este posibilă doar în condițiile când cauza este pregătită, iar părțile sunt legal citate.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată conchide că recursul declarat de avocata Hrapacova Anna în interesele debitorului Panov Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 19 ianuarie 2026, urmează a fi admis, iar încheierea primei instanțe urmează a fi casată, cu restituirea problemei soluționate în primă instanță spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art.426, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de avocata Hrapacova Anna în interesele debitorului Panov Alexandr.

Se casează, Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 19 ianuarie 2026, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de Panov Alexandr împotriva creditorului S.R.L. „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, procedura de executare nr. 103-169/24, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO