Dosarul nr. 2-2794/2024
(2-24019794-12-2-20022024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea înaintată de Șchiopu Daniela către Guriţanu Andrian privind declararea bunului imobil și a anume a apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral ***** proprietate personală a lui Șchiopu Daniela d.n. ***** IDNP *****, radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Guriţanu Andrian d.n. ***** IDNP ***** asupra apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral *****, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Șchiopu Daniela a intentat acțiune către Guriţanu Andrian privind declararea bunului imobil și a anume a apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral ***** proprietate personală a lui Șchiopu Daniela d.n. ***** IDNP *****, radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Guriţanu Andrian d.n. ***** IDNP ***** asupra apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral *****, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 0*****, părinţii reclamantei Ilie Şchiopu şi Valentina Șchiopu, prin contractul de donaţie *****, i-au donat *****, situat în mun.Chişinău bd. *****.

Ulterior, a încheiat căsătoria cu pîrîtul, Guriţanu Andrian Valentin.

Relevă că după încheierea căsătoriei a aflat că Guriţanu Andrian, are un şir de datorii, acumulate pînă la încheierea căsătoriei, în sumă de aproximativ 1,5 mln lei faţă de mai multe persoane, iar dat fiind, faptul că la acel moment Guriţanu Andrian, activa la SA „Termoelectrica” cu un salariu de 7800.00 lei/lunar, acesta nu dispunea de posibilitatea financiară de aşi stinge datoriile.

Declară că Guriţanu Andrian, îi spunea că vrea să meargă la lucru peste hotare pentru a achita datoriile, dar nu poate ieşi din ţară din cauza că este urmărit de creditori.

Ulterior Guriţanu Andrian, i-a comunicat că s-a consultat cu prietenul său Raţă Dumitru, care ia sugerat că unica soluţie de a-şi stînge datoria, este obţinerea unui credit ipotecar, achitarea datoriilor şi plecarea peste hotare pentru a munci şi achita datoria.

Mai mult ca atît, pîrîtul îi arata că deja şi-a găsit şi un job de muncă peste hotare, cu un salariu lunar de 3000 euro/lunar şi urma cît mai repede să plece la muncă.

Astfel, prin diverse manipulări, acesta a convins-o, că doar reclamanta poate obţine un credit ipotecar, fiind proprietara apartamentului, iar de toate formalităţile o să se ocupe el personal, eu urmam doar să-i eliberez o procură notarială. Drept consecinţă la 02.11.20216, reclamanta a eliberat pe numele pîrîtului o procură notarială.

Ulterior la solicitarea pârâtului a mai semnat careva acte pentru obţinerea creditului, în rezultat la 20.10.2017, a mers la Notarul Oleg Gladîş, unde a semnat un şir de acte, pentru primirea creditului şi ipotecării apartamentului ce-mi aparâinea cu drept de proprietate.

Menționează că toate actele au fost verificate de Guriţanu Adrian, reclamanta doar le-a semnat, avînd încredere deplină în acesta, mai mult ca atît acesta avea calitatea de fidejusor, astfel consideram că sunt asigurată că nu voi fi menţită.

Afirmă că după semnarea actelor, din banii creditaţi în sumă de 673 000,00 lei, Guriţanu Adrian, şi-a achitat datoriile.

Pe parcursul anului 2018, Guriţanu Adrian aşa şi nu a plecat peste hotare menţionînd că a ratat jobul şi este în căutarea altui.

Relevă că reclamanta personal achita creditul, iar pîrîtul de fiecare dată invoca diferite motive de lipsă de bani.

Menționează că la începutul anul 2019, a aflat de la Şefa secţiei în care activează, că pîrîtul îi datoreaza 5000 Euro.

Declară că pîrîtul i-a explicat că a împrumutat această sumă pentru a achita o datorie veche şi a crezut că se descurcă singur. Pentru a epuiza iscarea unui litigiu, a mers la BRD, unde a obţinut pe numele său un credit de 50000 lei şi a închis datoria pîrîtului.

În rezultat la data de 10.01.2020 a depus o cerere de desfacere a căsătoriei cu pârâtul Guriţanu Adrian.

Prin Hotîrîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru, din data de 07.07.2020, părțile au divorţat.

La sfîrşitul anului 2023, a fost contactată de un executor judecătoresc, care i-a comunicat că Guriţanu Adrian înregistrează o datorie şi dacă nu o achită o să scoată la vînzare apartamentul. A comunicat executorului că de fapt apartamentul îi aparţine şi Guriţanu Adrian, nu are nimic la apartament. Drept rezultat la 19.10.2023, a aflat că Guriţanu Adrian este coproprietar a apartamentului şi că anterior apartamenntul a aparţinut lui Raţă Dumitru şi Olga.

Adresîndu-se la notarul Oleg Gladîş, a primit copiile actelor care au fost semnate de reclamantă la 20.10.2017 şi anexelor la acestea din care am aflat că de fapt la data de 03.11.2016, în baza procurii notariale care a eliberat-o pîrîtului, Guriţanu Adrian, din numele său a încheiat contractul de vînzare cumpărare, înregistrat cu ***** prin care a înstrăinat *****, situat pe bd *****, sectorul Ciocana, mun.Chişinău, nr. cadastral *****, lui Raţă Dumitru, contract autentificat de Notarul Public Vasile Frecăuţanu.

Ulterior, la data de 20.10.2017, în baza contractului de vînzare cumpărare *****, acelaşi apartament, a fost cumpărat de la aceiaşi Raţă Dumitru şi Raţă Olga, contract autentificat de Notarul Oleg Gladîş.

Susține că Guriţanu Adrian, nu a contribuit cu nimic la procurarea ***** situat pe bd *****, sectorul Ciocana, mun.Chişinău, nr. cadastral *****. Acesta i-a fost donat de părinţi.

Mai mult ca atît creditul bancar obţinut contra ipotecării apartamentului dat la fel este achitat de reclamantă personal, or, pîrîtul a plecat şi nu mai iese la legătură, iar eu sunt nevoită să achit ca să nu-mi pierd apartamentul.

Indică că potrivit prevederilor Codului Civil,

Articolul 453 CC ”(1) Patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate”.

Articolul 543 CC ”(1) Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari”.

Articolul 544 CC ”(1) Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie) ”.

Articolul 572 CC ”(1) Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

(2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

(3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soţi, oricare dintre soţi poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soţilor. In lipsa acestei notări, faţă de terţul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soţilor, cu excepţia cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale ”.

Articolul 573 CC ”(1) Bunurile care au aparţinut soţilor înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie, prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobîndit.

(2) Bunurile de folosinţă individuală (îmbrăcăminte, încălţăminte şi altele asemenea), cu excepţia bijuteriilor şi a altor obiecte de lux, sînt bunuri personale ale soţului care le foloseşte, chiar dacă sînt dobîndite în timpul căsătoriei din contul mijloacelor comune ale soţilor.

(3) Bunurile fiecăruia dintre soţi pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmăşie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiţii care au sporit simţitor valoarea acestor bunuri

Totodată, potrivit prevederilor Codului Familiei

Articolul 19 CF ”(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

(2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Articolul 20 CF ”(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:

a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din:

- activitatea de muncă;
- activitatea de întreprinzător;
- activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);

c) altor mijloace comune.

(3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

(4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice.

(5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Articolul 22 CF (1) Bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi pînă la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

(2) Lucrurile de uz personal (îmbrăcămintea, încălţămintea şi alte obiecte), cu excepţia bijuteriilor de preţ şi altor obiecte de lux, sînt proprietate personală a soţului care le foloseşte, indiferent de timpul şi modul de dobîndire.

Prin urmare solicită Șchiopu Daniela către Guriţanu Andrian declararea bunului imobil și a anume a apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral ***** proprietate personală a lui Șchiopu Daniela d.n. ***** IDNP *****, radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Guriţanu Andrian d.n. ***** IDNP ***** asupra apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral *****, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reclamanta și avocatul său reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată pîrîtul Guriţanu Andrian nu s-au prezentat fiind citat legal.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată *respinge* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art.20 alin. (1) al Constituţiei Republicii Moldova

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei se rezumă la următoarele.

Prin contractul de donație din 0***** Șchiopu Valentina și Șchiopu Ilie i-au donat lui Șchiopu Daniela (reclamanta) apartamentul *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. ***** (f.d. 22-25).

La 07.08.2016 Gurțianu Andrian și Șchiopu Daniela s-au căsătorit. După căsătorie numele reclamantei a devenit Guriţanu Daniela (f.d. 26).

Prin contractul de vînzare-cumpărare din 03.11.2016 pîrîtul Guriţanu Andrian acționînd în numele lui Guriţanu Daniela în temeiul procurii ***** din 02.11.2016 în calitate de vînzător i-a vîndut lui Rață Dumitru apartamentul *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. ***** (f.d. 41-43).

La data de 20.10.2017 BC ”MOLDOVA-AGROINDBANK” pe de o parte și Guriţanu Daniela și Guriţanu Andrian au încheiat contractul de ipotecă obiect al căruia constituie suma de 673000 lei pentru procurarea apartamentului indicat supra - *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. *****. Totodată la dosar este anexat contractul de fidejusiune prin care Guriţanu Andrian în calitate de fidejusor garantează rambursarea de către Guriţanu Daniela a sumei de 673000 lei pentru procurarea apartamentului indicat supra - *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. ***** (f.d. 31-35).

Astfel în temeiul contractului de ipotecă indicat supra, la 20.10.2016 Rață Dumitru în calitate de vînzător i-a vîndut lui Guriţanu Daniela apartamentul *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. ***** (f.d. 45-46).

În rezultat apartamentul *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. ***** fiind obținut în timpul căsătoriei, a devenit proprietatea comună a ambelor părți, fiind înregistrat în RBI (f.d. 39).

Ulterior prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07.07.2020 s-a desfăcut căsătoria dintre Guriţanu Daniela și Guriţanu Andrian (f.d. 37).

Conform prevederilor ***Codului Familiei:***

Articolul 19. Noţiunea regimului legal al bunurilor soţilor

(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

(2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Articolul 20. Proprietatea în devălmăşie a soţilor

(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:

a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din:

- activitatea de muncă;
- activitatea de întreprinzător;
- activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);

c) altor mijloace comune.

(3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

(4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice.

(5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua înregistrării căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Articolul 21. Dreptul soţilor de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune

(1) Soţii, de comun acord, posedă, folosesc şi dispun de bunurile comune.

(2) Fiecare dintre soţi este în drept să încheie convenţii prin care să dispună de bunurile comune, cu excepţia bunurilor imobile, acordul celuilalt soţ fiind prezumat.

(3) Convenţia contrară dispoziţiilor prezentului cod, prin care se micşorează ori se suprimă comunitatea de bunuri, este declarată nulă de către instanţa judecătorească.

(4) Convenţia încheiată de unul dintre soţi poate fi declarată nulă de către instanţa judecătorească, la cererea celuilalt soţ, dacă se va stabili că cealaltă parte a convenţiei a ştiut sau trebuia să fi ştiut că al doilea soţ este împotriva încheierii convenţiei respective. Cererea privind declararea nulităţii convenţiei poate fi depusă în termen de 3 ani din momentul cînd celălalt soţ a aflat sau trebuia să fi aflat despre încheierea acesteia.

(5) Unul dintre soţi nu poate, fără consimţămîntul expres al celuilalt,

Totodată conform prevederilor ***Codului Civil***

Articolul 500. Conţinutul dreptului de proprietate

(1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

(2) Dreptul de proprietate este perpetuu.

(3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

(4) Dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.

Poate fi instituită prin lege obligaţia de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuşi bunul ori să-l dea în folosinţă unor terţi în schimbul unei contraprestaţii corespunzătoare.

(5) Particularităţile dreptului de folosinţă a terenurilor agricole se stabilesc prin lege.

(6) Proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Articolul 501. Garantarea dreptului de proprietate

(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

(2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

(3) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăţi imobiliare cu obligaţia de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantaţiilor sau construcţiilor, precum şi pentru alte daune imputabile ei.

(4) Despăgubirile prevăzute la alin.(2) şi (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergenţă, prin hotărîre judecătorească.

(5) Nu pot fi confiscate bunurile dobîndite licit, cu excepţia celor destinate sau folosite pentru savîrşirea de contravenţii sau infracţiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezumă.

Articolul 510. Momentul dobîndirii dreptului de proprietate

(1) Dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 543. Proprietatea comună. Temeiurile apariţiei ei

(1) Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari.

(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Articolul 544. Formele proprietăţii comune

(1) Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).

(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.

(3) Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite, *ținînd cont de faptul că dreptul de proprietate asupra apartamentului *****nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. ***** a fost obținut de către reclamanta Șchiopu Daniela în timpul căsătoriei cu pîrîtul Guriţanu Andrian în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 20.10.2016 încheiat între Raţă Dumitru în calitate de vînzător și Guriţanu Daniela (cumpărător) – care nu a fost anulat*, *de faptul că bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie şi aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei,* instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Șchiopu Daniela către Guriţanu Andrian privind declararea bunului imobil și a anume a apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral ***** proprietate personală a lui Șchiopu Daniela d.n. ***** IDNP *****, radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Guriţanu Andrian d.n. ***** IDNP ***** asupra apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral *****, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Șchiopu Daniela către Gurițanu Andrian privind declararea bunului imobil și a anume a apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral ***** proprietate personală a lui Șchiopu Daniela d.n. ***** IDNP *****, radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Gurițanu Andrian d.n. ***** IDNP ***** asupra apartamentului *****din mun. Chișinău, bd. *****, nr. cadastral *****, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii