Dosarul nr. 3-5028/2024
2-24138439-12-3-04122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Dan Namolovan, Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de SRL „Centro Impex” către Serviciul Vamal al RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 04 decembrie 2024, SRL „Centro Impex” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ (concretizată ulterior) către Serviciul Vamal al RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, SRL “Centro Impex” a menționat că, în baza declarației vamale nr.R113100 din 05.10.2024, întreprinderea „Centro Impex" SRL a prezentat spre vămuire marfă SILINTONG importate din Vietnam.

Prin Actul de inspecție al Serviciului vamal MD207000 R113100 întocmit de Berezina Anna (SVV) din 10.10.2024, s-a menționat că "valoarea mărfii nu poate fi determinată în conformitate cu art.72 alin.1".

În consecință, pârâta a refuzat acceptarea metodei 1 de stabilire a valorii mărfii conform valorii de tranzacție, fapt care ne-a impus să achite valoarea pretinsă de Serviciul Vamal, cu rezerva exercitării dreptului de opoziție garantat de Codul vamal.

SRL „Centro Impex” a înaintat la 21.10.2024 cerere prealabilă solicitând anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal MD207000 R113100 întocmit de Berezina Anna (SVV) din 10.10.2024, acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate conform prețului de achiziție prin metoda 1 și dispunerea restituirii în beneficiul SRL „Centro Impex” suma drepturilor de import încasate suplimentar.

Face referire la prevederile art. art. 209 alin. (1) lit. a), 167 alin. (3), 60 Cod administrativ.

Notează că, art.45 alin.(4) Cod vamal prevede că, Aparatul central al Serviciului Vamal este în drept să prelungească termenul indicat la alin. (3) cu cel mult 60 de zile, comunicând

solicitantului despre aceasta în termen de 3 zile și prezentând motivele care au stat la baza prelungirii termenului.

În speță termenul de 15 zile calendaristice prevăzut de art.167 alin.(3) Cod administrativ a expirat la data de 05.11.2024.

Serviciul Vamal nu a soluționat cererea prealabilă în interiorul termenului legal.

La data de 19.11.2024 a recepționat Scrisoarea nr.28/11-14102 din 15.11.2024 prin care Serviciul Vamal a comunicat că a prelungit termenul de examinare a contestației cu 60 de zile din momentul expirării termenului inițial.

Abia la data de 02.01.2025 a recepționat Scrisoarea (decizia) Serviciului Vamal nr.28/11-15848 din 27.12.2024 prin care Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă.

Evidențiază că Serviciul Vamal nu a comunicat care sunt motivele excepționale și complexitatea deosebită pentru care prelungește termenul de examinare a contestației. Simpla referire francă la prelungirea termenului nu se încadrează în limitele art. 60 din Codul administrativ, fapt ce ne impune să înaintăm prezenta acțiune pentru a nu omite termenul de depunere a acțiunii.

SRL „Centro Impex" consideră actele administrative individual defavorabile sus-menționate ca fiind ilegale, urmând a fi anulate, pentru următoarele motive: SRL „Centro Impex” este o companie rezidentă a Republicii Moldova care se ocupă cu comercializarea produselor medicale și conexe.

În scopul determinării ofertelor de procurare a produselor pentru comercializare a fost obținută oferta de preț (price-list) din 01.09.2022 din partea companiei DHG Pharmaceutical Joint-Stock Company (Vietnam) care a propus o ofertă de vânzare a produselor necesare reclamantei și anume: Bocalex C1000, cu prețul de 0,620 USD pentru o unitate; Bocalex Zinc, cu prețul de 0,770 USD pentru o unitate; Choliver, cu prețul de 0,868 USD pentru o unitate; Actiso, cu prețul de 1,270 USD pentru o unitate; Davita Bone, cu prețul de 1,036 USD pentru o imitate; Eyelight Ganat, cu prețul de 0,924 USD pentru o unitate; Cozz Candy, cu prețul de 0,28 USD pentru o unitate; Nattoenzym, cu prețul de 2,75 USD pentru o unitate; Nattoenzym Red Rice, cu prețul de 3,37 USD pentru o unitate; Oresol 245, cu prețul de 0,679 USD pentru o unitate; Kim Tien Thao (SILINTONG), cu prețul de 1,988 USD pentru o unitate; Bipp Cam, cu prețul de 3,227 USD pentru o unitate; Bipp Multi, cu prețul de 4,499 USD pentru o unitate.

În rezultat, între DHG Pharmaceutical Joint-Stock Company (Vietnam) în calitate de vânzător și SRL „Centro Impex" (Republica Moldova) în calitate de cumpărător a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare 001/2022/ DHG-CENTRO IMPEX/PDA din 01.09.2022.

Potrivit Anexei la Contractul de vânzare-cumpărare 001/2022/DHG-CENTRO IMPEX PDA din 01.09.2022 sunt indicate mărfurile conform price-list-ului sus-menționat.

Conform Anexei nr. 01/2024/DHG-CI/AD din data de 04.06.2024, SRL „Centro Impex" a comandat următoarele mărfuri: - SILINTONG, la prețul total de 54274,39 USD.

În consecință, valoarea totală a mărfurilor comandate a constituit suma de 54274,39 USD.

Reiterează că prețurile sus-menționate au fost prezentate cumpărătorului conform Price-List a vânzătorului din 01.09.2022 și anexate la contract în Anexă.

În rezultatul confirmării mărfii și prețului, a fost emis Invoice-ul comercial internațional, după cum urmează: Invoice-ul 01/24/DHG-CI/INV din 04.06.2024 în sumă de 54274,39 USD.

Prin întocmirea acestui invoice, părțile au confirmat operațiunea de vânzare-cumpărare și prețul total în mărime de 54274,39 USD.

Pune în evidență că Invoice-ul (factură comercială internațională) este un document comercial emis de un vânzător unui cumpărător referitor la o tranzacție de vânzare și care indică produsele, cantitățile și prețurile convenite pentru produsele sau serviciile pe care vânzătorul le-a furnizat cumpărătorului.

Conform pct.7.1 din Contract, SRL „Centro Impex" achită 100% din valoarea fiecărei comenzi în termen de 25 de zile de la data întocmirii foii de transport.

În acest sens, prin Ordinul de plată nr. 424 din 19.07.2024, SRL „Centro Impex" a transferat către DHG Pharmaceutical Joint-Stock Company (Vietnam) suma de 46115,64 USD conform pct. 3.1 din Contract.

Totuși, prin Actul de inspecție al Serviciului vamal MD207000 R113100 întocmit de Berezina Anna (SW) din 10.10.2024, s-a refuzat valoarea mărfii conform metodei 1 fiind invocate alegații lipsite de orice suport juridic justificativ.

În lumina CtEDO faptele relevate de Serviciul Vamal în opinia oricărui observator independent se rezumă la o conduită care a urmărit neapărat să se lege de formularea oricărei clauze contractuale doar pentru a încasa contrar art.1 Protocol 1 CEDO mai mulți bani de la reclamantă, deși art.72 din Codul vamal restrânge exercitarea dreptului discreționar de către pârâtă doar la verificarea dacă prețul plătit de SRL „Centro Impex" corespunde prețului tranzacției (contract, comandă, invoice).

Prin urmare, deși SRL „Centro Impex" urma să achite drepturile de import conform metodei 1 pentru marfa procurată de la DHG Pharmaceutical Joint-Stock Company (Vietnam), în rezultatul neacceptării declarării mărfii prin metoda 1, SRL „Centro Impex" a fost nevoită să achite în plus suma de 202635,59 lei.

Bazându-se pe actele primare confirmative și reieșind din prețul suportat pentru procurarea mărfii, Serviciul Vamal era obligat să accepte valoarea mărfii în vamă aplicând metoda în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, reieșind din următoarele.

Conform art.71 Cod vamal, în scopul aplicării măsurilor tarifare și netarifare stabilite de legislația ce reglementează domenii specifice privind schimbul de mărfuri, valoarea în vamă a mărfurilor se determină în conformitate cu art. 72 și 80.

Potrivit art.72 alin.(1) Cod vamal, Baza inițiala pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea sunt vândute pentru export către teritoriul vamal.

Deci regula generală și obligatorie pentru Serviciul Vamal este acceptarea metodei 1 de tranzacție, cu excepțiile prevăzute de Codul vamal.

Excepțiile respective sunt reglementate de legislator în art.72 alin.(3) Cod vamal, Valoarea de tranzacție se aplică numai atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) nu există alte restricții privind dispunerea de mărfuri sau utilizarea acestora de către cumpărător

decât cele care: a) sunt impuse sau prescrise prin lege sau de către autoritățile publice; b) limitează zonele geografice în care mărfurile pot fi revândute; c) nu afectează în mod substanțial valoarea în vamă a mărfurilor; 2) vânzarea sau prețul nu depinde de unele condiții sau prestații pentru care valoarea nu se poate determina în raport cu mărfurile de evaluat; 3) nicio parte a profitului din nicio revânzare, dispunere sau utilizare ulterioară a mărfurilor de către cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, decât în cazul în care se poate efectua o ajustare adecvată; 4) nu există nicio legătură între cumpărător și vânzător sau relația existentă între ei nu influențează prețul.

În speță, prin Actul de inspecție contestat nu au fost determinate ca nefiind aplicabile niciuna din aceste condiții or, nici nu puteau fi determinate în caz contrar ar fi constituit un fals din partea Serviciului Vamal.

Menționează că, SRL „Centro Impex" a prezentat actele solicitate de Serviciul Vamal care a demonstrat că prețul achitat pentru marfă este unul real fiind confirmat prin price-list, prin contract, prin invoice, prin ordinul de plată care demonstrează suma transferată vânzătorului.

În acest sens, vă informează că SRL „Centro Impex" a prezentat toate datele ce evidențiază marfa declarată, inclusiv Invoice care confirmă prețul de procurare.

Pune în evidență că invoice prezentat de SRL „Centro Impex" constituie un document primar oficial pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate, document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.

Mai mult, SRL „Centro Impex" confirmă cert că actele prezentate sunt absolut veridice, prin care se confirmă obținerea unui drept de proprietate garantat inter alia de art. 46 din Constituție.

Concomitent, conform art.14 alin.1 al Convenției Națiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internațională de mărfuri, încheiată la Viena la 11 aprilie 1980, O propunere de încheiere a unui contract adresata uneia sau mai multor persoane determinate constituie oferta, daca este suficient de precisa și denota voința autorului ei de a se angaja în caz de acceptare. O propunere este suficient de precisa în cazul în care denumește mărfurile si, expres sau implicit, stabilește cantitatea și prețul sau da indicații care permit sa le determine.

Iar, potrivit art. 53 din Convenție, Cumpărătorul se obliga în condițiile prevăzute de contract și de prezenta convenție, să plătească prețul și să preia mărfurile predate.

Prin urmare, SRL „Centro Impex" a prezentat organului vamal toate documentele confirmative și incontestabile care confirmă prețul declarat organului vamal în sensul art. 72 al Codului vamal.

Pe de altă parte, art. 80 alin. (1) Cod vamal, prevede că, în cazul în care valoarea în vamă a mărfurilor nu poate fi determinată prin aplicarea art. 72, se aplică succesiv pct. 1)-4) din alin. (3) al prezentului articol, până la primul dintre punctele respective care permite determinarea acesteia.

În măsura în care prin actul de inspecție contestat nu au fost constatate excepții de la art. 72 alin. (3) din Codul vamal constată că Serviciul Vamal nu a fost în drept de a refuza acceptarea valorii în vamă a mărfii conform metodei 1 de tranzacție.

Concomitent, afirmația că „s-au stabilit dubii privind veridicitatea valorii" este una declarativă și a priori injustă în raport cu SRL „Centro Impex".

Atrage atenția că art.73 alin.(1) Cod vamal, în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menționează la art. 72 alin. (2), acesta solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare.

Din textul de lege desprinde că, îndoielile Serviciului vamal trebuie să fie întemeiate și nu declarative așa ca în speță. Aceste îndoieli întemeiate trebuie să se refere anume la faptul că valoarea de tranzacție nu coincide cu prețul plătit sau de plătit, și nu cu alte invenții ale pârâtei.

În speță valoarea tranzacției indicată în comandă corespunde cu prețul mărfii achitat prin Ordinul de plată nr.424 din 19.07.2024 coincide cu prețul din price-list și cu prețul mărfii din invoice. Prin urmare, observă că pe lângă faptul că SRL „Centro Impex" declară valoarea în vamă a mărfii la prețul procurat, determinarea valorii mărfii printr-o altă metodă este a priori imposibilă or, nu se încadrează în excepția legală de la art.73 cod vamal.

În măsura în care prețul achitat este confirmat prin Invoice în calitate de document primar incontestabil, prin Price-list a vânzătorului, prin declarația vamală a țării de export, este absolut improprie și arbitrar Actul de inspecție contestat prin care se pretinde asupra unor dubii.

Potrivit art.29 alin.(l) Cod administrativ, Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității

Având un drept discreționar Serviciul Vamal a acționat cu încălcarea limitelor dreptului discreționar și cu rea-credință, fapte care încălcă dreptul de proprietate și speranța legitimă de realizare a intereselor avute în vedere la data procurării mărfii.

Din moment ce SRL „Centro Impex", acționând cu bună-credință și având speranța legitimă (art.6 CEDO) că face o lucrare/investiție legală (art.1 Protocol 1 CEDO), în condițiile în care și-a îndeplinit cu bună-credință obligațiile asumate, a achitat prețul convenit cu vânzătorul, evident a avut o așteptare a calculelor cheltuielilor care le va suporta pentru importul mărfurilor în conformitate cu prevederile legale (Metoda 1), fără ca vreo autoritate să-i impună plăți suplimentare ilegale.

Conchide că SRL „Centro Impex" dispune de toate actele justificative, care confirmă date reale și veridice despre prețul tranzacției, greutatea reală, valoarea în vamă a mărfii, valoarea ce urmează a fi stabilită doar în baza metodei nr. 1.

Având în vedere specificul mărfii care nu permite aflarea timp îndelungat în aceste condiții, SRL „Centro Impex" a fost nevoită să achite suma impusă de Serviciul Vamal, fapt pentru care se consideră îndreptățită să i se restituie această sumă nejustificat încasată.

Remarcă că, potrivit Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 08.05. 2001, ratificat prin

Legea Nr.218-XV din 01.06.2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție.

Prin derogare de la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

Prin urmare, deși SRL „Centro Impex" urma să achite drepturile de import conform metodei 1, în rezultatul neacceptării declarării mărfii prin această metodă, SRL „Centro Impex" a fost nevoită să achite în plus și neîntemeiat suma de 202 635,59 lei.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal MD207000 R113100 întocmit de Berezina Anna (SW) din 10.10.2024, anularea, Deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-15848 din 27.12.2024 pe marginea cererii prealabile, obligarea pârâtei să emită actul de acceptare a valorii în vamă a mărfii declarate conform prețului de achiziție prin metoda 1 și dispunerea restituirii de către pârâtă în beneficiul SRL „Centro Impex" a sumei drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 202 635,59 lei.

La data de 16 ianuarie 2025, din partea autorității publice pârâte Biroului Vamal Centru din cadrul Serviciului Vamal a parvenit referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.101-106)

În motivarea poziției sale a indicat că, SRL "Centro Impex" a prezentat spre vămuire marfă - suplimente alimentare DHG PHARMACEUTICAL SILINGTON N 100-23197AMB, importate din Vietnam, prin depunerea declarațiilor vamale nr. MD207000R113100 din 05.10.2024.

Fiind înregistrate în Sistemul Informațional „ASYCUDA WORLD" care reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, a identificat riscul de subevaluare a mărfii la tranzacțiile a declarațiilor vamale indicate supra.

La acest capitol, menționează că una din funcţiile de bază ale Sistemului Informațional Integrat Vamal reprezintă verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergenţe sau se contrazic, sistemul de date automat stabileşte criterii de risc.

La caz, valoarea în vamă pentru mărfurile respective a fost determinată şi declarată organului vamal în baza valorii de tranzacție.

În procesul controlului vamal al mărfurilor importate, a fost identificat riscul de subevaluare. Respectiv, în vederea verificării corectitudinii determinării valorii în vamă declarate în baza metodei de tranzacție, funcționarul vamal verifică declarația vamală şi documentele de însoțire prezentate, sub aspectul corectitudinii declarării acesteia în corespundere cu cerințele pct. 95^2 al Regulamentului de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 95/23 (în continuare Regulament), care statuiază - în cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacție, funcționarul vamal verifică corespunderea datelor din declaraţia vamală şi D.V.I cu datele din documentele de însoţire

prezentate. În situația în, care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție prevăzute în Cod şi prezentą Secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacție.

La caz, potrivit art. 73 Cod Vamal (în continuare Cod), în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzactie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit, astfel cum se menționează la art.72 alin. (2), acesta solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare.

Conform prevederilor pct. 95 al Regulamentului, în sensul art.73 din Cod, „„îndoieli întemeiate" pot fi considerate: 1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

În acest sens, în temeiul art. 73 alin. (1) Cod Vamal şi pct. 95^3 din Regulament, a informat declarantul/ reprezentatul prin intermediul actului de inspecţie, cu următorul conținut: Potrivit criteriului de selectivitate privind riscul identificat de sistemul informațional vamal CRT_6245_1A_IF şi în urma examinării actelor prezentate se identifică o insuficiență a informației privind valoarea declarată, prin urmare:

În temeiul art.15 alin (8) din Cod Vamal, se acordă dreptul la replică.

În temeiul art.73 alin(1). din Cod Vamal al R.Moldova în vederea confirmării valorii în vamă a mărfurilor declarate prezentați: ➤ contractul de vînzare - cumpărare şi acordurile adiționale la el în original şi tradus în limba de stat; ➤ corespondența comercială purtată în vederea încheierii şi negocierii prețului; ➤ comenzile de livrare; ➤ oferta de preț de la producător/vânzător; ➤ price-list; ➤ dispoziția de plata pentru cheltuieli de transport; ➤ facturi fiscale de realizare a mărfii; catalog cu indicarea nr. ITEM; ➤ act de verificare cu exportatorul; ➤ certificat de calitate; ➤ declarația de export sau:

Plasarea mărfurilor în liberă circulație conform art.184 alin(4) Cod Vamal, cu condiția de a constitui o garanție suficientă pentru a acoperi diferența drepturilor de import urmare unei decizii nefavorabile, cu prezentarea ulterioară a informațiilor şi documentelor solicitate către Biroul Vamal.

Termenul limită de prezentare a actelor sau altă opțiune - 30 de zile din data aducerii la cunoştință.

Declarantului/reprezentantului i-a fost înmânat actul de inspecție la data de 07.10.2024.

În continuare, în termenul stabilit operatorul economic şi-a exercitat dreptul la replică (data de 09.10.2024), prezentând următoarele acte: ➤ Contract de vînzare-cumpărare 001/2022 DHG, ➤ Comenzile de livrare 01/24/DHG-CI/AD din 04.06.2024, Comanda NR.01-2024 CI-dhg din 15.03.2024, cu corespondența comercială. ➤ Price list de la vînzător fără nr., din 01.09.2022. ➤ Ordinul de plată la asigurare şi asigurarea din 21.06.2024; ➤ Ordinul de plată nr.424 p/u mărfuri, ➤ Actul de verificare cu exportator din 05.01.2024 ➤ Certificatul de calitate ➤ Declarația de export ➤ Certificatul de origine ➤ Factura şi ordinul de plată pentru transport ➤

Structura acționarilor tradusă ➤ Auditul extern ➤ Declarația de interdependență lipsa ➤ Nr. ITEM 09.10.2024.

Urmare examinării actelor aferente şi a celor prezentate suplimentar s-a constatat un şir de neconformități, după cum urmează: 1) Conform contractului de vînzare-cumpărare pct.3.1 Cumpărătorul va reprezenta şi are obligația de a aplica dosarele de înregistrare, de a furniza copii ale certificatelor de înregistrare VINZĂTORULUI şi de a plăti direct toate taxele de înregistrare autorității de reglementare din teritoriu şi taxele de inspecție ale Fabricii de producție a VÎNZĂTORULUI din Vietnam. Toate aceste taxe de înregistrare pentru produse vor fi suportate de CUMPĂRĂTOR. Luând în considerație că vînzarea produselor este condiționată de achitarea a cărorva taxe, ne fiind specificate în ce sumă şi care sunt taxele mentionate pe teritoriul Vietnam, prețul tranzacției poate fi influențat de această condiție.

2) Potrivit pct. 4.1 prețul este listat în Anexa 1 la contract, sau poate fi convenit în scris de către părți din cînd în cînd În cazul modificării substanțiale a prețurilor materiilor prime, costului de transport, taxelor de asigurare, ratelor de schimb sau altor problem care afectează structura prețului Produselor Vânzătorul va notifica Cumpărătorul cu privire la detaliile creșterii prețului în scris cu cel puțin 3 luni în avans iar ambele părți vor discuta şi ajusta noul preț al produselor. Ambele părți vor conveni un nou preț prin Anexă. A menționat că careva notificări de schimbare a prețului sau altă Anexă nu a fost prezentată. Subliniem că contractul a fost încheiat pe data de 01.09.2022., pe Anexă nefiind indicate data, astfel apar dubii cu privire la prețurile din Anexă fiind faptul că timp de 2 ani condițiile menționate care afectează prețul s-au schimbat.

3) potrivit pct. 4.2 CUMPĂRĂTORUL va transmite VÍNZĂTORULUI o estimare a comenzilor sale lunare (Prognoză rulantă) de produse pentru următoarele 12 luni la fiecare 6 luni de la Data Efectivă. Prognoza rulantă va fi obligatorie. Menționează că prognoza rulantă conform punctului dat este obligatorie, şi menționează faptul că această informație nu a fost prezentată organului vamal. Totodată potrivit punctului dat Vînzătorul furnizează mostre în mod gratuit, însă nu este specificat ce cantitate.

4) Cu referire la examinarea Anexei din contract specificăm că este indicată pentru fiecare produs o aşa numită asistență de marketing exemplu Silintong 15%, BOCALEX ZINC 5%, însă nu corespunde condițiilor de acordare din invoice, potrivit invoice reducerea este în sumă de 8158,75 USD fără a fi indicat cuantumul reducerii.

5) Cu referire la Price list subliniază că este din 01.09 2022 şi nu are un termen de valabilitate, astfel nu se cunoaște dacă prețurile date şi asistența de marketing este valabilă la momentul actual.

6) Concomitent actul de verificare cu exportator prezentat nu reprezintă un document cu referire la decontările reciproce între părțile participante la tranzacția data, actul face referire la altă perioadă (anul 2023) respectiv nu poate fi considerat drept justificare a prețului achitat.

Prin urmare, în contextul celor relatate operatorul economic nu a prezentat informații exhaustive necesare pentru a argumenta şi confirma valoarea în vamă declarată.

Astfel, potrivit art.73 alin. (2) valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art.72 alin. (1), drept urmare: Met. 2 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa

identică nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 3 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa similară nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 4 - organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile: marja pentru beneficiile şi cheltuielile generale aferente vînzărilor-informație lipsă. Cheltuielile de transport şi de asigurare, precum şi cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova - informație lipsă. Totodată mărfurile indicate în facturile fiscale prezentate nu pot fi identificate conform invoice-ului, se respinge metoda; Met. 5- organul vamal nu deține informații referitor la calculul de producere al mărfii de evaluat, se respinge metoda; Reieșind din cele menționate, valoarea în vamă se determină în baza art. 84 din Cod Vamal şi se stabilește pentru: art. 1-60 lei/buc.

Declarația vamală și setul de acte s-au remis inspectorului responsabil de validarea DV din cadrul Postului vamal.

Declarantului/reprezentantului i-a fost înmânat actul de inspecție, a aplicat mențiunea "am luat cunoștință", fapt ce denotă respectarea prevederilor art. 15 alin. (8) Cod Vamal, fiind respectat în acest sens, dreptul la replică.

În această ordine de idei biroul vamal menționează că, potrivit prevederilor pct. 95^3 al Regulamentului, în cazul în care nu sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art. 72 din Cod, înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului cu acordarea dreptului la replică în termenul prevăzut la art. 15 alin. (8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art. 184 alin. (4) din Cod.

Iar, conform pct. 95^5 al aceluiași Regulament în situația în care declarantul, ca urmare a dreptului la replică, în cazul în care, în urma examinării actelor/informațiilor prezentate, îndoielile nu sunt înlăturate sau în situația în care declarantul nu prezintă acte şi/sau informații suplimentare, imediat după expirarea termenului prevăzut la pct. 95^3, funcționarul vamal înscrie pe actul de inspecție motivul justificat ce stă la baza respingerii datelor declarate şi o determină prin aplicarea art. 80 din Cod. Concomitent, în conformitate cu art. 15 alin. (8) din Cod, declarantul este informat despre dreptul la replică.

Prin urmare, cu referire la cele sus-relatate, biroul vamal consideră că argumentele aduse de reclamant în cererea înaintată ce vizează nerespectarea cadrului legal sus citat este nefondat.

Or, conform acțiunilor întreprinse în procedura de vămuire de funcționarii vamali, citate supra, urmare a imposibilității de aplicare a prevederilor art. 72 Cod Vamal, s-a efectuat procedura descrisă. Respectiv, în actul de inspecție au fost efectuate mențiunile de rigoare inclusiv prin acordarea dreptului la replică în condițiile stabilite. Astfel, actele de inspecție cu opțiunile oferite au fost aduse la cunoștință declarantului, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.

La caz, potrivit prevederilor pct. 4 al Regulamentului, în cazul în care persoana îşi exercită dreptul la replică înainte de expirarea perioadei menționate la pct.3 lit. b), Serviciul Vamal continuă examinarea cererii pentru luarea deciziei, cu excepția cazului în care persoana solicită menținerea termenului inițial pentru exprimarea dreptului la replică.

Specifică că urmare a indicării de către declarant a faptului, "am luat cunoștință", în interiorul termenului acordat şi a faptului că acesta nu a solicitat menținerea termenului inițial pentru dreptul la replică, organul vamal a aplicat în continuare prevederile pct. 953, cu informarea declarantului prin actul de inspecție.

În consecință, suspiciunile privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cazul tranzacției respective, nu au fost înlăturate. Astfel, în conformitate cu pct. 73 alin.(2) din Cod, în cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, acesta decide că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.72 alin.(1).

Mai remarcă că cererea de chemare în judecată are la bază doar opinia reclamantului, care consideră că a prezentat toate informațiile şi actele necesare confirmării valorii în vamă a mărfurilor importate. Opiniile acestuia nu constituie temeiuri legale pe care s-ar întemeia cererea propriu zisă.

Atrage atenția asupra faptului că, la 21.10.2024 cu n/î 29107, reclamantul depune la Serviciul Vamal, un dezacord prin care solicită anularea actului de inspecție aferente declarației vamale nr. MD207000R113100 din 05.10.2024. La 27.12.2024 prin răspunsul la cererea prealabilă n/î 28/11-15848 aparatul central al Serviciului Vamal a explicat SRL "Centro Impex" în ce a constat controlul vamal petrecut şi a indicat că, acțiunile Biroului Vamal Centru sunt legale, respectiv contestația s-a respins ca neîntemeiată.

În baza celor expuse şi luând în considerație, că biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

Reieșind din cele expuse, biroul vamal, solicită în temeiul art.224 lit. f) Cod Administrativ, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantei SRL "Centro Impex", avocatul Leșanu Tudor, a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Barcar Cătălina în ședință de judecată a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei SRL "Centro Impex", audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

În conformitate cu art. 5 din Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Raportând revederile legale la circumstanțele cazului dedus judecății, actul de inspecție nr. MD207000R113100 din 10 octombrie 2024 emis de Serviciul Vamal, constituie în sine act

administrativ individual defavorabil pentru “Centro Impex” SRL, care poate fi supus controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Conform art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamanta “Centro Impex” SRL este destinatarul deciziei contestate.

Noțiunea „*revendică încălcarea*” nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*”.

„*Revendicarea încălcării*” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal, Biroul vamal Centru este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) din art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanta cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, statuează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal la 21 octombrie 2024, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu actul de inspecție nr. MD207000R113100 din 10 octombrie 2024 emisă de Serviciul Vamal.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/11-14102 din 15.11.2024, reclamantul a fost informat despre prelungirea examinării contestației cu 60 zile din momentul expirării termenului de examinare inițial. (f.d. 94)

Potrivit art. 167 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)–(5) se aplică corespunzător.

Din actele anexate la cauza rezultă că decizia de soluționare a cererii prealabile nu a fost emisă în termen de 15 zile calendaristice, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 04 decembrie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta SRL “Centro Impex”.

Ulterior înaintării acțiunii în instanță, Serviciul Vamal a emis decizia nr. 28/11-15848 din 27.12.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca nefondată.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de SRL „Centro Impex” nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată reține că, la 05.10.2024, SRL „Centro Impex” a importat pe teritoriul Republicii Moldova: conform declarației vamale nr.MD207000R113100 din 05.10.2024, mărfuri: suplimente alimentare DHG PHARMACEUTICAL SILINTONG N100-23197AMB, declarate la subpoziția tarifară 21069098, cu valoarea în vamă în mărime totală de - 806096,78 MDL (valoarea facturată totală de 46115,64 USD), procurate de la exportatorul DGH PHARMACEUTICAL JSC Vietnam (f.d.59).

Potrivit actului de inspecție din 10.10.2024, generat de Sistemul Informațional integrat vamal „Asycuda”, în baza declarației vamale MD207000R113100 din 05.10.2024, s-a stabilit că, potrivit art. 73 alin. (2) valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art. 72 alin. (1) drept urmare: Met.2 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa identică nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 3 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa similară nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 4 - organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile: marja pentru beneficiile şi cheltuielile generale aferente vînzărilor-informație lipsă. Cheltuielile de transport şi de asigurare, precum şi cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova- informație lipsă. Totodată mărfurile indicate în facturile fiscale prezentate nu pot fi identificate conform invoice-ului, se respinge metoda; Met. 5- organul vamal nu deține informații referitor la calculul de producere al mărfii de evaluat, se respinge metoda; Reieșind din cele menționate, valoarea în vamă se determină în baza art.84 din Cod Vamal şi se stabilește pentru: art.1-60 lei/buc. (f.d.88-89)

Conform art. 44 alin. (3) din Codul vamal, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, decizia vamală se contestă cu cerere prealabilă la aparatul central al Serviciului Vamal. Aparatul central al Serviciului Vamal poate anula, revoca, modifica, suspenda sau menține decizia.

Astfel, la 21 octombrie 2024, SRL „Centro Impex" a depus la Serviciul Vamal, contestație (cerere prealabilă) prin care a solicitat anularea Actului de inspecție al Serviciului Vamal MD 207000 R113100 din 10.10.2024, acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate conform prețului de achiziție prin metoda 1 și restituirea sumei drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 202 635,59 lei (f.d. 90-93).

Prin scrisoarea Serviciului Vamal nr.28/11-14102 din 15 noiembrie 2024 s-a comunicat că a fost prelungit termenul de examinare a contestației cu 60 de zile din momentul expirării termenului inițial. (f.d.94)

Conform prevederilor art. 45 alin. (8) din Codul vamal, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.

La 04 decembrie 2024, SRL „Centro Impex" s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ (concretizată ulterior) către Serviciul Vamal al RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d.4-9, 107-108)

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-15848 din 27 decembrie 2024, s-au respins solicitările reclamantei din lipsa de temei și s-a relatat reclamantului că urmare a examinării actelor prezentate și informațiilor conținute în acestea, suspiciunile privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cazul tranzacției respective, nu au fost înlăturate. Astfel în conformitate cu art. 73 alin. (2) din Cod, în cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, valoarea mărfurilor nu se determină în conformitate cu art. 72 alin. (1). Prin urmare, funcționarul vamal a înscris pe actul de inspecție rezultatele verificării și, în temeiul pct. 95^6 din Regulament, a constatat motivul respingerii metodei de tranzacție, informând declaratul referitor la determinarea valorii în vamă prin aplicarea art. 80 din Cod. (f.d.109-111).

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este ilegal, conform raționamentelor ce succed infra.

Potrivit art. 160 alin. (1)-(2) Cod Vamal (în vigoare la momentul importului de mărfuri), toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv. Declarația vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal,

declarația vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: a) în scris; b) verbal; c) prin orice altă acțiune.

Conform art. 162 Cod Vamal (în vigoare la momentul importului de mărfuri), declarația vamală standard conține toate datele necesare pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile. Procedura de procesare a declarației vamale standard se stabilește de Serviciul Vamal.

În corespundere cu art. 163 Cod Vamal (în vigoare la momentul importului de mărfuri), documentele justificative solicitate pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile trebuie să se afle în posesia declarantului și la dispoziția Serviciului Vamal în momentul depunerii declarației vamale. Documentele justificative se pun la dispoziția Serviciului Vamal în cazul în care legislația prevede astfel sau atunci când este necesar în vederea controalelor vamale. În cazuri specifice, Serviciul Vamal poate autoriza operatorii economici cu dreptul de a întocmi documente justificative conform procedurii stabilite de acesta.

Potrivit Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997, (în vigoare la momentul importului de mărfuri), se definește noțiunea de: *mărfuri* - orice bun mobil, inclusiv toate tipurile de energie. Mijloacele de transport utilizate la transporturile internaţionale nu se consideră mărfuri; *valoarea în vamă a mărfii* - valoarea mărfii introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, stabilită în scopul perceperii drepturilor de import; *declarant* - persoană fizică sau juridică care îşi declară mărfurile autorităţii vamale; *nomenclatură combinată a mărfurilor* – catalog care cuprinde codurile, denumirile şi descrierea mărfurilor corespunzătoare sistemelor de clasificare aplicate în practica internaţională, introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, precum şi cuantumul taxei vamale la aceste mărfuri.

Conform prevederilor art. 343 alin. (1) din Codul vamal (în vigoare la momentul importului de mărfuri), formele controlului vamal sunt: a) controlul fizic; b) controlul documentar; c) controlul corporal ca o formă excepțională de control vamal; d) controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declarației vamale; e) evidența mărfurilor și a mijloacelor de transport; f) interogarea verbală a persoanelor fizice și a persoanelor cu funcții de răspundere; g) verificarea sistemului de evidență și a dărilor de seamă; h) controlul depozitelor, al antrepozitelor vamale, al zonelor libere, al altor teritorii și spații unde se pot afla mărfuri și mijloace de transport supuse controlului vamal sau unde se pot desfășura activități supuse supravegherii vamale; h^1) controlul radiologic; h^2) controlul neintruziv; i) efectuarea altor operațiuni prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative.

Potrivit pct. 95^2 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal adoptat prin HG nr. 92 din 28.02.2023 (în vigoare la momentul importului de mărfuri), în cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, funcționarul vamal verifică corespunderea datelor din declaraţia vamală și D.V.1 cu datele din documentele de însoțire prezentate. În situaţia în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie prevăzute în Cod și prezenta secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacţie.

Conform pct. 95^3 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, în cazul în care nu sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art.72 din Cod, înainte de

luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului, cu acordarea dreptului la replică în termenul prevăzut la art.15 alin.(8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art.184 alin.(4) din Cod.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit declarației vamale nr.MD207000R113100 din 05 octombrie 2024, la 05 octombrie 2024, SRL „Centro Impex" a importat pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri: suplimente alimentare DHG PHARMACEUTICAL SILINGTON N100-23197AMB. (f.d. administrativ 1)

Potrivit contractului cu privire la principiul de distribuire nr.001/2022/DHG-CENTRO IMPEX/PDA din 01 septembrie 2022, încheiat între vânzătorul DHG PHARMACEUTICAL Societate pe Acțiuni și cumpărătorul CENTRO IMPEX SRL, în Condiții s-a specificat că A. VÂNZĂTORUL își desfășoară activitatea în producția, furnizarea și comercializarea de produse farmaceutice, suplimente pentru sănătate și produse cosmetice. B. VÂNZĂTORUL a fost de acord sa numească CUMPĂRĂTORUL ca distribuitor exclusiv al său pentru importarea și distribuirea Produselor sale, așa cum sunt furnizate de DHG (așa cum este definit în continuare) pe Teritoriu (așa cum este definit în continuare), sub rezerva dispozițiilor și condițiilor acestui Contract (în continuare numit „Contract").

Potrivit pct.4.1. din contract, prețul specific de achiziție pentru Produse calculat pe baza prețului FOB (Portul or. Ho Chi Minh) sau a prețului FCA (Aeroportul International Tan Soo Nbat) - Incoterms 2020 este listat în Anexa 1 la prezentul document sau poate fi convenit în scris de către părți din când în când, în cazul modificării substanțiale a prețurilor materiilor prime, costului de transport, taxelor de asigurare, ratelor de schimb sau a altor probleme care afectează structura prețului Produselor, Vânzătorul va notifica Cumpărătorul cu privire la detaliile creșterii prețului în scris cu cel puțin trei (3) luni în avans, iar ambele părți vor discuta cu bună-credință și vor ajusta noul preț al Produselor. Ambele părți vor conveni un nou preț prin anexă.

Potrivit pct.4.5. din contract, CUMPĂRĂTORUL va primi Produsele așa cum s-a convenit în Contractele de Vânzare sau Anexă, obligația CUMPĂRĂTORULUI constă în: (i) efectuarea tuturor acțiunilor de care se poate aștepta în mod rezonabil de la el pentru a permite VÂNZĂTORULUI să efectueze livrarea; și (ii) preluarea Produselor. (f.d. administrativ 28-39).

Potrivit anexei 1 la contract nr.001/2022/DHG-CENTRO IMPEX/PDA din 01 septembrie 2022, SRL „Centro Impex" a convenit cu DHG Pharmaceutical Join-Stock Co.DHG (Vietnam) marfa SILINGTON N100 va fi compercializată la prețul de 1.988 USD per cutie cu 15 % pentru asistență de marketing. (f.d. administrativ 41)

Potrivit facturii INVOICE din 04 iunie 2024, marfa SILINGTON N100 a fost procurată la preț de 46115,636 USD. (f.d. adminstrativ 104).

În conformitate cu ordinul de plată în valută străină nr. 424 din 19 iulie 2024, SRL „Centro Impex" a achitat DHG Pharmaceutical Join-Stock Co.DHG (Vietnam) pentru marfa procurată (suplimente alimentare) conform Invoice nr.01/24/DHG-CI/INV din 04.06.2024 suma de 46115,64 USD. (f.d. administrativ 105)

Conform declarației vamale nr.MD207000R113100 din 05.10.2024, mărfuri: suplimente alimentare DHG PHARMACEUTICAL SILINGTON N100-23197AMB, declarate la subpoziția tarifară 21069098, cu valoarea în vamă în mărime totală de – 1391820,00 MDL (valoarea facturată totală de 46115,64 USD), procurate de la exportatorul DGH PHARMACEUTICAL JSC Vietnam, au fost supuse liberului în vamă prin aplicarea metodei 6 (f.d. administrativ 1)

Potrivit actului de inspecție generat de Sistemul Informațional integrat vamal „Asycuda", în baza declarației vamale MD207000R113100 din 05.10.2024, s-au stabilit că: *potrivit criteriului de selectivitate privind riscul identificat de sistemul informațional vamal CRT_6245_1A_1F şi în urma examinării actelor prezentate s-a identificat o insuficiență a informației privind valoarea declarată, prin urmare: În temeiul art.15 alin (8) din Cod Vamal, se acordă dreptul la replică. În temeiul art.73 alin. (1) din Cod Vamal al R.Moldova în vederea confirmării valorii în vamă a mărfurilor declarate s-a solicitat de a fi prezentate: - contractul de vînzare-cumpărare şi acordurile adiționale la el în original şi tradus în limba de stat; - corespondența comercială purtată în vederea încheierii şi negocierii prețului; - comenzile de livrare; - oferta de preț de la producător/vânzător, price-list; - dispoziția de plata pentru cheltuieli de transport; - catalog cu indicarea nr. ITEM; - facturi fiscale de realizare a mărfii; - act de verificare cu exportatorul; - certificat de calitate; - declarația de export sau: Plasarea mărfurilor în liberă circulație conform art.184 alin.(4) Cod Vamal, cu condiția de a constitui o garanție suficientă pentru a acoperi diferența drepturilor de import urmare unei decizii nefavorabile, cu prezentarea ulterioară a informațiilor şi documentelor solicitate către Biroul Vamal. Termenul limită de prezentare a actelor sau altă opțiune - 30 de zile din data aducerii la cunoştință. Declarantului/reprezentantului i-a fost înmânat actul de inspecție la data de 07.10.2024.*

În continuare, în termenul stabilit operatorul economic şi-a exercitat dreptul la replică (data de 09.10.2024), prezentând următoarele acte: - Contract de vînzare-cumpărare 001/2022 DHG, - Comenzile de livrare 01/24/DHG-CI/AD din 04.06.2024, Comanda NR.01-2024 CI-dhg din 15.03.2024, cu corespondența comercială. - Price list de la vînzător fără nr., din 01.09.2022. - Ordinul de plată la asigurare şi asigurarea din 21.06.2024; - Ordinul de plată nr.424 p/u mărfuri, - Actul de verificare cu exportator din 05.01.2024; - Certificatul de calitate; - Declarația de export; - Certificatul de origine; - Factura şi ordinul de plată pentru transport; - Structura acționarilor tradusă; - Auditul extern; - Declarația de interdependență lipsa; - Nr. ITEM 09.10.2024.

Urmare examinării actelor aferente şi a celor prezentate suplimentar s-a constatat un şir de neconformități, după cum urmează: 1) Conform contractului de vînzare-cumpărare pct.3.1 Cumpărătorul va reprezenta şi are obligația de a aplica dosarele de înregistrare, de a furniza copii ale certificatelor de înregistrare VINZĂTORULUI şi de a plăti direct toate taxele de înregistrare autorității de reglementare din teritoriu şi taxele de inspecție ale Fabricii de producție a VÎNZĂTORULUI din Vietnam. Toate aceste taxe de înregistrare pentru produse vor fi suportate de CUMPĂRĂTOR. Luând în considerație că vînzarea produselor este condiționată

de achitarea a cărorva taxe, ne fiind specificate în ce sumă şi care sunt taxele mentionate pe teritoriul Vietnam, preţul tranzacţiei poate fi influenţat de această condiţie.

2) Potrivit pct. 4.1 preţul este listat în Anexa 1 la contract, sau poate fi convenit în scris de către părţi din cînd în cînd În cazul modificării substanţiale a preţurilor materiilor prime, costului de transport, taxelor de asigurare, ratelor de schimb sau altor probleme care afectează structura preţului Produselor Vânzătorul va notifica Cumpărătorul cu privire la detaliile creşterii preţului în scris cu cel puţin 3 luni în avans iar ambele părţi vor discuta şi ajusta noul preţ al produselor. Ambele părţi vor conveni un nou preţ prin Anexă. A menţionat că careva notificări de schimbare a preţului sau altă Anexă nu a fost prezentată. Subliniind că contractul a fost încheiat pe data de 01.09.2022., pe Anexă nefiind indicate data, astfel apar dubii cu privire la preţurile din Anexă fiind faptul că timp de 2 ani condiţiile menţionate care afectează preţul s-au schimbat.

3) Potrivit pct. 4.2 CUMPĂRĂTORUL va transmite VÎNZĂTORULUI o estimare a comenzilor sale lunare (Prognoză rulantă) de produse pentru următoarele 12 luni la fiecare 6 luni de la Data Efectivă. Prognoza rulantă va fi obligatorie. Menţionează că prognoza rulantă conform punctului dat este obligatorie, şi menţionează faptul că această informaţie nu a fost prezentată organului vamal. Totodată potrivit punctului dat Vînzătorul furnizează mostre în mod gratuit, însă nu este specificat ce cantitate.

4) Cu referire la examinarea Anexei din contract specifică că este indicată pentru fiecare produs o aşa numită asistenţă de marketing exemplu Silintong 15%, BOCALEX ZINC 5%, însă nu corespunde condiţiilor de acordare din invoice, potrivit invoice reducerea este în sumă de 8158,75 USD fără a fi indicat cuantumul reducerii.

5) Cu referire la Price list s-a subliniat că este din 01.09 2022 şi nu are un termen de valabilitate, astfel nu se cunoaşte dacă preţurile date şi asistenţa de marketing este valabilă la momentul actual.

6) Concomitent actul de verificare cu exportator prezentat nu reprezintă un document cu referire la decontările reciproce între părţile participante la tranzacţia dată, actul face referire la altă perioadă (anul 2023) respectiv nu poate fi considerat drept justificare a preţului achitat.

Prin urmare, în contextul celor relatate operatorul economic nu a prezentat informaţii exhaustive necesare pentru a argumenta şi confirma valoarea în vamă declarată.

Astfel, potrivit art.73 alin. (2) valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art.72 alin. (1), drept urmare: Met. 2 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa identică nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 3 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa similară nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 4 - organul vamal nu deţine informaţii referitor la deducerile admisibile: marja pentru beneficiile şi cheltuielile generale aferente vînzărilor-informaţie lipsă. Cheltuielile de transport şi de asigurare, precum şi cheltuielile conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova- informaţie lipsă. Totodată mărfurile indicate în facturile fiscale prezentate nu pot fi identificate conform invoice-ului, se respinge metoda; Met. 5- organul vamal nu deţine informaţii referitor la calculul de producere

al mărfii de evaluat, se respinge metoda; Reieșind din cele menționate, valoarea în vamă se determină în baza art.84 din Cod Vamal şi se stabilește pentru: art.1-60 lei/buc.

Declarația vamală și setul de acte s-au remis inspectorului responsabil de validarea DV din cadrul Postului vamal.

Declarantului/reprezentantului i-a fost înmînat actul de inspecție, a aplicat mențiunea "am luat cunoștință", fapt ce denotă respectarea prevederilor art. 15 alin. (8) Cod Vamal, fiind respectat în acest sens, dreptul la replică.

În acest context, instanța apreciază critic constatările organului vamal privind identificarea riscului de subevaluare a mărfii și urmează a se expune pe temeiurile care au stat la baza schimbarea metodei privind determinarea valorii mărfurilor după cum urmează.

Referitor la clauza contractuală invocată de pârât (3.1) privind taxele de înregistrare în Vietnam, instanța reține că, aceasta nu afectează prețul tranzacției, or, Codul vamal prevede clar că valoarea în vamă în baza metodei 1 este prețul de tranzacție plătit sau de plătit pentru marfă. Taxele interne din statul exportator, suportate de cumpărător (în cazul dat taxe de înregistrare în Vietnam), sunt cheltuieli separate, care nu fac parte din prețul mărfii și nu modifică valoarea efectiv plătită furnizorului. Clauza conform căreia cumpărătorul suportă diverse taxe administrative nu reprezintă o condiționare a prețului, ci o obligație distinctă, accesorie, tipică pentru importurile din state unde sunt necesare înregistrări locale. Vama nu demonstrează că aceste taxe fie au fost achitate, fie au un cuantum care să afecteze prețul mărfii, fie au fost facturate separat de furnizor. Iar simpla existență a obligației teoretice a cumpărătorului de a plăti taxe în Vietnam nu constituie probă că prețul tranzacției este influențat, iar în lipsa oricărei dovezi concrete, dubiile sunt simple presupuneri, contrare art. 73 Cod vamal (îndoieli întemeiate).

Referitor la clauza contractuală invocată de pârât (4.1) privind posibile ajustări de preț, instanța reține că, nu este o probă de neconformitate, or, faptul că părțile *pot* modifica prețul prin notificare nu înseamnă că prețul actual este incert. Modificările necesită notificare scrisă, acord bilateral, anexă semnată.

Însăși Serviciul Vamal confirmă că nu există nicio notificare, nicio anexă, nicio modificare. Astfel, prețul este fix în lipsa unei ajustări documentate. Dacă prețul din 2022 a rămas neschimbat timp de 2 ani, acest lucru nu invalidează tranzacția, ci arată stabilitate contractuală. Serviciul Vamal nu poate contesta autenticitatea anexei doar pe motiv că „nu are dată”, atât timp cât: contractul principal are dată, anexa stabilește prețurile, exportatorul a emis facturi în concordanță cu Anexa.

Astfel, posibilitatea teoretică de modificare a prețului nu generează dubii reale, ci doar ipotetice, iar metoda 1 nu poate fi refuzată pe bază de ipoteze.

Referitor la clauza contractuală invocată de pârât (4.2) prognoza rulantă și mostrele gratuite sunt irelevante pentru valoarea în vamă, or, prognoza rulantă este un instrument comercial privind volum și planificare, nu un element de preț.

Neprezentarea ei nu afectează marfa deja importată și nici valoarea tranzacției. Codul vamal nu condiționează metoda 1 de prezentarea unei prognoze sau a unei dovezi privind mostre gratuite.

Mostrele gratuite nu sunt parte a facturii importate, iar articolul citat din contract nu menționează nicio influență asupra prețului. Cantitatea mostrelor nu este relevantă pentru marfa taxată.

Prin urmare, argumentul este irelevant pentru determinarea valorii în vamă, iar Serviciul Vamal nu arată în ce mod neprezentarea prognozei ar influența prețul efectiv achitat.

Referitor la argumentul privind asistența de marketing, instanța reține că, în Anexă este indicat procentul de asistență de marketing, ceea ce reprezintă o reducere comercială clară.

Factura (invoice) reflectă reducerea globală în sumă absolută (8158,75 USD).
Legislația nu obligă furnizorul să detalieze procentul pentru fiecare articol, atât timp cât reducerea este: reală, aplicată uniform, consecventă cu înțelegerile contractuale. Iar faptul că procentul nu e menționat în invoice nu contrazice contractul, deoarece contractul definește regimul juridic, iar invoice-ul este documentul contabil. Procentul poate fi transpus într-o sumă totală.

Astfe, instanța reține că, nu există nicio contradicție reală între contract și invoice, iar reducerea este documentată și explicabilă.

Referitor la argumentul precum că, price-list-ul este din 2022, instanța de judecată reține că acest fapt nu poate anula valabilitatea prețului, or, lipsa termenului de valabilitate nu face lista de prețuri suspectă, dimpotrivă, unele companii folosesc liste de prețuri valabile până la revocare. Dacă furnizorul nu a emis o nouă listă de prețuri, atunci prețurile din 2022 sunt valabile, iar Serviciul Vamal nu prezintă nicio dovadă că prețurile de pe piață s-au schimbat semnificativ, listele anterioare ar fi fost revocate, sau exportatorul ar fi aplicat prețuri diferite altor clienți.

Prin urmare, afirmația privind nevalabilitatea price-list-ului nu este însoțită de probe, contrar cerinței de „îndoieli întemeiate”.

Referitor la argumentul autorității publice pârâte la actul de verificare cu exportator din 2023, nu poate fi reținut or, actul confirmă relațiile comerciale și tranzacții similare fiind un element esențial pentru metoda 1, iar faptul că se referă la perioada 2023 nu îl face irelevant, deoarece contractul începe în 2022, tranzacțiile sunt continue iar prețurile sunt similare și constante.

Prin urmare, neconformitățile stabilite prin actul de inspecție sunt neprobate și irelevante pentru stabilirea valorii în vamă. Serviciul Vamal nu a demonstrat existența unor dubii bine întemeiate, condiție indispensabilă pentru a respinge metoda de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție, or, prețul declarat rămâne real, susținut de documente, coerent cu contractul și necontrazis de nicio probă concretă.

Instanța reține că reclamantul la importul mării a prezentat toate actele solicitate de organul vamal în vederea confirmării valorii în vamă a mărfii importate pentru aplicarea metodei 1, Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit (*Contract de vînzare-cumpărare 001/2022 DHG, Comenzile de livrare 01/24/DHG-CI/AD din 04.06.2024, Comanda NR.01-2024 CI-dhg din 15.03.2024, cu corespondența comercială. Price-ist de la vînzător fără nr., din 01.09.2022. Ordinul de plată la asigurare şi asigurarea din 21.06.2024; Ordinul de plată nr.424 p/u mărfuri, Actul de verificare cu exportator din 05.01.2024; Certificatul de calitate; Declarația de export; Certificatul de*

origine; Factura şi ordinul de plată pentru transport; Structura acţionarilor tradusă; Auditul extern; Declaraţia de interdependenţă lipsa; Nr. ITEM 09.10.2024). (f.d. administrativ 10)

Totodată, în conformitate cu ordinul de plată în valută străină nr.424 din 19 iulie 2024, se constată că SRL „Centro Impex" a achitat DHG Pharmaceutical Join-Stock Co.DHG (Vietnam) pentru marfa procurată (suplimente alimentare) conform Invoice nr.01/24/DHG-CI/INV din 04.06.2024 suma de 46115,64 USD. (f.d. administrativ 105)

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul importului de mărfuri), autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant. În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 10 din Legea menționată, valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică; c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorinţa declarantului.

Sub acest aspect, instanța conchide că, legislația vamală acordă dreptul declarantului de a alege metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii, totodată, în scopul colectării integrale a impozitelor aferente bugetului public național la importul mărfurilor, obligă organul vamal de a efectua controlul în vederea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Astfel, în cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc în consecutivitate alte metode.

Potrivit Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 8 mai 2001, ratificat prin Legea nr. 218 din 1 iunie 2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție. Prin derogare de la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

În acest context, instanța reține prevederile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, (în vigoare la momentul importului mărfii) conform cărora, valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea

trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte. În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) al aceleiași Legi, în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin aplicarea metodelor specificate la art. 11, 12, 13, 15 şi 16, aceasta se determină pe baza datelor disponibile pe teritoriul vamal, prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile şi dispoziţiile generale ale art. VII din Acordul General pentru Tarife şi Comerţ (GATT) şi ale acordului de punere în aplicare a art. VII din acordul menţionat.

Reieșind din normele legale, instanța conchide că autoritatea publică pârâtă nu a întreprins măsurile prevăzute de normele legale privind exercitarea controlului asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii în mărime totală de 46115,64 USD, având în vedere că reclamantul dispune de dovada achitării bunurilor în baza prețului efectiv plătit de 46115,64 USD potrivit actelor prezentate organului vamal, însă organul vamal invocând o neconformitate a actelor prezentate, nu a acceptat valoarea în vamă declarată de reclamant în baza prețului efectiv plătit.

În conformitate cu art.93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În acest context, instanța constată că de către autoritatea pârâtă nu a fost prezentată nici o probă în confirmarea riscului subevaluării mărfurilor importate.

Instanța mai reiterează faptul că Serviciul Vamal, ca instituție de stat ce exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii și urmează să determine și evaluarea ca supraevaluată și nu doar subevaluată a mărfii, precum și aplicarea prevederilor legislației vamale în conformitate cu normele stabilite, fără abuz de putere. Respectiv, instanța consideră că Actul de inspecție nr.MD207000R113100 din 10.10.2024, aferent declarației vamale DV MD207000R113100 din 05.10.2024 prin care s-a aplicat metoda de rezervă, reclamantul fiind obligat să achite drepturi de import suplimentare doar din simpla bănuială privind subevaluarea mărfii la tranzacțiile a declarațiilor vamale, fără a fi prezentată nici o probă în acest sens, este ilegal.

În acest context, se statuează că controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească.

Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într- un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Dreptul discreționar nu permite desfășurarea activității administrative arbitrare. Esența puterii discreționare are drept bază marja de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale, însă să acționeze cu respectarea principiului proporționalității.

Legalitatea actelor administrative înseamnă conformitatea acestora cu Constituția și cu legile adoptate de Parlament, precum și cu actele normative care au o forță juridică superioară. În ceea ce privește oportunitatea, aceasta reprezintă capacitatea de apreciere a autorităților publice, în ceea ce privește măsurile ce trebuie luate pentru realizarea obiectivului stabilit de lege, mijlocele utilizate, momentele sau etapele acțiunii. Cu alte cuvinte, oportunitatea este capacitatea administrativă de a aprecia ”cum este mai bine” să se înfăptuiască obiectivul stabilit, prin intermediul legii.

Respectiv, atunci când reclamantul a fost obligat să achite obligații vamale calculate ilegal, autoritatea publică pârâtă a încălcat principiului legalității actului administrativ contestat, și nu al oportunității. Statul de drept presupune respectarea principiului legalității, recunoscând, totodată, autorităților publice, să-și exercite puterea discreționară, care reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale. Însă, această putere discreționară, sau drept de apreciere, sau oportunitate, nu este nelimitată, cenzurarea acesteia de către judecător poate și trebuie să intervină atunci când este afectată chiar legalitatea și, practic, se acționează cu exces de putere.

Principiul proporționalității (art.29 Cod administrativ), impune ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La fel, dreptul discreționar (art.137 Cod administrativ) presupune că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Raportând circumstanțele pricinii la normele legale precitate, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acțiunii reclamantei SRL „Centro Impex", deoarece Actul de inspecție nr.MD207000R113100 din 10.10.2024, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr. 28/11-15848 din 27.12.2024 sunt ilegale și prin ele reclamantei i se încalcă drepturile protejate de lege, inclusiv dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești solicitate spre încasare suplimentar, fără temei legal, motiv pentru care acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL „Centro Impex" este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Centro Impex".

Se anulează actul administrativ individual defavorabil – actul de inspecție nr. MD207000R113100 al Serviciului Vamal al RM și decizia adoptată în procedura prealabilă nr. 28/11-15848 din 27.12.2024.

Se obligă Serviciul Vamal al RM să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției.

Se obligă Serviciul Vamal al RM să emită actul administrativ favorabil cu privire la restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex" a sumei drepturilor de import încasate suplimentar.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător