Dosarul nr. 5r-6643/2025
4-25151951-12-5r-29102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Mihail Ciobanu
În lipsa:
Avocatului petiţionarului Anatolie Casap
Agentului constatator Vitalie Ciloci
Victimei *****

examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, contestaţia lui ***Ciobanu Mihail*** *****, *****cii*, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 din 04.10.2025 şi a deciziei de sancţionare, emisă de agentul constatator din cadrul Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa -

c o n s t a t ă:

La data de 04.10.2025, agentul constatator din cadrul Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Ciobanu Mihail *****, a fost sancţionat în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei MDL, şi 6 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 04.10.2025, ora 11:07, în mun. Chişinău (sectorul Ciocana), *****, conducătorul mijlocului de transport nu a manifestat prudenţă la volan şi dexteritate în conducere, schimbând direcţia de deplasare nu s-a asigurat precum că această manevră va fi executată în siguranţă şi ca rezultat a ciocnit vehiculul de model „Toyota” cu n/î *****, cauzând pagubă materială considerabilă.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 din 04.10.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, Ciobanu Mihail *****, la data de 21.10.2025, prin intermediul avocatului său Anatolie Casap, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.10.2025 şi deciziei emisă asupra acestuia.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, în fapt, prin decizia asupra cazului de contravenţie şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06794744 din 04.10.2025, emisă de către agentul constatator, Ciobanu Mihail a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de amendă în mărime de 24 UC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie sus menţionat, în sarcina lui Ciobanu Mihail a fost reţinut de agentul constatator următoarea fabulă (faptă): ,,accident în traficul rutier".

Cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, indică că, contestaţia este formulată la 20.10.2025, zi de luni, deoarece termenul de contestare a expirat într-o zi de odihnă, iar contestaţia este depusă în termen.

În speţă, prin decizia asupra cazului de contravenţie emisă de către agentul constatator, cet. Ciobanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Prin urmare, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germanici din 21 februarie 1994).

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma ,,*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, a remarcat că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-

verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Prin urmare, analizând actul de învinuire sub aspectul legalităţii sale, urmează a fi cercetate dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

La caz, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată se atestă că Ciobanu Mihail, a fost învinuit de către agentul constatator pe faptul ,,accident în traficul rutier", însă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu e indicat descrierea detaliată a pretinsei fapte. În procesul-verbal nu este indicat locul comiterii concrete a pretinsei fapte, fiind indicat abstract - Chişinău, *****.

De asemenea în proces-verbal nu sunt circumstanţele care fost eventual săvârşit pretinsa faptă, dacă există sau nu prejudicii asupra persoanelor sau asupra bunurilor, care este natura acestor prejudicii, esenţiale sau neesenţiale, dacă a fost sau nu atras în proces victimă şi dacă i-au fost asigurate careva garanţii acesteia, pentru a exprima o opinie privind pretinsa fapta.

Mai mult ca atît, agentul constatator nu a supus examinării toate circumstanţele cauzei, să stabilească cine ar fi vinovat de pretinsa faptă contravenţională imputată lui Talmaci Andrian, or, ultimul a respectat cu stricteţe Regulamentul Circulaţiei Rutiere, iar ciocnirea mijloacelor de transport, a fost generată de frânarea bruscă a unui alt participant, iar agentul constatator nici nu a cercetat toate aceste circumstanţe pentru aflarea adevărului în speţă.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, a indicat că, la caz, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, nu a descris fapta contravenţională sub nici o formă.

Mai mult ca atît, agentul constatator nu a indicat existenţa sau nu a eventualelor pagube şi nici nu a descris circumstanţele care au importanţă pentru stabilirea faptelor speţei. Lipsa menţiunilor privind funcţia agentului constatator.

De asemenea, agentul constatator - Ciloci Vitalie, nu a indicat funcţia acestuia, nici autoritatea din care face parte, nici adresa juridică a autorităţii din care face parte, în acest sens făcînd trimitere la prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii *Quod nullum est nullum producit effectum.*

În această ordine de idei, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuţii, statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a

infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Prin normele Codului contravenţional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

În acest context, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, procesul contravenţional încetează, iar în consecinţă procesul de judecare a cauzei contravenţionale este întrerupt, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, a indicat că, în circumstanţele date, de către agentul constatator nu au consemnate toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, contrar art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Reieşind din cele expuse, solicită admiterea contestaţiei împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator, în privinţa cet. Talmaci Andrian în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, dar şi cu anularea deciziei asupra cazului de contravenţie.

*În şedinţa de judecată, petiţionarul Ciobanu Mihail *****,* a declarat că, susţine contestaţia înaintată. La data de 04 octombrie 2025, pe la orele 10:00 min. se deplasa pe strada ***** cu automobilul de model „Nisaan QASHQAI" cu numărul de înmatriculare *****, asigurându-se că în faţă nu este nimeni a aprins semnalizatorul la stânga, dorind să se parcheze, totodată în oglinda retrovizoare a observat că se deplasează în spate un automobil de model „Toyota". Automobilul de model „Toyota" nu a arătat careva semne de virare şi nici nu a frânat şi la tamponat în faţă în roata din stângă. Automobilul de model „Toyota" l-a ocolit şi l-a tamponat din partea stângă faţă, s-a produs tamponarea. De la tamponare excesivă automobilul său a fost ridicat în aer şi aruncat. A oprit automobilul, a pornit semnalizarea de avariere, s-a apropiat de şoferul automobilul de model „Toyota" şi l-a întrebat „ce faci", el neavând cuvinte de explicaţii, nu i-a răspuns nimic. Imediat a chemat poliţia, s-a prezentat agentul constatator Celoci Vitalie, s-au făcut măsurările necesare, după care a fost invitat la Inspectoratul de Poliţie unde agentul Celoci Vitalie a constatat vinovăţia sa chiar dacă el a explicat că şoferul automobilului de model „Toyota" nu a arătat semnalizatorul că doreşte să facă depăşire, în caz contrar îi ceda trecerea. Agentul constatator i-a comunicat că fiind ridicate videourile de pe un edificiu, i-a comunicat că el a tamponat automobilul „Toyota" şi nu invers.

Avocatul petiţionarul Anatolie Casap, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în materialele cauzei contravenţionale (*f.d. 35*), în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (*f.d. 37*), fapt pentru care instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, Vitalie Ciloci, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în materialele cauzei contravenţionale (*f.d. 36*), în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2)

din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Victor Baciu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în materialele cauzei contravenţionale (*f.d. 36*), în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 din 04.10.2025, cet. Ciobanu Mihail *****, fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, în circumstanţele în care, la 04.10.2025, ora 11:07, în mun. Chişinău (sectorul Ciocana), *****, conducătorul mijlocului de transport nu a manifestat prudenţă la volan şi dexteritate în conducere, schimbând direcţia de deplasare nu s-a asigurat precum că această manevră va fi executată în siguranţă şi ca rezultat a ciocnit vehiculul de model „Toyota” cu n/î *****, cauzând pagubă materială considerabilă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744, în privinţa persoanei fizice Ciobanu Mihail *****, a fost emisă decizia de sancţionare din ***04.10.2025, ora 17:22*** - cu amendă, în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei MDL, şi 6 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***04.10.2025, ora 16:11***, în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica nr. 14 (*f.d. 15*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Ciobanu Mihail *****, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 794744 din 04.10.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***21.10.2025,*** în adresa Direcţiei de Poliţie a mun. Chișinău, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională, prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, care nu şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional (*f.d. 15*).

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Cu referire la argumentele petiţionarului potrivit căruia la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a omis să indice locul comiterii faptei, nu a descris fapta contravenţională, nu a indicat pagubele comise, precum şi nu a indicat funcţia acestuia, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, instanţa reţine următoarele:

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: lit. d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate şi temeinicie, iar eventualele omisiuni sau imperfecţiuni de ordin formal nu atrag în mod automat nulitatea acestuia, în măsura în care nu se dovedeşte că au fost aduse atingeri esenţiale dreptului la apărare al persoanei sancţionate.

Sub aspectul criticii privind neindicarea exactă a timpului săvârşirii contravenţiei, instanţa constată că, potrivit rubricii nr. 5 a procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a indicat detaliat locul comiterii faptei, fiind indicat „mun. Chişinău (sectorul Ciocana), *****”.

În ceea ce priveşte pretinsa descriere insuficientă a faptei contravenţionale, instanţa reţine că, procesul-verbal cuprinde elementele esenţiale ale conduitei imputate, fiind indicată natura abaterii şi împrejurările relevante în care aceasta a fost constatată, aceasta este suficient de clară pentru a permite instanţei să verifice existenţa contravenţiei, iar petentului să îşi formuleze apărările.

Sub aspectul criticii privind neindicarea pagubei comise, instanţa constată că, potrivit rubricii nr. 6 a procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a indicat „cauzând pagubă materială considerabilă”.

Cu privire la argumentul contravenientului potrivit căruia agentul de patrulare nu a indicat funcţia acestuia, instanţa îl va aprecia declarativ, acesta fiind o modalitate de a se eschiva de la răspunderea contravenţională. Or, în cazul enunţat, instanţa atestă că, contravenientul nu a indicat careva obiecţii la rubrica corespunzătoare în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, deşi a semnat pentru acesta. De altfel, chiar şi dacă s-ar adeveri cele invocate de contestatar, acest fapt nu ar constitui temei de nulitate a procesului verbal contestat.

La fel, instanţa consideră nefondate argumentul contravenientului precum că, procesul-verbal este pasibil de nulitate, or se atestă că toate rubricile din actul contestat sunt completate corespunzător. Prin urmare, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa subliniază că nulitatea procesului-verbal intervine doar în cazul unor încălcări care afectează în mod substanţial validitatea actului sau drepturile procesuale ale contravenientului, iar nu pentru simple deficienţe de redactare sau lipsuri nesemnificative.

În consecinţă, instanţa apreciază că argumentele invocate de petiţionar sunt neîntemeiate, întrucât omisiunile semnalate nu sunt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal, motiv pentru care acestea vor fi respinse.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În continuare, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale următoarele probe:

- Procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 din 04.10.2025, întocmit în privinţa lui Ciobanu Mihail *****, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional (*f.d. 15*), care în opinia instanţei de judecată a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin mijloace de probă convingătoare.

Cu referire la această probă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind

excepţia de neconstituţionalitate a art. 445 şi art. 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate”.

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.10.2025, potrivit căruia, s-a stabilit locul accidentului rutier, str. *****, mun. Chişinău, numărul de benzi 2, pe carosabil nu sunt aplicate marcaje rutiere, atît automobilul de model ,,Nissan”, cît şi automobilul de model ,,Toyota” au deteriorări (*f.d. 16*);

- CD (*f.d. 17*);

- Schiţa accidentului rutier (*f.d. 18*);

- Planşă fotografică (*f.d. 19*);

- Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 04.10.2025 pe numele cet. Ciobanu Mihail rezultatul fiind de 0,00 mg/l (*f.d. 20, 21*);

- Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 04.10.2025 pe numele cet. ** rezultatul fiind de 0,00 mg/l*** (*f.d. 22, 23*);

- ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 04.10.2025, potrivit cărora au fost ridicate secvenţele video înregistrate pe camerele de supraveghere (*f.d. 24, 25*);

- Procesul–verbal de audiere a victimei din 04.10.2025, potrivit căruia *****, a declarat că, la 04.10.2025, aflînsu-se la volanul automobilului de model ,,Toyota” cu n/î *****, mergea pe str. ***** în direcţia Centru. Din partea dreaptă a lui se afla automobilul care staţiona şi a cotit la stînga astfel avînd loc tamponarea (*f.d. 26*);

- Procesul–verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 04.10.2025, potrivit căruia Ciobanu Mihail, a declarat că, la data de 04.10.2025, aproximativ ora 11:00, aflîdu-se la volanul automobilului de model ,,Nissan Qashqai”, cu n/î *****, care îi aparţine, se deplasa pe str. ***** din direcţia str. Lunca Bîcului, spre str. Ismail, atunci în preajma magazinului ,,Acoperiş pentru fiecare” a aprins semnalizatorul la stînga, a redus viteza pentru a staţiona pe stînga, pe timp de zi sectorul era umed şi vizibilitatea era bună. În timpul ce vira la stînga a fost lovit de automobilul ,,Toyota”, cu n/î *****, ce venea din spate şi la lovit în partea stîngă faţă. La volan se simţea bine, băuturi spirtoase, medicamente nu a întrebuinţat. Automobilul se afla în stare tehnică bună, pretenţii la mecanismul de conducere şi frânare nu are. În automobil se aflau pasageri Borş Valentina. În urma accidentului a avut de pătimit emoţional, pagubele materiale pricinuite lui în rezultatul accidentului sunt considerabile. Cu schiţa întocmită şi măsurările la faţa locului a făcut cunoştinţă (*f.d. 27*).

Aşadar, apreciind probele pe cauza contravenţională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanţilor la proces, instanţa constată cu certitudine şi incontestabil că vinovăţia lui Ciobanu Mihail ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, nu a fost demonstrată, iar agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

În scopul analizării acuzaţiei aduse făptuitorului, instanţa de judecată, cu întâietate, precizează că, potrivit pct. 39 subpunctul 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.

Iar, potrivit pct. 45 subpunctul 1) şi 2) al Regulamentului circulaţiei rutiere, 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Conform pct. 49 al Regulamentului circulaţiei rutiere, în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.

Potrivit pct. 51 al Regulamentului circulaţiei rutiere, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea; b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit. Imediat după executarea depăşirii, nu se reduce brusc viteza şi nu se opreşte decît în cazuri excepţionale.

Conform pct. 52 subpunctul 1) şi 2) al Regulamentului circulaţiei rutiere, 1) vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stînga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient. În cazul în care între şina din dreapta şi marginea carosabilului nu există spaţiu suficient pentru depăşire, precum şi pe drumurile cu circulaţia în sens unic, tramvaiele se depăşesc pe partea stîngă. 2) Conducătorul trebuie să menţină în timpul depăşirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depăşeşte, mai cu seamă la depăşirea bicicletelor, ciclomotoarelor şi motocicletelor fără ataş.

Conform pct. 12 subpct. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa,

prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să elibereze carosabilul deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier; e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor; h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

Deci, în ce priveşte pretinsa neconformare a cet. Ciobanu Mihail ***** prevederilor pct. 39 subpct. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, instanţa de judecată reţine că, pentru posibilitatea imputării contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator urma să constate fără echivoc, circumstanţele producerii accidentului rutier, adică ciocnirii automobilului de model „Nisaan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, cu automobilului de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare *****.

Aşadar, *în speţă*, instanţa reţine că, concluzia agentului constatator cu privire la comiterea contravenţiei imputate lui Ciobanu Mihail *****, a rezultat pe de o parte din declaraţiile victimei *****, precum şi cercetarea la faţa locului, însă a neglijat poziţia cet. Ciobanu Mihail *****.

Instanţa de judecată consideră eronată concluzia agentului constatator, potrivit căreia Ciobanu Mihail ***** la schimbarea direcţiei de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă fapt ce a dus la ciocnirea cu automobilului de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, or această concluzie nu se confirmă prin probe pertinente, concludente şi utile.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată menţionează că, poziţia acuzării pe această cauză este una îndoielnică, or, se atestă că, agentul constatator nu a întreprins suficiente acţiuni în sensul efectuării unei anchete eficiente şi a stabilirii adevărului obiectiv pe caz. Or, în situaţia în care, urmare a comiterii unui accident rutier, există două versiuni distincte, ambele realistice şi care coroborează cu schiţa accidentului rutier şi cu tabelul fotografic care relevă poziţia automobilelor după tamponare, agentul constatator urma să purceadă la toate măsurile şi mijloacele legale în sensul examinării eficiente a cauzei, aflării adevărului obiectiv şi stabilirii indubitabile a vinovăţiei unei persoane.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Totodată, cercetând în cadrul şedinţei de judecată probele în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie inclusiv *şi secvenţa video anexată la materialele cauzei* (*f.d. 17*), instanţa reţine că din înregistrarea video se observă că automobilul de model „Nisaan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, în momentul în care a avut intenţia de virare la stânga a pornit semnalizatorul, s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic şi a purces la virare la stânga, moment în care conducătorul automobilului de model ,,Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, fără a se asigura că manevra va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, ne luând în calcul că automobilul de model „Nisaan Qashqai”, deja era încadrat în banda de circulaţie şi efectua manevra , prin accelerație a efectuat manevra de depăşire, motiv din care s-a produs ciocnirea.

Astfel, în circumstanţele descrise *supra*, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului Ciobanu Mihail ***** privind încălcarea regulilor circulaţiei rutiere prevăzute este una tendenţioasă, contrară probelor existente la materialele cauzei contravenţionale, or, după cum am menţionat supra, din înregistrarea video cercetată în cadrul şedinţei de judecată se observă foarte clar că, automobilul de model „Nisaan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, la 04.10.2025, se deplasa regulamentar.

În acest context, instanţa menţionează că potrivit pct. 51 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: *b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stânga*. Or, potrivit declaraţiilor date de Ciobanu Mihail, a declarat că, ... *„la data de 04.10.2025, aproximativ ora 11:00, aflîndu-se la volanul automobilului de model ,,Nissan Qashqai”, cu n/î *****, care îi aparţine, se deplasa pe str. ***** din direcţia str. Lunca Bîcului, spre str. Ismail, atunci în preajma magazinului ,,Acoperiş pentru fiecare” a aprins semnalizatorul la stînga, a redus viteza pentru a staţiona pe stînga, pe timp de zi sectorul era umed şi vizibilitatea era bună. În timpul ce vira la stînga a fost lovit de automobilul ,,Toyota”, cu n/î *****, ce venea din spate şi la lovit în partea stîngă faţă.*”.

Totodată, faptul că automobilului de model ,,Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, ar fi ieşit la depăşirea „Nisaan Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, pe porţiunea de drum menţionată se desprinde însuşi din examinarea schiţei accidentului rutier întocmită însuşi de agentul constatator în prezenţa conducătorilor auto, fiind contrasemnată de către ultimii.

Prin urmare, acţiunile conducătorului automobilului de model ,,Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către *****, denotă vădit încălcarea regulilor circulaţiei rutiere şi anume efectuarea manevrei de depăşire pe o porţiune de drum interzisă.

Mai mult, la examinarea contestaţiei, agentul constatator, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată pentru a susţine poziţia de acuzare, care se bazează pe declaraţiile victimei, dar şi pe constatările proprii, care însă sunt contrare alegaţiilor făptuitorului, precum şi probei video anexată la materialele cauzei, or versiunea ultimului, în lipsa altor probe, este una cât se poate de veridică, care de asemenea coroborează cu schiţa accidentului rutier şi cu tabelul fotografic, iar la stabilirea vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate să-şi întemeieze soluţia pe careva supoziţii neprobate.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Pe cale de consecinţă, la examinarea contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate să constate existenţa laturii obiective în acţiunile făptuitorului Ciobanu Mihail ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, or, la materialele cauzei se regăsesc probe ce demonstrează versiunea apărării.

Respectiv, instanţa atestă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că anume făptuitorul Ciobanu Mihail ***** nu a respectat Regulamentul circulaţiei rutiere fapt care în consecinţă a dus la comiterea unui accident rutier la data de 04.10.2025. Iar, în sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

În concluzie, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Ciobanu Mihail *****, deoarece decizia de sancţionare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei.

Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Ciobanu Mihail ***** pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia lui ***Ciobanu Mihail*** ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 şi a deciziei de sancţionare din 04.10.2025, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 794744 şi decizia de sancţionare din 04.10.2025, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Ciobanu Mihail*** *****, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco