Dosar nr. 4-85/2025 (4-25071003-46-4-20052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 august 2025 or. Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea
Agentului constatator: Ghercavi Marius
Contravenientul Antoci Vasile

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională învinuit în baza art. art.241 alin.(1), 336 alin.(2) Cod Contravenţional în privinţa lui, **Antoci Vasile,** născut la ***** IDNP *****domiciliat în raionul *****satul ***** posedă ***** cetățean al *****

A C O N S T A T A T :

Contravenientul Antoci Vasile, la data de 07 aprilie 2025, în jurul orelor 00:00 min, aflându-se la volanul a/m de model *****cu n/î *****, pe traseul R-13, s. *****, r-ul Florești, la cerințele legale ale polițiștilor de a se stopa, a ignorat, a mărit viteza având scop eschivarea de la fața locului. Ca urmare a fost stopat deja în or. Florești, unde la cerințele legale a refuzat categoric să prezinte actele, numind cu cuvinte necenzurate polițiștii.

Ca urmare a faptelor contravenționale comise de Antoci Vasile, la data de 16 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Ghercavi Marius, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****în baza art. 241 alin.(1), art.336 alin.(2) din Codul contravențional, iar la data de 20 mai 2025, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Antoci Vasile și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni la discreția instanței.

Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate nu a recunoscut, comunică la data de 07 aprilie 2025, la volanul mașinii se afla *****, concubina ultimului, el se afla acasă. Automobilul a fost ridicat de la***** Acasă a fost Mogîldea și i-a spus să meargă până la poliție, unde i-au aplicat cătușele. Automobilul nu este personal al lui. Când i-au pus cătușele, el se afla acasă, m-ai era și*****

Victima Belenciuc Valentin în ședința de judecată a declarat că la data de 06.04.2025 fiind implicat în serviciu la orele 23:00 împreună cu Mogîldea Victor a solicitat ajutorul lor al doilea echipaj de poliție unde era Mahu și al doilea nu ține minte care erau cu automobilul de serviciu. Grigorițchi este al doilea. S-au deplasat pe traseul R-13 în apropiere de orășelul *****. În stradă se aflau 2 automobile civile, una *****a lui Antoci Vasile, al doilea automobil necunoscut. Era echipajul de poliție și mai multe persoane civile. Domnișoara se afla la volanul la al doilea automobil și sângera. Afară era Antoci și avea un comportament neadecvat și se îndârjea. Ei au început să-l liniștească pe Antoci Vasile și au observat cî mâna lui era tăiată și curgea sânge. I-au comunicat să se liniștească, să intre în automobilul său să se clarifice.Ca urmare Antoci Vasile s-a urcat în automobilul său Dacia Duster. A luat o sticlă de bere, a ieșit în stradă și a început să o

consume continuând-d comportamentul său. Din nou s-au apropiat de el el să-l liniștească și l-au rugat să se urce în automobil, la care Antoci Vasile a urcat în automobil pe bancheta din față a pasagerului și având ca șofer o persoană de gen masculin i-a comunicat să plece de la fața locului. La care el l-a avertizat pe șofer să nu plece până nu clarifică situația. Nu cunoaște cine era ca șofer, s-a prezentat, avea permis. Șofer i-a ascultat a coborît din automobil și a trecut pe acostament. Antoci Vasile văzând aceasta a ieșit din automobil și a început să-i numească cu cuvinte necenzurate. De câte ori i-au spus să se liniștească , el tot continua comportamentul său, nu se subordona agentului constatator. Ca urmare, ultimul s-a urcat în automobil tot la pasageri, asta era după orele 00:00pe data de 04. Între timp la fața locului a venit ambulanța. Văzând că automobilul se pornește, la volan se afla Antoci Vasile care a servit băuturi alcoolice, s-au pornit după el. Ajungând din urmă pe str. ***** din or. Florești, i-au somat prin sistemul sonor al automobilului prin intermediul girofarului, însă ultimul nu se soma. A durat vreo 10 minute, mergea cu viteză. Nu s-a stopat, a continuat deplasarea până când nu a intrat într-o gospodărie care era în reparație și porțile erau deschise. Ei au coborât din automobil și s-au deplasat spre el. De la volan a ieșit Antoci Vasile cu o sticlă de bere cu care a încercat să-l lovească pe colegul său Mogîldea Victor, unde ei au intervenit și i-au aplicat cătușele. Este înregistrarea, dar nu este pe disc.

În ședința de judecată martorul Burlacu Cristian fiind audiat a comunicat că, la data de 07.07.2025 era în serviciu de securitate publică și în jurul orei 22:00 se deplasa de la o solicitare în or. Florești din s. Sevirova la o altă solicitare în or. Florești. În apropiere de or. Florești pe traseul R-13, a observat două automobile staționate pe marginea drumului. Apropiindu-se de ei au observat că erau trei persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin, unde ei aveau un conflict. Unde colegul a stopat de a verifica conflictul dat. Întrebându-i ce s-a întâmplat, cet. Antoci Vasile, colegul îl cunoștea fiind în spatele nostru , iar doamna fiind în fața noastră comunicau nu știe ce. Doamna comunica, iar cet. Antoci Vasile i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Vizibil Antoci Vasile era în stare de ebrietate , era neadecvat, agresiv. Alt echipaj de poliție a fost chemat pentru ajutor repede Mogîldea Victor și Belenciuc Valentin. A u venit la fața locului și se ocupau cu cet. Antoci Vasile, el era în mașină cu colegul și documentau cazul dat. Documentând la fața locului s-au mai apropiat alte persoane, prieteni. O persoană de gen masculin a comunicat că Antoci Vasile a luat o sticlă de bere din automobil și a urcat la volan. Observând aceasta era deja în direcție spre or. Florești, nu a văzut personal să fi fost la volan Antoci Vasile, dar a văzut că automobilul pleca, iar Antoci Vasile nu este.

În ședința de judecată martorul Mogîldea Victor fiind audiat a comunicat că la data de 06.04.2025, era implicat în serviciu împreună cu Belenciuc Valentin. În jurul orelor 23:00, a fost telefonat de colegul său Mahu Ianoș care la data de 05 tot era în serviciu. A solicitat ajutorul lor, deoarece pe traseul R-13 la intersecția cu or. ***** se bat mai multe persoane. Ajunși la fața locului erau două mașini civile și una de poliție, unde erau trei persoane de gen masculin și două de gen feminin. Acolo era un conflict, era o domnișoară care avea vătămări, era vânătă în regiunea nasului. Din persoanele de la fața locului îl cunoștea pe Antoci Vasile și d. Andrei. Stabilind cauza conflictului l-a rugat pe Antoci Vasile să se liniștească și să se apropie de automobilul de serviciu 4929. Apropiindu-se la automobilul de serviciu d. Antoci, a observat la mîna stângă că avea o tăietură și sângera, unde a fost întrebat dacă are nevoie de ajutorul medicilor să cheme ambulanța, la care dânsul a refuzat. Atunci l-a rugat să se urce în automobilul lor de serviciu și să meargă la sectorul de poliție nr.1 situat în or. Florești, str. Ciprian Porumbescu pentru a depune declarații pe cazul dat. Era într-o stare vizibilă și se simțea miros de alcool. După care d-lui s-a îndreptat spre automobilul Dacia Duster, a deschis ușa pasagerului, a

luat o sticlă de bere 0,5 după care a deschis-o și a început a consuma în fața lor, după care a început a deveni mai agresiv, l-a care a fost somat să se liniștească să nu agraveze situația, vorbea urât, după care s-a urcat la automobilul *****a pornit mașina și a plecat spre oraș, cheile erau în contact la mașină, Andrei a rămas. L-a strigat pe colegul său Belenciuc să urce în mașină pentru a fi stopat. Pe str. ***** în or. Florești, au mers tot timpul în urma lui cu girofarul pornit, a fost somat mereu, deoarece avea viteză foarte mare. Pe str. Toma Ciorbă au început să-l someze din nou, el a intrat într-o gospodărie cu porțile deschise. Mașina a rămas în drum, ei s-au deplasat pe jos cu Belenciuc Valentin pentru a depista cine îi la volan. Deschizând ușa la automobil din partea șoferului s-a coborât cu o sticlă în mănă și a vrut să îl lovească . Colegul său Belenciuc Valentin văzînd aceasta i-a răsucit mînile la spate , după care i-au aplicat cătușele. În timpul ce era urmărit, l-a somat de mai multe ori, cînd a ieșit din mașină a dorit să-l lovească cu sticla. Nu a fost audiat în calitate de victimă de către agentul constatator.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată pe deplin vinovăţia lui Antoci Vasile de comiterea contravențiilor imputate, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 07 aprilie 2025, în jurul orei 00:00 min., Antoci Vasile, aflându-se la volanul a/m de model *****cu n/î *****, pe traseul R-13, s. *****, r-ul Florești, la cerințele legale ale polițiștilor de a se stopa, a ignorat, a mărit viteza având scop eschivarea de la fața locului. Ca urmare a fost stopat deja în or. Florești, unde la cerințele legale a refuzat categoric să prezinte actele, numind cu cuvinte necenzurate polițiștii.

Instanța de judecată determină că vinovăția lui Antoci Vasile în săvârșirea contravențiilor imputate s-a dovedit fără echivoc prin mijloacele de probă administrate și anume: informație telefonică la unitatea de gardă din 07.04.2025; raportul subofițerului superior al SP a SSP, Mogîldea Victor din 07.04.2025; raportul OSS al SP nr.5 (Sănătăuca), Belenciuc Valentin din 07.04.2025; copie informație telefonică la unitatea de gardă din 07.04.2025; copia raportului al SS al SCO, Dumitru Grigorițchi din 07.04.2025; copie proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 07.04.2025; informație telefonică la unitatea de gardă din 07.04.2025; copie ordonanță de începere a urmăririi penale din 07.04.2025; copie proces-verbal de reținere din 07.04.2025; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.05.2025; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 05.05.2025; extras din registrul de stat al populației; revendicare; cazier contravențional; raport privind prelungirea termenului de examinare al materialului de constatare din 11.04.2025; raport privind prelungirea termenului de examinare al materialului de constatare din 30.04.2025; raport privind prelungirea termenului de examinare al materialului de constatare din 15.05.2025; ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient din 16.05.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în

privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.05.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****din 16.05.2025, întocmit în baza art.241 alin.(1), art.336 alin.(2) Cod contravențional, întocmit în prezența lui Antoci Vasile.

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod

Analizând ansamblul de probe administrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Crețu Anatolie a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza:

- art.241 alin.(1) Cod contravențional, după semnele calificative: *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

- art.336 alin.(2) Cod contravențional, după semnele calificative: *Nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de Legea contravențională.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Fapta prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an; iar fapta prevăzută de art.336 alin.(2) Cod contravenționa, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră echitabil a-i aplica lui Antoci Vasile sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, după cum urmează:

- în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17.500 lei, cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

- în baza art.336 alin.(2) Cod contravențional, amendă în mărime de 50 unități convenționale echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.44 Cod contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieșind din norma de drept sus-indicată, instanța de judecată consideră echitabil a aplica lui Antoci Vasile, pentru concurs de contravenții, în privința sancțiunii principale prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

La acest capitol, instanța de judecată consideră necesar a explica că, reieșind din caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor săvârșite, de caracteristica făptuitorului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, aplicarea în privința făptuitorului, se impune pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind o pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Or, sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 34, art.44, 394-395, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Antoci Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 40 de ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Antoci Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 40 de ore.

Conform art. 44 Cod contravențional, se stabilește lui Antoci Vasile pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 40 de ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui Antoci Vasile se pune în sarcina Biroului de Probațiune Florești.

Instanța îi explică contravenientului prevederile art. 37 alin. (5) Cod contravențional și anume, că după stabilirea pedepsei contravenientul este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**