Dosarul nr. 1-46/2025
PIGD 1-25027916-46-1-03032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 mai 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Avocaţilor Berezovschi Anna, Mogîldea-Buracicovschi Ludmila
Inculpatului Arnăut Ion

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Arnaut Ion *****, IDNP *****, a. n. *****, domiciliat în sat. Sănătăuca, mul Floreşti, studii medii, moldovean, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior nejudecat,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 03 martie 2025 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 14 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul

comunităţii. De încasat cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei din contul inculpatului. Corpul delict să fie supus nimicirii.

Avocatul părţii vătămate, Mogîldea-Buracicovschi Ludmila, a susţinut cele solicitate de acuzatorul de stat.

Apărătorul inculpatului Arnaut Ion, avocat Mogîldea-Buracicovschi Ludmila*,* a solicitat în privinţa inculpatului să fie aplicată pedeapsă sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunităţii minimă.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Arnaut Ion ******, la data de 05.01.2025, aflându-se împreună cu tatăl Arnăut Feodor în locuinţa comună din sat. Sănătăuca, r-nul Floreşti, fiind astfel potrivit art. 133/1 Cod penal membri de familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut spontan, l-a înfipt pe ultimul cu un cuţit de bucătărie în regiunea abdomenului, provocându-i plagă înţepat-tăiată în regiunea hemitoracelui stâng, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *Arnaut Ion ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *violenta în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei*, *manifestată prin maltratare*, *soldată cu vătămare uşoară a sănătăţii.*

În şedinţa de judecată, inculpatul Arnaut Ion *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul Mogîldea-Buracicovschi Ludmila, avocatul părţii vătămate Berezovschi Anna, procurorul Popa Radu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Arnaut Ion *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că la data de 15.01.20256, se afla la domiciliul său în satul Sănătăuca, r-nul Floreşti, împreună cu tatăl său, cu care a servit băuturi alcoolice şi apoi l-a înfipt cu un cuţit. Îi pare rău de cele comise, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Totodată indică că este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmării penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

*Vinovăţia inculpatului Arnaut Ion ****** în infracţiunea incriminată, se confirmă şi prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Arnaut ***** Micar, care a menţionat că, locuieşte împreună cu fiul său, Arnaut Ion. La data de 05.01.2025 se afla acasă împreună cu fiul. Aproximativ în jurul orelor 19.00 min. stăteau la masă, unde serveau alcool. Tatăl, Arnaut ***** i-a spus lui Arnaut Ion să stea acasă, deoarece magazinul este închis, însă Ion nu înţelegea şi dorea să plece. Arnaut ***** l-a apucat de haine pe fiul Ion şi l-a oprit. Atunci, Ion a luat de pe masă un cuţit de bucătărie şi l-a înfipt pe ***** în regiunea coastelor pe partea stângă lateral. ***** a apelat la ambulanţă, ulterior a fost internat la spital, unde a stat şase zile. Astfel de cazuri în familia lor nu au mai fost, este pentru prima dată. La moment, careva pretenţii faţă de fiul Arnaut Ion nu are. Arnaut ***** de mai multă vreme este ţintuit la pat, greu se deplasează, chiar dacă se deplasează cu ajutorul unui stativ sau cu ajutorul fiului Arnaut Ion. (f.d.36).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.01.2025, unde a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, şi anume locuinţa lui Arnaut ***** (f.d.8-10);

- Procesul-verbal nr. 2 din 17.01.2025 al Echipei Multidisciplinare pe lângă Primăria sat. Sănătăuca (f.d.16);

- Raportul de expertiză Judiciară nr. 202521D0076 din 06.02.2025, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Arnaut Fiodor, a. n. 1957 s-au constatat: Plagă

înțepat-tăiată în regiunea hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, ...condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, (f.d.29);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.02.2025, prin care a fost examinat un cuțit de bucătărie cu care a fost comisă infracțiunea (f.d.48,49);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 25.02.2025 (f.d.50).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Arnaut Ion *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Arnaut Ion ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Arnaut Ion ***** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, după semnele calificative violența în familie, adică *violenta în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare,*

soldată cu vătămare ușoară a sănătății.

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către

condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că în acţiunile inculpatului Arnaut Ion *****, careva circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin gravă*, iar circumstanţe agravante art. 77 Cod penal: nu sunt.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Arnaut Ion *****, anterior nu a fost condamnat (f.d.59), a recunoscut vinovăţia integral în fapta

incriminată şi sincer s-a căit în cele săvârşite, solicitând examinarea cauzei în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, este celibatar, nu are persoane la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog se află din anul 2019, iar la medicul psihiatru nu se află (f.d.55), se caracterizează satisfăcător (f.d.54).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, prezenţa circumstanţelor agravante şi lipsa celor atenuante, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Arnaut Ion *****, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime şi maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 113 ore până la 135 ore.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80[1] alin.(1) Cod penal, în mărime de ***120 ore***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Arnaut Ion *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării,

reeducării vinovatului.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Cheltuielile de judecată:

În corespundere cu prevederile art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să

păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabileşte că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul normelor indicate supra, instanţa de judecată va încasa din contul lui Arnaut Ion ***** în beneficul *Statului* suma de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202521D0020 din 24.01.2025 (f.d.23-24) şi raportul de expertiză nr. 202521D0076 din 06.02.2025 (f.d.28-29).

Acţiune civilă:

Acţiune civilă atât în cadrul urmării penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti de către partea vătămată nu a fost înaintată.

Corpuri delicte:

Un cuţit cu lamă ascuțită și cu mâner din plastic deteriorat, recunoscut

drept corp delict prin ordonanţa din 25.02.2025 – după definitivarea sentinţei de a fi supus nimicirii.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Arnaut Ion *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Arnaut Ion **;** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **120** (una sută douăzeci) ore.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Arnaut Ion ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, ***Arnaut Ion ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aplică în privinţa lui ***Arnaut Ion ***** – *obligarea de a nu părăsi localitatea,* ce se va menţine până la definivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Arnaut Ion ***** în beneficiul Statului suma de 640 (şase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: Un cuţit cu lamă ascuţită şi cu mâner din plastic deteriorat – *după definitivarea sentinţei de a fi supus nimicirii.*

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru