Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr.3r-307/23
2-23070386-02-3r-28062023

D E C I Z I E

24 iulie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Dorin Trestianu în interesele Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", privind suspendarea executării deciziei Agenţiei Achiziţii Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox" împotriva Agenția Achiziții Publice, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrative individual favorabil,

c o n s t a t ă :

În data de 16 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Agenția Achiziții Publice, cu privire la anularea deciziei nr. 6/23 din 02 mai 2023 ,,Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023", și obligarea excluderii din lista de interdicții a operatorilor economici.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 6/23 din 02 mai 2023 ,,Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023".

Întru susținerea cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", a relatat că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, obiectul principal de activitate a Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox", sunt lucrările de construcţie a drumurlor şi autostrăzilor, producţia de energie electrică, transportul energiei electrice, distribuţia energiei electrice, comecializarea energiei electrice, repararea echipamentelor electrice cât şi lucrări de instalaţii electrice. Iar domeniile de activitate indicate, implică

participarea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox” la procedurile de achiziţii publice, respectiv decizia nr. 6/23 din 02.05.2023 se răsfrânge direct asupra Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox” şi urmează să se răsfrângă şi în viitor, or, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox”, deja nu mai poate participa la procedurile de achiziţii publice, deoarece prin decizia Agenţiei Achiziţii Publice nr. 6/23 din 02.05.2023, autoritatea a decis să înscrie în Lista de interdicţie operatorul economic SRL ,,Metnox”, pe o perioadă de 3 ani începând cu data de 02.05.2023.

Mai mult ca atât, este evident că, prin această interdicţie operatorul economic SRL,,Metnox”, este privat de dreptul de a participa la proceduri de achiziţii publice pentru o perioadă de 3 ani, chestiune ce paralizează întreaga activitate a companiei. Or, Agenţia Achiziţii Publice prin acţiunea demarată şi-a depăşit atribuţiile conferite expres şi exhaustiv de lege prin emiterea deciziei contestate şi includerea în Lista de interdicţie a reclamantului, constatând şi sancţionând operatorul economic pentru pretinse fraude admise în documente, fără ca legea să-i delege asemenea competenţe. Iar prin demararea procedurii din oficiu de înscrierea operatorului economic în Listă, Agenţia Achiziţii Publice a atins securitatea raporturilor juridice prin întreprinderea măsurii cu efect retroactive.

Cu referire la existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reclamanta indică că, temeiul respectiv există, or executarea imediată a deciziei contestate prin înscrierea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox”, în Lista de interdicţie, o privează să participe la procedurile de achiziţi pe un termen de trei ani și, respectiv privarea de acest drept.

Mai mult ca atât, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox”, este privată şi de careva venituri care le obţinea anume din procedurile de licitaţie, iar privarea de veniturile respective duce şi la incapacitatea de plată a Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox” cât şi succesiv la insolvenţa acesteia, consecinţă ce se răsfrânge şi asupra angajaţilor acestora cât şi la plata obligaţiilor fiscale şi sociale. Or, anume riscul insolvenţei Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox”, reprezintă şi acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Totodată, susține reclamanta că, restabilirea activităţi în situaţia respectivă va fi drept imposibilă și, respectiv analizând acest risc trebuie luate în consideraţie aspectele esenţiale în aşa fel, încât consecinţa legală a interdicţiei aplicate să corespundă obiectivelor legale. Or, autoritatea exercitându-şi dreptul discreţionar este obligată de fiecare dată şi la fiecare caz să efectuieze o evaluare individuală. Iar discreţia trebuie distinsă de decizia obligatorie.

Prin urmare, consideră reclamanta, că din cuantumul obligaţiilor impuse prin efectul actului administrativ contestat, neaplicarea măsurii suspendării executării deciziei Agenţiei Achiziţii Publice nr. 6/23 din 02.05.2023, poate conduce la pericolul

prejudicierii ireparabile a Societății cu Răspundere Limitată „Metnox”. Or, efectul actului administrativ individual - decizia nr. 6/23 din 02.05.2023 se răsfrânge direct asupra Societății cu Răspundere Limitată „Metnox”, şi urmează să se răsfrângă şi în viitor, din considerentul că, Societatea cu Răspundere Limitată „Metnox”, deja nu mai poate participa la procedurile de achiziţii publice pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 02.05.2023.

Astfel, reține reclamanta că, în aceste condiţii cert este faptul că prin îngrădirea dreptului Societății cu Răspundere Limitată „Metnox”, de a participa pe parcursul a 3 ani la licitaţiile organizate în cadrul achiziţiilor publice este creat pericolul iminent de producere în raport cu Societatea cu Răspundere Limitată „Metnox”, a unor prejudicii patrimoniale ireparabile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Metnox”, privind suspendarea executării deciziei Agenţiei Achiziţii Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023„Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată „Metnox” în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023”.

În data de 16 iunie 2023, avocatul Dorin Trestianu acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Metnox”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii cu privire la suspendarea executării deciziei Agenţiei Achiziţii Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023„Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată „Metnox” în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023”.

Întru susținerea recursului declarat, avocatul Dorin Trestianu acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Metnox”, a relatat argumentele indicate întru susținerea cererii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil. Suplimentar comunicând că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată din motivul că aceasta din urmă nu corespunde cerințelor de formă prevăzute în mod imperativ la prevederile art. 230 Cod administrate dar și art. 195 Cod administrativ coroborat cu art. 270 din Codul de procedură civilă. Or, prin încheierea instanței de fond atacate, judecătorul s-a limitat la simpla citare a dispozițiilor prestabilite de prevederile art. 2, 3, 172 și 214 din Codul administrativ, fără a face o coroborare concretă a depozițiilor legislative cu speța dedată judecății. Iar astfel, judecatorul nu a reușit să exercite exercițiul aplicării practice a normelor citate prin racordare directă asupra părților implicate în procesul judiciar.

Mai mult ca atât, contrar circumstanțelor indicat de reclamantă, prima instanță în partea descriptivă a încheierii sale nu a indicat motivele reclamantei și nu a dat nici un răspuns la cele invocate de către reclamantă în susținerea poziției sale.

Totodată, susține reprezentantul recurentei că, prima instanță nici nu a observat declarația prezentată de reclamantă, ne mai vorbind de acordarea unui răspuns în partea

dată. Or, însăși instanța indică în încheierea sa, despre faptul că reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023 privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată „Metnox”, în Lista de interdicție operatorul economic din data de 02 mai 2023, dar nu a motivat cerința înaintată dar nici nu a probat-o, fapt ce vine în contradicție cu acțiunea înaintată.

În aceeași ordine de idei, reprezentantul recurentei indică că, nu poate admite poziția primei instanțe precum că lipsește motivarea cerinței privind suspendarea deciziei cât și probarea acesteia, or în conditiile art. 214 alin. (3) Cod administrativ, reclamanta a probat cererea de suspendare dar a și motivat cererea.

Mai mult, deși prima instanță indică la faptul că cererea nu a fost probată, însă nu întreprinde nici o acțiune în sensul art. 216 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, or aceasta a fost aplicată contrar principiului contradictorialității și egalității în drepturile procedurale a participanților la proces, în situația în care prima instanță a manifestat un rol pasiv la stabilirea circumstanțele cazului, la acumularea probelor cât și la prezentarea referinței reclamantei pentru prezentarea obiecțiilor.

Astfel, reține reprezentantul recurentei, că la caz, deși de către reclamantă au fost invocate motive ce întrunesc condițiile art. 172 alin. (2) Cod administrativ precum existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil cât și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, prima instanță nu a oferit nici un argument pe marginea acestora, manifestând un rol pasiv în examinarea cauzei, or circumstanțele invocate în declarația prezentată în ordinea art. 214 alin. (3) Cod administrativ, sunt și acelea motive care reprezintă acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual.

Intimata, Agenția Achiziții Publice, fiind notificată despre recursul declarat de către avocatul Dorin Trestianu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Metnox” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023, referință nu a prezentat.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15

zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă în data de 05 iunie 2023, fiind adusă la cunoștință contra semnătură avocatului Dorin Trestianu ce acționează în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Metnox", în aceeași dată- 05 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.32), iar cererea de recurs fiind depusă de către avocatul Dorin Trestianu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Metnox", în data de 16 iunie 2023, ceea ce denotă că, recurentul a depus cererea de recurs în termenul prevăzut la art.242 Cod administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, conchide că, judecătorul, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ, a studiat argumentele reclamantei referitoare la necesitatea admiterii acesteia și corect a respins-o.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

În data de 16 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Metnox", s-a adresat

cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Agenția Achiziții Publice, cu privire la anularea deciziei nr. 6/23 din 02 mai 2023 ,,Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023", și obligarea excluderii din lista de interdicții a operatorilor economici.

Concomitent cu acțiunea în contencios administrativ, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 6/23 din 02 mai 2023, prin care s-a dispus înscrierea în Lista de interdicție operatorul economic SRL ,,Metnox", pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată.

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat constată că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea aplicării acesteia, și corect a respins-o.

Conform art. 214 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Art.172 al.(2) Cod administrativ, motivele suspendării sânt:

- existenta unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;
- existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Reieșind din prevederile normelor legale pre-citate raportate la motivele suspendării actului administrativ contestat, Completul judiciar atestă că prima instanță just a concluzionat că, reclamanta nu a probat în mod concret iminența producerii prejudiciului ireparabil, sau existența unor împrejurări care ar crea o neîncredere serioasă asupra legalității actului administrativ contestat.

Din conținutul acțiunii și justificarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ, se poate constata cu certitudine că reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", nu a justificat cererea privind suspendarea executării deciziei Agenția Achiziții Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023 ,,Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 02 mai 2023", ci și-a expus doar dezacordul în privința actului administrativ contestate, profitând de dreptul de a solicita suspendarea executării actului administrativ defavorabil. Menționând doar cadrul legal ce prevede suspendarea executării actului administrativ. Or, simplul fapt al transcrierii articolelor din Codul administrativ nu

suplinește lipsa unei argumentări logico-juridice ale pretențiilor formulate.

Drept urmare, în cazul existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor defavorabile, Completul judiciar, reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În cazul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La acest capitol Completul judiciar, remarcă că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu imposibil de înlăturare în ipoteza anulării actului, or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Astfel, Completul judiciar, reține la caz argumentul instanței de fond precum că, reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox”, nu a invocat motive plauzibile în vederea suspendării actului administrativ contestat. Iar în asemenea circumstanțe, prima instanță justificat a conchis că, cele menționate de către reclamantă în cererea cu privire la suspendarea executări actului administrativ, nu se înscriu în noțiunea de pericol iminent și nu pot fi acceptate cazului din speță, reprezentând în esență dezacordul cu actul administrativ contestat decât probarea cauzării unui prejudiciu iminent și ireparabil, iar astfel, motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestate nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente. Or, includerea în lista de interdicție a operatorului economic ar putea posibil duce la insolvența agentului economic, nu poate constitui temei de suspendare a efectului execuţional al acestuia, decât în condiţiile în care, reclamanta justifică pertinent şi concludent survenirea pagubelor ireparabile, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete,

probe exhaustive din conţinutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar şi legătura de cauzalitate directă a efectului execuţional al actului contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizat prin imposibilitatea în reparare.

La acest capitol, Completul judiciar reiterează că, examinând cererea de suspendare a executării actelor administrative, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la argumentul recurentei cu privire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul judiciar, reține ca argumentul dat este neîntemeiat, or, ilegalitatea propriu zisă actului administrativ individual defavorabil, este o chestiune de fond și se verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a apartenenței dreptului, deci motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat, în acest sens, prin cererea de recurs declarată, recurenta nu a argumentat pretinsa ilegalitate a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023.

Totodată, completul specializat respinge ca neîntemeiat și argumentul recurentei precum că încheierea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată. Analizând conținutul încheierii contestate, completul judiciar reține că încheierea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, având o motivație și o analiză clară.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Sub același aspect, Completul judiciar relevă că este neîntemeiat și argumentul recurentei care susține că, prima instanță prin încheierea sa nu a motivat toate normele legale la care a făcut referire, precum și pretențiile formulate de către reclamant, iar în susținerea acestei concluzii, se impune a fi precizat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, dă eficiență art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce înscrie și obligația instanțelor de judecată de a-și motiva deciziile.

Curtea a statuat că art.6 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărârile, dar această obligație nu trebuie înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura cauzelor în care sunt pronunțate. Este necesar să se țină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acțiunilor, dar și de apărările formulate, apărări care pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției pronunțată de instanța de judecată.

Analizând actul judecătoresc contestat cu recurs, prin raportare la cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, la motivele de recurs, la apărările formulate de reclamantă în fața instanței de fond și reluate în fața instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că încheierea contestată îndeplinește exigența de a fi motivată.

De altfel, se reține că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care și-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenție deosebită respectării de către instanțe a obligației de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, totuși, în jurisprudența sa, s-a reținut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenție obligă tribunalele să-și motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

Colegiul subliniază că, atât practica și doctrina internă, cât și jurisprudența CEDO sunt unanime în a accepta faptul că, pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, este necesar ca judecătorul să motiveze soluția dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care susține acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va respinge ca fiind neîntemeiată și critica recurentei precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor reclamantului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecății.

Prin urmare, Completul judiciar, nu poate reține la caz argumentele recurentei, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea

juridică cuvenită. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea reclamantei, SRL ,,Metnox", privind suspendarea executării deciziei Agenţiei Achiziţii Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023, până la soluționarea fondului cauzei, întrucât, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condițiile prevăzute de lege: prezența suspiciunilor rezonabile în privința legalității actului administrativ contestat și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

În consecințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Dorin Trestianu în interesele Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată ,,Metnox", privind suspendarea executării deciziei Agenția Achiziții Publice nr. 6/23 din 02 mai 2023 ,,Privind înscrierea Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" în lista de interdicție pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 02 mai 2023", cu menținerea încheierii contestate, care este una legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.243 (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dorin Trestianu în interesele Societății cu Răspundere Limitată ,,Metnox" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ina Dutca

Ecaterina Palanciuc