Dosarul nr.2c-407/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Partener” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Transagro Transportator Internațional” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Partener” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Transagro Transportator Internațional” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Agro-Partener” a indicat că, la 25 ianuarie 2024, între „Agro-Partener” SRL, în calitate de beneficiar și „Transagro Transportator International” SRL, în calitate de transportator, a fost încheiat contractul comandă de transport internațional nr. *****, în baza căruia t ransportatorul s-a obligat să transporte pentru beneficiar marfa ce urma a fi încărcată la ora 08^{00}, 26 ianuarie 2024 în or. Riga, Letonia și descărcată la 1 februarie 2024 în mun. Chișinău, Republica Moldova. Pentru serviciul de transport, „Agro-Partener” SRL urma să achite „Transagro Transportator International” SRL suma de 3000 Euro, în termen de 10 zile după recepționarea mărfii.

La data de 26 ianuarie 2024 marfa în sumă de 3 816 Euro, achitată în avans de „Agro-Partener” SRL fost încărcată în camionul cu numărul de înmatriculare *****/*****, însă la locul destinației - depozitul „Agro-Partener” SRL, mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 84, nu a ajuns.

Indică reclamanta că, faptul că marfa a fost încărcată în camionul cu numărul de înmatriculare *****/*****se confirmă prin Declarația de export din 26 ianuarie 2024 nr. *****.

Conform datelor transportatorului, camionul cu marfa urma să traverseze frontiera de stat la 31 ianuarie 2024 prin punctul vamal Criva și la solicitarea „Agro-Partener” SRL, brocherul Bondari Alexei a întocmit declarația vamală electronica pentru marfa substrat turba aglomerata tip ***** potrivit invoisului expeditorului Flora-Gard.

Menționează reclamanta că, în repetate rânduri a solicitat de la „Transagro Transportator International” SRL să indice unde a transportat și descărcat marfa destinată companiei „Agro-Partener” SRL însă nu a primit un răspuns concret, la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată refuzând ilegal și neîntemeiat să indice unde a transportat marfa achitată și destinată pentru „Agro-Partener” SRL sau să achite costul ei.

Indică faptul că, datoria pârâtei „Transagro Transportator International” SRL față de „Agro-Partener” SRL se confirmă prin comanda de transport nr. ***** din 25 ianuarie 2024, declarația de export din 26 ianuarie 2024 nr. *****, declarația vamală electronică pentru marfa substrat turba aglomerata tip ***** potrivit invoisului expeditorului Flora-Gard, ordinul de plată în valută străină nr. *****din 05 octombrie 2023.

La data de 2 februarie 2024 „Transagro Transportator International” SRL avea o datorie față de „Agro-Partener” SRL în sumă totală de 3 816 Euro, astfel, dobânda de întârziere la data de 27 februarie 2024 constituie suma de 165,03 Euro.

Suplimentar indică reclamanta că, la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 2 882,72 Lei și taxa de timbru în sumă de 200 Lei, totodată a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 Lei.

Cere reclamantul SRL „Agro-Partener” încasarea din contul pârâtei „Transagro Transportator International” SRL a sumei de 74 526, 48 lei cu titlu de datorie, a sumei de 3232,03 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 2882,72 lei cu titlu de taxă de stat achitată, a sumei de 200 lei cu titlu de taxa de timbru achitată, a sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocat.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către ”Agro-Partener” SRL împotriva ”Transagro Transportator Internațional” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediată încheierea de primire în procedură, cererea de chemare în judecată și actele anexe la adresa pârâtei ”Transagro Transportator Internațional” SRL și anume mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 205/1, ap. 1, fiind recepționată la data de 14 aprilie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8021051384AS.

Având în vedere că pârâta nu au depus referinţă, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) CPC, instanţa de judecată soluţionează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ”Agro-Partener” SRL împotriva SRL ”Transagro Transportator Internațional” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reține spre examinare şi

cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276[2] alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276[3] CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 1448 CC, transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parţială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării şi cel al livrării, precum şi pentru depăşirea termenului de livrare.

Transportatorul răspunde, ca de propriile acţiuni sau inacţiuni, de acţiunile şi inacţiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă aceşti prepuşi sau aceste persoane acţionează în exerciţiul funcţiei lor.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 25 ianuarie 2024 între SRL ”Agro-Partener” și SRL ”Transagro Transportator Internațional” a fost încheiat contractul de transport de mărfuri nr. ***** prin care SRL ”Transagro Transportator Internațional” s-a obligat să transporte marfă pentru SRL ”Agro-Partener”.

Potrivit contractul de transport marfa urma a fi încărcată la data de 26 ianuarie 2024, ora 08[00] din or. Riga, Letonia și transportată, cu camionul de model *****cu nr. de înmatriculare *****/*****, până la data de 01 februarie 2024 la locul de descărcare mun. Chișinău, Republica Moldova.

Totodată potrivit Ordinul de plată nr. *****din 05 octombrie 2023 SRL ”Agro-Partener” a transferat în folosul companiei juridice Floragard Vertriebs-GmbH suma de 81811,38 lei cu titlu de avans pentru marfa nominalizată.

Mai mult, potrivit facturii comerciale, certificatului fitosanitar, certificatului de origine, eliberate de Floragard Vertriebs-GmbH marfa destinată SRL ”Agro-Partener” a fost preluată de camionul cu nr. de înmatriculare *****/*****urmând a fi expediată pe adresa

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 84, of. 8, prin punctele de trecere a frontierei PL401060 și Criva.

În acest sens se reține și declarația de import depusă de brokerul vamal Bondari Alexei din cadrul SRL „Dectrans-Broker” la 31 ianuarie 2024 privind importul prin biroul de intrare MD103000 Criva a 21 392 kg de turba aglomerata.

Conform art. 1451 CC, termenul de livrare este încălcat atunci cînd bunul nu a fost livrat în interiorul termenului convenit sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui termen, cînd durata efectivă a transportului depăşeşte durata care poate fi acordată în mod rezonabil unui transportator diligent, ţinîndu-se cont de circumstanţe şi, în special, în cazul unei încărcări parţiale, de timpul necesar pentru asamblarea unei încărcări complete în condiţii normale.

Conform art. 1452 alin.(1) și (2) CC, cel îndreptăţit să dispună, fără a mai aduce alte dovezi, poate considera pierdut bunul care nu a fost livrat în decursul a 30 de zile de la expirarea termenului de livrare sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui astfel de termen, în decursul a 60 de zile de la preluarea bunului de către transportator.

Cel îndreptăţit să dispună poate cere în scris, la primirea despăgubirii pentru bunul pierdut, să fie imediat notificat dacă bunul a fost găsit pe parcursul unui an de la plata despăgubirii. Această cerere trebuie confirmată în scris de către persoana obligată.

Astfel, reieșind din cele sus menționate în coroborare cu legea care guvernează raportul juridic litigios instanța de judecată conchide că, este întemeiată solicitarea reclamantei SRL „Agro-Partener” privind încasarea de la pârâta SRL „Transagro Transportator Internațional” a sumei de 74526, 48 lei cu titlu de datorie pentru marfa achitată în avans, or după cum sus s-a menționat transportatorul SRL „Transagro Transportator Internațional” nu a executat obligația de a livra marfa conform Contractului comandă de transport internațional nr.***** din 25.01.2024. Iar, potrivit art.1450 alin.(1) CC, sarcina probei faptului că distrugerea, pierderea, deteriorarea bunului ori depăşirea termenului de livrare se datorează uneia din împrejurările menţionate la art.1449 alin.(1) revine transportatorului.

Mai mult ca atât, se reține că în pofida faptului că pârâta SRL „Transagro Transportator Internațional” a fost înștiințată de instanța de judecată despre examinarea litigiului dat, ultima în termenul acordat nu a prezentat instanţei de judecată o referinţă s-au probe justificative ce ar răsturna argumentele reclamantului invocate în acțiunea depusă, cum ar fi un act de predare-primire prin care marfa stipulată mai sus a fost predată reclamantei SRL „Agro-Partener” conform Contractului de transport de mărfuri nr. *****, din care motiv soluționarea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 276^4 alin. (2) CPC, s-a făcut în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 774 alin. (1) CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 944 alin. (1) CC în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.

874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

Conform art. 874 alin. (1), (2) CC în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv iar pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Astfel, ținând cont că cerințele reclamantei SRL ”Agro-Partener” privind încasarea de la pârâta SRL „Transagro Transportator Internațional” a sumei de 74526,48 lei cu titlu de datorie pentru marfa achitată în avans dar nelivrată de pârâtă este întemeiată, în temeiul art. 944 alin. (1) CC și art. 874 alin. (1), (2) CC, instanța consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârâtă a sumei de 3232, 03 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 02.02.2024 – 14.02.2025.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) CPC și luând în considerare faptul că solicitările reclamantei SRL ”Agro-Partener” privind încasarea datoriei și dobânzii au fost admise, prin încasarea de la SRL „Transagro Transportator Internațional” în beneficiul SRL ”Agro-Partener” a sumei de 74526,48 lei cu titlu de datorie pentru marfa achitată în avans dar nelivrată de pârât și a sumei de 3232,03 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 02.02.2024 - 14.02.2025, ca urmare reclamantei urmează a-i fi compensate cheltuieli de judecată cu încasarea de la SRL „Transagro Transportator Internațional” a sumei de 2882,72 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat achitată de către reclamantă la depunerea acțiunii, ceea ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 138 din 28 februarie 2025, și sumei de 200 lei cu titlu de recompensă a taxei de timbru achitată de reclamantă la depunerea acțiunii, ce se confirmă prin Ordinul nr. 137 din 28 februarie 2025.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație, listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori, la discreția instanței.

În speţă, instanța reține că, întru confirmarea onorariului achitat avocatului, a fost prezentat ordinul de plată nr. *****din 28 februarie 2025 instanţei de judecată revenindu-i sarcina aprecierii rezonabilității sumei respective.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 CPC, în coroborare cu art. 94 alin. (1) CPC instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantei referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică cu încasarea de la „Transagro Transportator Internațional” SRL în beneficiul Agro-Partener” SRL a sumei de 5000 Lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în rest urmând a fi respinsă solicitarea ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite parțial acțiunea înaintată de SRL „Agro-Partener” împotriva SRL „Transagro Transportator Internațional” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Partener” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Transagro Transportator Internațional” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Transagro Transportator Internațional” (IDNO 1019600048940) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Agro-Partener” (IDNO 1006600019458) suma de 74526,48 șaptezeci și patru mii cinci sute douăzeci și șase lei patruzeci și opt bani) lei cu titlu de datorie, suma de 3232,03 (trei mii două sute treizeci și doi lei trei bani) lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 5000

(cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, suma de 2882,72 (două mii opt sute optzeci și doi lei șaptezeci și doi bani) lei cu titlu taxa de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac