Dosarul nr.2-6095/2023
2-23189162-09-2-29122022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 februarie 2024
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
cu participarea:
reclamantului Macovei Alexei,
reprezentantului pârâtului ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor, Ivas Tatiana,

examinînd în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Macovei Alexei către ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor" privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29.12.2023 Macovei Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor" privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat faptul că, la data de 07.08.2023, în jurul orelor 11.00 a depistat că automobilul său de model Hunday Sonata cu n/î ***** care era parcat pe str.***** vizavi de magazinul Caprol, era deteriorat şi anume a fost deteriorat geamul automobilului.
3. Indică că pe cazul dat s-a adresat cu o plîngere către Inspectoratul de Poliție Bălți, și prin încheierea Șefului SP nr.4 Dacia a IP Bălți din 09.08.2023 a fost efectuat un control unde s-a stabilit că vinovat de deteriorarea geamului se face vinovat ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor" *****.
4. Invocă reclamantul în motivarea acțiunii că la data de 10.10.2023 a expediat în adresa pârâtului o somație prin care i-a solicitat să-i achite cheltuielile pentru costul şi repararea geamului deteriorat.
5. Menționează reclamantul Macovei Alexei că la data de 02.11.2023, a primit un răspuns de la ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor", prin care a fost

informat că întreprinderea va dispune executarea cheltuielilor doar în baza unei hotărâri de judecată.

6. Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor” ***** în beneficiul lui Macovei Alexei a prejudiciului cauzat în sumă de 2 440 lei, precum și încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată care le va suporta în cadrul acestui proces.
7. La 05.02.2024 reprezentantul pârâtului ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor” *****, Tatiana Ivas în bază de procură a înaintat refeință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea ca neântemiată și nefondată a cererii de chemare în judecată depusă de către Macovei Alexei. În motivarea referinței invocă reprezentantul că angajații intreprinderii își îndeplineau cu bună credință, atribuțiile de serviciu, mai mult, aceștea nu au avut intenția și nu se fac vinovați de faptul că din pământ a sărit o piatră și a lovit în sticla automobilului, or conform art. 2012 Cod Civil, persoana nu poartă răspundere dacă prejudiciul este cauzat de către un eveniment anormal care nu poate fi evitat prin măsuri rezonabile, iar riscul nu-i revine acelei persoane.
8. Declară reprezentantul pârâtului că șoferul aflat la volanul automobilului văzând că se efectuează lucrări de cosire a ierbii, urma să ocolească angajații întreprinderii, iar mergând sau stopând automobilul, pe lîngă persoana care efectua lucrări de cosire și-a asumat personal acest risc.
9. În cadrul ședinței de judecată reclamantul Macovei Alexei a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată către ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor”, privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Solicitând încasarea din contul ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor” a prejudicului material suportat în sumă de 2440 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei.
10. Reprezentantul pârâtului ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor”, Tatiana Ivas în bază de procură, în cadrul ședinței de judecată a susținut referința înaintată solicitând respingerea acțiunii depuse de Macovei Alexei ca fiind neântemeiată și nefondată. De asemenea solicită respingerea solicitării reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 de lei neprezentând nici o probă în suportul acestei cerințe.

Aprecierea instanței de judecată

11. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

13. Potrivit art.9 alin. (1) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

14. Iar potrivit alin.(2) lit.f) aceluiași articol, *drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

15. În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

16. Conform art. 19 Cod civil, *(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

17. În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

18. Potrivit prevederilor art.2013 alin.(1) Cod civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

19. Conform prevederilor art.2022 alin.(1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

20. Instanța de judecată relevă faptul că prin prejudiciu material se înţelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecinţe ale încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane. Respectiv, prejudiciul este

cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci cînd existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

21. În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.
22. De asemenea instanța de judecată reține faptul că prejudiciul patrimonial este consecinţa săvîrşirii faptei ilicite ce constă într-o pierdere patrimonială, adică acest prejudiciu are un conţinut economic, putînd fi evaluat pecuniar. De exemplu, distrugerea sau degradarea unui bun, sustragerea unui bun, uciderea unui animal, vătămarea sănătăţii unei persoane urmată de diminuarea sau pierderea capacităţii de muncă şi a cîştigului obişnuit al victimei: pierderea, în tot sau în parte, a unui drept patrimonial, cum ar fi, de pildă, dreptul la întreţinere etc. Repararea prejudiciului cauzat este o metodă generală a răspunderii civile şi are un conţinut patrimonial, exprimîndu-se prin aceea că, autorul faptei ilicite plăteşte bani sau transmite bunuri din patrimoniul său în patrimoniul celui prejudiciat. Totodată, repararea are un caracter compensatoriu, deoarece persoanei vătămate i se restabileşte, din contul făptuitorului situaţia patrimonială pe care el o avea înainte de a se produce prejudiciul
23. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.
24. Așadar, în cadrul examinării cauzei s-a constatat, că automobilul de model ,,Hunday Sonata” cu nr. de înmatriculare ***** aparține cu drept de proprietate dlui Macovei Alexei, fapt confirmat prin copia certificatului de înmatriculare nr. *****(f.d.5).
25. Astfel, la 07.08.2023 în jurul orelor 09.00, cet. Macovei Alexei, a parcat automobilul personal de model ,,Hunday Sonata,, cu n/î *****, pe ***** *****, vizavi de magazinul ,,Caprol”.
26. Potrivit declarațiilor reclamantului Macovei Alexei, fapt confirmat și de către partea pârâtă, s-a stabilit că la 07.08.2023 angajații ÎM ,,Spații Verzi și

Amenajarea Teritoriilor” în apropiere de partea carosabilă își desfășura lucrările de amenajare și curățire a gazonului de pe *****, iar de sub trimerul cu care efectuau lucrări a sărit o piatră, care a deteriorat geamul automobilului ce aparține cu drept de proprietate cet. Macovei Alexei.

27. Astfel, în urma depistării deteriorării geamului, la data de 07.08.2023, Macovei Alexei s-a adresat cu o plângere în Serviciul de Gardă a IP Bălți pe faptul că pe ***** *****, automobilul persoanl de model Hunday Sonata cu n/î ***** a fost deteriorat de o piatră, plângerea fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 07.09.2023 (f.d.8, verso).
28. Potrivit Încheierii din 09.08.2023 întocmit de către subofițerul de sector al SP nr. 4 Dacia, agent Ilie Mutruc care a investigat cazul menționat a recomandat petiționarului, Macovei Alexei de a se adresa cu un litigiu civil în instanța de judecată pentru restituirea pagubei materiale. (f.d.8)
29. Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 07.08.2023 fiind supus cercetării mijlocul de transport Hunday Sonata cu n/î ***** parcată la parcarea în fața magazinului „Caparoli” în urma cercetării s-a stabilit că la mijlocul de trasport menționat este defectat parbrizul din spate a părții stînga în urma unei lovituri a unui obiect dur, fapt confirmat prin planșele foto. (f.d.10-11)
30. Conform bonului de plată anexat la materialel cauzei se constată cu certitudine efectuarea lucrărilor de reperație a parbrizului deteriorat în sumă totală de 2440 lei. (f.d.12)
31. Astfel, ținând cont de faptul că reclamantului Macovei Alexei i-a fost cauzat un prejudiciu, fapt stabilit cu certitudine în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată consideră că acesta beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului material.
32. Totodată, instanța reține că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei, drepturile căreia au fost lezate, să ceară repararea integrală acestora.
33. Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.
34. Capitolul XXXIII Cod Civil, stabileşte condiţiile survenirii răspunderii pentru cauzarea de prejudicii, subiecţii care răspund pentru prejudiciile cauzate, precum şi ordinea de repararea a prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanelor, compensarea pagubei morale. Or, potrivit art.1998 Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
35. Deci, cu referire la legătura de cauzalitate între fapta săvârșită şi vinovăţia pârâtului ÎM „Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor”, instanța de judecată

constată că aceasta se dovedește prin conținutul încheierii agentului constatator din 09.08.2023, planșele foto anexate la materialele cauzei, bonul de plată ce stabilește suma prejudiciului cauzat precum și declarațiile reclamantului depuse în cadrul ședinței de judecată.

36. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar a menţiona că în cadrul ședinței de judecată a fost constatată legătura de cauzalitate între acţiunile ilicite ale pârâtului şi urmările prejudiciabile prejudiciului material cauzate reclamantului.
37. În acest sens, instanța de judecată reține faptul că potrivit bonului de plată anexat la materiale cauzei s-a constatat că valoarea prejudiciului material cauzat reclamantului Macovei Alexei este de 2440 lei.
38. Prin urmare, prejudiciul material suportat de către reclamant în rezultatul acțiunilor pârâtului de deteriorare a automobilului relamantului este de 2440,00 lei, prejudiciul probat de către reclamant.
39. Reieșind din cele expuse mai sus, ținând cont de pretenția reclamantului prin care solicită încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 2440,00 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în beneficiul lui Macovei Alexei de la ÎM „Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor”prejudiciul material cauzat în mărime de 2440,00 lei.
40. Cu referire la argumentele invocate de către reprezentantul pârâtului precum că șoferul automobilului văzând că se efectuează lucrări de cosire urma să ocolească angajații întreprinderii, instanța le va respinge, or potrivit declarațiilor reclamantului la ora 09.00 când a parcat automobilul nu se efectuau lucrări de cosire, astfel angajații întreprinderii urmau să evite astfel de situații.
41. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*
42. În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța atestă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
43. Potrivit cererii de chemare în judecată, instanța de judecată constată faptul că relamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei pentru acordarea asistenței juridice și suma de 13.65 lei servici poștale pentru expediarea cererii prealabile.
44. Întrucât instanţei i-au fost prezentate dovezi referitoare la suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică din partea reclamantului și anume bonul de

plată nr. 50630923 (f.d.-22, eliberat de către avocatul Vasile Anton) precum chitanța de plată nr. 7925101 din 13.10.2023 (f.d.13-14) şi luând în consideraţie nivelul de complexitate a dosarului dar și faptul că acțiunea a fost admisă integral, instanţa de judecată admite pretenţia reclamantului de compensare din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 1013,65 lei, acestea fiind reale, necesare şi rezonabile speței date.

45. Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al *pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

46. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.*

47. În conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit alin.(3), art.130 Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

48. Conform art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

49. Având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Macovei Alexei către ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor” privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

50. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al R.Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Macovei Alexei către ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor" privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

Se încasează de la ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor" , în beneficiul lui Macovei Alexei IDNP *****, prejudiciu material în sumă de 2 440, 00 (două mii patru sute patruzeci, 00) lei.

Se încasează de la ÎM ,,Spații Verzi și Amenajarea Teritoriilor" în beneficiul lui Macovei Alexei cheltuieli de judecată în sumă de 1 013, 65 (o mie treisprezece, 65) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana