

**S E N T I N Ţ Ă**

**În numele Legii**

08 noiembrie 2016

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător *Alexandru Parfeni*

Grefier *Marieta Luculescu*

Cu participarea:

Procurorul *xxxxxx*

Avocatului *xxxxx*

a judecat în ședință judiciară publică în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*xxxxx* născut la 2xxxx, IDNP xxxx, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, administrator xxxxx”, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, studii superioare.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit.b) CP, instanța de judecată, a

**C O N S T A T A T :**

*xxxxx*, activînd în funcția de administrator al Sxxxxx acționînd în participație simplă cu alte 2 persoane, în cadrul procesului de recepție a lucrărilor de reparație efectuate la xxxxxi, r-nul Ungheni, a semnat în ultima decadă a lunii decembrie 2013, două exemplare a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2013 de xxxxa Centrul de Sănătate dxxxx r-nul Ungheni, în sumă totală de 81 845,18 lei, perfectate în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală a lunii decembrie 2013 de către șeful Sexxxx, precum a semnat și exemplarul nr. 2 al facturii fiscale cu seria HC nr. 0322478 datată cu 27.12.2013, eliberată de întreprinderea gestionată, xxxxx, deși cunoștea personal că procesele-verbale nominalizate de recepție a lucrărilor executate și factura fiscală menționată, conțin date false cu privire la volumul și valoarea totală a lucrărilor de reparație efectuate la Centrul de Sănătate din sat. xxxxx, r-nul Ungheni. Lucrările în cauză au fost majorate neîntemeiat cu suma de 18 231,74 lei, nefiind executate integral la obiectul menționat de xxxxx documente cu date false în baza cărora xxxxx, i-a fost achitată la 30.12.2013 de către Trezoreria Teritorială Ungheni, în baza ordinul de plată Nr. 1117 din 27 decembrie 2013 perfectat de către Serviciul contabil al Consiliului raional Ungheni, suma de 81 845,18 lei, sau cu 18 231,74 lei mai mult decît suma lucrărilor de reparație efectuate de facto de întreprinderea nominalizată la Centrul de Sănătate din sat. Teșcureni, r-nul Ungheni.

În ședința judiciară inculpatul xxxx pînă la începerea cercetării judecătorești a înaintat personal un înscris autentic prin care a recunoscut săvârșirea faptelor îndicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP.

Procurorul, avocatul au considerat posibilă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatînd, că probatoriul cauzei administrat la stadiul urmăririi penale stabilește faptele și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească inclusă în procesul-verbal, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fînd audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului sub jurămînt, inculpatul, *xxxxx* a recunoscut faptele îndicate în rechizitoriu și a declarat că sincer se căiește de cele comise și pe viitor nu va mai comite încălcări, a solicitat aplicarea amnistiei în privința sa, cu încetarea procesului penal.

**Reprezentantul părții vătămate și părții civile xxxx** în cadrul ședinței de judecată a menționat că prejudiciul material a fost achitat integral și careva pretenții Cxxxxu are, este de acord cu cererea înaintată de Cxxxxrivind aplicarea amnistiei și încetarea procesului.

*În afară de faptul că inculpatul Cxxxxrecunoaște fapta imputată, vinovăția sa este confirmată integral prin probe suficiente, pertinente și concludente administrate legal în cadrul urmăririi penale și anume:*

- **Martorul Bxxxxx** a declarat că, activează în cadrul Dxxxxi a Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, în calitate de șef-adjunct al direcției din anul 2011. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea inspecțiilor financiare la instituțiile ce își desfășoară activitate pe teritoriul raioanelor Ungheni, Călărași și Nisporeni. În baza autorizației nr.49 din 14 august 2014 eliberată de către Direcția teritorială inspectare financiară Ungheni, a efectuat inspectarea financiară tematică pe aspectele expuse în petiția primarului satului Txxxxonsiliul Raional Ungheni, și anume verificarea lucrărilor de reparație la Oficiul Medicilor de Familie din s. Teșcureni executate de către Sxxxx, în baza contractului de antrepriză nr. 31 din 12.09.2013. În rezultatul deplasării la fața locului, împreună cu reprezentantul Consiliului Raional Ungheni, xxxx, în prezența cet. xxxxxangajata CS Teșcureni, au fost verificate volumele de lucrări indicate în procesul-verbal de recepție și cu cele executate de facto obiect. Ca rezultat, s-a constatat faptul că nu toate lucrările incluse în actul de recepție finală au fost executate de către antreprenor și anume: nu au fost instalate ușile confecționate din profiluri de masă plastică în volum de 12,6 m<sup>2</sup>, precum și o fereastră din masă plastică în mărime de 2,1 m<sup>2</sup> împreună cu glafura din masă plastică. Declarând că, fereastra neinstalată se afla în debaraua oficiului medicilor de familie, iar din explicațiile cet.xxxx, nu s-a instalat deoarece la transportare s-a spart sticla, pe când ușile lipseau în totalitate. Potrivit calculelor efectuate în cadrul inspecției, volumul de lucrări efectuat de cătreSxxxxx a fost neîntemeiat majorat cu suma totală de 18069,24 lei, ce constituie și un venit ilicit al întreprinderii în cauză, inclusiv:

- prin nemontarea ușilor în sumă totală de 17880,56 lei, dintre care materialele – 13030,07 lei, manopera 315,57, asigurări sociale și medicale 26,5%-83,63 lei, cheltuieli de transport 10% - 1303,01 lei, cheltuieli de regie 14,5%-2136,18, lei, beneficiul 6 %-1012,11 lei;

- prin nemontarea unei ferestre și a glafurei din masă plastică - total de 188,68 lei, dintre care materialele –55,20 lei (numai glafura), manopera 74,89 lei, asigurări sociale și medicale 26,5%-19,85 lei, cheltuieli de transport 10% - 5,52 lei, cheltuieli de regie 14,5%-22,54 lei, beneficiul 6 %-10,68 lei;

Astfel, suma de 18069,24 lei, constituie atât costul materialelor de construcție cât și manopera cu toate cheltuielile aferente pentru lucrările care de facto nu au fost efectuate la obiect. De asemenea a menționat că, factorii de decizie ai xxxxxi, au semnat procesul-verbal de recepție cu suma totală de 81845,18 lei, inclusiv și a lucrărilor neexecutate de facto până la momentul controlului, precum și la 27.12.2013, a achitat antreprenorului suma totală de 81845,18 lei conform contractului încheiat, astfel xxxxxx, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 18069,24 lei, fapt ce contravine prevederilor art.55 alin.(2) și (3) din Legea nr.847-XIII din 24.05.96 “ Privind sistemul bugetar și procesul bugetar”. Ulterior, în baza autorizației nr.50 din 20 august 2014, eliberată de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Ungheni, ea a efectuat inspectarea financiară tematică de contrapunere la xxxxxx perioada 2013-2014, în scopul verificării lucrărilor de reparație efectuate la Centrul de Sănătate din s. Teșcureni în baza contractului de antrepriză nr.31 din 12.09.2013, încheiat cu Cxxxxx.Astfel, directorul întreprinderii Ion Cobîleanu, în pofida faptului că a fost contactat telefonic precum și înștiințat despre necesitatea prezentării, în baza citației din 18.08.2014 nr. 27-18-14/79, nu s-a prezentat nici la sediul direcției și nici la fața locului pentru efectuarea verificărilor, cu toate că a semnat citația, precum și a asigurat-o telefonic despre faptul prezentării. Din acest motiv verificările la fața locului s-au efectuat, împreună cu reprezentantul xxxxi, șeful direcției construcții, xxxxx, în prezența asistentei medicale xxxx precum și cu înștiințarea și acordul primarului satului Txxxx, în lipsa directorului xxxxx. Astfel, prin aceste acțiuni Sxxxxxxx” a adus bugetului Consiliului raional Ungheni un prejudiciu în mărime de 18069,24 lei, fapt ce contravine prevederilor alin. 5 art.69 din Legea privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007. În rezultatul controlului de contrapunere, la 22.08.2014 a fost emisă hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 27-18-11/211 pe numele SRL xxxx”, privind perceperea venitului ilicit în sumă de 18069,24 lei, precum și a amenzii în aceeași mărime. Până în prezent sumele menționate nu au fost achitate de către întreprindere.

**Martorul xxxxx** a declarat că, din perioada anului 1987 până în prezent îndeplinește funcția de șef al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei din cadrul Consiliului raional Ungheni, iar din perioada anului 2011 până în anul 2013 inclusiv, a îndeplinit și funcția de vicepreședinte al raionului Ungheni. Cu privire la cazul privind achiziționarea lucrărilor de reparație efectuate la Centrul de Sănătate xxxxx r-ul Ungheni, a declarat că, în perioada lunii septembrie 2013, Consiliul raional Ungheni a desfășurat concursul cererii ofertelor de prețuri pentru achiziționarea lucrărilor de reparație necesar de efectuat la Centrul de Sănătate xxxxx, r-ul Ungheni. Din câte și-a adus aminte, la momentul organizării și desfășurării procedurii concursului cererii ofertelor de prețuri, președintele raionului Ungheni și a grupului de lucru pentru achiziționarea lucrărilor din bani publici, Toma Iurie, era plecat într-o deplasare de serviciu în SUA. Astfel, bazându-se pe pct. 6 din Regulamentul privind activitatea grupului de lucru aprobat prin dispoziția președintelui r-lui Ungheni din data de 13.09.2011, personal l-a înlocuit pe președintele r-ului Ungheni la concursul cererii ofertelor de prețuri în cauză, semnând în locul acestuia în toate actele procedurii concursului dat în calitate de președinte al grupului de lucru. Fiindu-i prezentate actele întocmite la organizarea și desfășurarea concursului cererii ofertelor de prețuri nr. 41 din 09.09.2013, el a confirmat că toate semnăturile aplicate în drept cu parafa „președintele grupului de lucru” din aceste acte îi aparțin lui personal, inclusiv în contractul de antrepriză nr. 31 din 12.09.2013 este aplicată de el personal. Procedura concursului cererii ofertelor de prețuri a derulat în condițiile legii. A vrut să declare că, personal l-a înlocuit pe xxxxxxxximp cât acesta s-a aflat peste hotarele țării, iar după întoarcere, acesta a continuat administrarea procesului de efectuarea a lucrărilor achiziționate, inclusiv și recepționarea lucrărilor efectuate la acest obiect. Cum a fost efectuată recepția lucrărilor la acest obiect personal nu cunoaște, deoarece nu a participat. (f.d. 45-46, Vol II );

- **Martorul xxxxx** a declarat că, din perioada anului 2011 pînă în prezent activează în cadrul Consiliului raional Ungheni, la momentul de față în funcția de șef al Direcției Educație. La fel, potrivit Dispoziției nr. 140-02/1-5 din 25.07.2011, personal a fost numită în funcția de membru al grupului de lucru la achiziționarea lucrărilor. Astfel, a declarat că, la organizarea și desfășurarea procedurii prin cererea ofertelor de prețuri la achiziționarea lucrărilor de reparație la obiectul Centru de Sănătate din sat. Txxxxx, r-ul Ungheni, personal nu a participat, deoarece începînd cu data de 05.08.2013 pînă la data de 24.09.2013, s-a aflat în concediu de odihnă, nefiind prezentă la locul de muncă. Din acest motiv în actele concursului menționat, ea a fost indicată ca absent. Astfel, cum a fost organizată și desfășurată procedura cererii ofertelor de prețuri și cine a fost declarat câștigător personal nu este la curent. Totodată a declarat că, după revenirea din concediu, personal, împreună cu șeful Secției construcție a Consiliului raional Ungheni, xxxx, a mers de mai multe ori la fața locului în sat. xxxxx la obiectul respectiv, unde de fiecare dată a stabilit se efectuează careva lucrări de reparație. Din cîte cunoaște, situația la obiectul dat era supravegheată permanent. Cu privire la recepționarea lucrărilor de reparație efectuate la acest obiect, personal nu cunoaște nimic, deoarece nu a luat parte la recepția acestor lucrări. Despre lucrările neefectuate la obiectul în cauză dar achitate în rezultat de către Cxxxxx ea nu cunoaște nimic. Cine au fost participanții la concursul cererii ofertelor de prețuri la obiectul din referință ea nu cunoaște. A putut menționa, că semnătura aplicată la parafa „conducătorul autorității contractante” din caietul de sarcini întocmit pentru obiectul dat, îi aparține ei personal. A aplicat semnătura dată în locul președintelui grupului de lucru, care era xxxxxx deoarece probabil acesta nu era prezent la serviciu la acel moment.

- **Martorul Cxxxxx** a declarat că, din perioada anului 2011 pînă în prezent îndeplinește funcția de primar al sat. xxxxx, r-ul Ungheni. Cu privire la caz a declarat că, în vara anului 2013 în legătură cu necesitatea apărută, el a intervenit către Cxxxxni prin care a solicitat alocarea resurselor financiare pentru repararea oficiului medicilor de familie din sat. xxxxx În rezultatul demersului a fost anunțat că Consiliul raional Ungheni urmează să organizeze licitația publică pentru selectarea agentului economic. Pentru efectuarea lucrărilor de reparație la obiectul dat, Consiliului raional Uxxxx din bugetul de stat i-a fost alocată suma de 100 mii lei. Ca rezultat al licitației organizate a fost desemnat câștigător Sxxxxx. Astfel, lucrările de reparație contractate au presupus instalarea la obiect a 11 unități de geamuri și a 9 unități de uși din masă plastică. La fel, conform caietului de sarcini la obiectul dat urma a fi reconstruită soba, precum și alte lucrări de interior. A declarat că, pînă la finele anului 2013, la obiectul dat, din numărul total de geamuri și uși preconizate conform caietului de sarcini, au fost de facto instalate numai 10 geamuri, deoarece la unul dintre geamuri la transportare a fost stricată sticla, din acest motiv acesta a fost lăsat fără a fi instalat. Cele 9 unități de uși la obiectul în cauză nu au fost la general prezentate și respectiv instalate. A menționat că în comisia de recepție a lucrărilor personal nu a fost participat, astfel cum au fost recepționate lucrările de reparație personal nu cunoaște. Ulterior, pe parcursul anului 2014, personal a intervenit verbal cît și în scris către xxxxxi și antreprenorul menționat, prin care a solicitat finisarea lucrărilor la obiectul pe caz. În rezultat, în luna octombrie-noiembrie 2014, Consiliul raional Ungheni a aprobat și a alocat către Primăria sat. xxxxx suma totală de 50 mii lei. La 13 noiembrie 2014, Primăria sat. Txxxxa încheiat contractul nr. 22 de valoare mică cu Sxxxxxcare a fabricat și a instalat ușile rămase lipsă, a instalat geamul rămas, precum și a finisat lucrările de montare – tencuială a geamurilor deja instalate și a ușilor respective. Recepționarea lucrărilor efectuate de către Sxxxxx a fost efectuată de către Primăria sat. Teșcureni, fără participarea Consiliului raional Ungheni. Lucrările efectuate de SRL xxxxx au constituit în total suma de 49550 lei, care s-au achitat prin transfer. (f.d. 17-18, Vol II )

- **Martorul xxxxx** a declarat că, din perioada anului 1992 pînă în prezent activează în cadrul Centrului de xxxxxr-nul Ungheni. În perioada lunii septembrie 2013, la sediul Centrului de Sănătate Teșcureni xxxxx Lucrările date au fost efectuate de către xxxxxu. Mijloacele bănești în acest sens au fost alocate de către Consiliul raional Ungheni. În rezultatul lucrărilor efectuate, la sediul instituției medicale au fost reconstruite 2 sobe, conform planificărilor urmînd a fi montate toate geamurile și ușile la sediul instituției. La finalul lucrărilor, 10 geamuri dintre cele 11 planificate au fost instalate de către operatorul economic menționat. Un geam, din motiv că la transportare i-a fost spartă sticla nu a fost instalat fiind lăsat la Centrul de Sănătate. Reprezentantul agentului economic, verbal a promis repararea și instalarea celui de-al 11-ea geam, însă pînă la urmă geamul în cauză nu a mai fost instalat de către antreprenorul respectiv. La fel a declarat că, ușile în număr de 9 unități, de către operatorul economic în cauză nu au fost instalate nici una și nici măcar transportate la obiect. Ulterior la adresarea primarului sat. xxxxi către Consiliul raional Ungheni, în legătură cu faptul că pînă la finele anului lucrările de instalare a geamurilor și ușilor nu au fost finisate, Consiliul raional Ungheni a alocat către Primăria sat. xxxxx o sumă suplimentară de bani, din care a fost procurată și montată altă sticlă la geamul rămas neinstalat, precum și procurate și montate ușile necesare. De lucrările respective s-a preocupat Primăria sat. Teșcureni prin contractul încheiat cu Sxxxxdin or. Ungheni. Declarînd că pînă la moment, xxxxx nu a intervenit cu careva lucrări suplimentare la Centrul de Sănătate xxxxxeni. (f.d. 23-24, Vol II )

- **Martorul xxxxx** a declarat că din anul 2008 pînă în prezent, activează în calitate de administrator al xxxxxx” din or. Ungheni. Cu privire la caz a declarat că, în perioada lunii noiembrie 2014, SRL xxxxxa încheiat un contract cu Primăria sat. Teșcureni, r-nul Ungheni, privind efectuarea lucrărilor de reparație la Centrul de Sănătate din sat. xxxxx. Astfel, în baza contractului dat, la instituția medicală menționată au fost efectuate lucrări de montare a ușilor în număr de 10 unități, precum și finisarea lucrărilor de montare interioară a ușilor și a geamurilor care erau deja instalate. Declarînd totodată că, la efectuarea lucrărilor, tencuielile interioare efectuate asupra geamurilor au fost reparate și modificate din nou. La fel a menționat că ușile termopane au fost fabricate tot de Sxxxx”. Suma totală a lucrărilor în cumul au constituit 49550 lei. (f.d. 25, Vol II)

- **Martorul xxxxx** a declarat că, din data de 23.07.2007, activează în funcție de contabil-șef al aparatului președintelui raional Ungheni. Pe caz a declarat că, în perioada lunii decembrie 2013, șeful Secției Construcție a Consiliului raional Ungheni, xxxxxn i-a prezentat ei procesul-verbal de recepție a lucrărilor și factura fiscală HC 322478 din 27.12.2013 privind lucrările efectuate la Centrul de Sănătate Teșcureni în sumă de 81845,18 lei. Atît procesul-verbal în cauză cît și factura fiscală în cauză, erau semnate de către președintele raionului Txxxx, directorul Sxxxx, precum și de către șeful Secției Construcție, xxxxxPersonal, convingîndu-se că actele date sunt autentice și că acestea sunt semnate de către persoanele responsabile, ea a recurs la emiterea dispoziției de plată cu nr. 1117 din 27.12.2013 în sumă de 81800 lei. Suma de bani în acest sens a fost alocată de la bugetul de stat. Transferul bănesc în cauză, de facto către antreprenor a fost efectuat la data de 30.12.2013 integral. La momentul emiterii dispoziției de plată menționată, personal nu a cunoscut despre faptul că unele lucrări indicate în

procesul-verbal de recepție ei prezentat de facto nu au fost efectuate la obiect. După ce a aflat de faptul dat, de mai multe ori l-a telefonat pe directorul xxxxxx, solicitându-i să efectueze lucrările neexecutate în sumă de 18069,24 lei, primind în răspuns doar promisiuni. Până în prezent, suma de 18069,24 lei nu a fost restituită de către xxxxxx către bugetul de stat. Menționând că, în cazul în care procesul-verbal de recepție și factura fiscală prezentată ei de către xxxxx nu erau semnate de către președintele raionului, ea personal nu avea să parcurgă la emiterea dispoziției de plată. Până în prezent, xxxxxxnu a acționat în direct în judecată xxxxxx, din motiv că în urma inspecției financiare efectuate pe cazul dat, întreprinderea în cauză a fost impusă în mod silit de a restitui suma din referință și a achita amenda în aceeași mărime. Totodată, fiind audiată suplimentar, ea a declarat că, personal a făcut parte din grupul de lucru privind achiziția de lucrări de reparație la Centrul de Sănătate din sat. xxxxx însă dacă a fost sau nu prezentă la concursul cererii ofertelor de prețuri organizat în acest sens, la moment nu-și aduce aminte. Declarând că, după expedierea către Ministerul Finanțelor a procesului-verbal de recepție în vederea verificării și finanțării, suma de 81845,18 lei a fost transferată pe contul Direcției Finanțe a Coxxxxi. Ulterior, xxxxx” a prezentat către Consiliul raional Ungheni o factură fiscală, conform căreia pe contul întreprinderii respective a fost transferată suma menționată. A menționat că, pentru efectuarea transferului bănesc în cauză, procesul-verbal de recepție în cauză, alăturat de factura fiscală în copie, împreună cu ordinul de plată, urmau a fi prezentate către Trezoreria Ungheni pentru efectuarea achitării. Pentru aceasta a fost întocmit procesul-verbal de recepție și factura fiscală, care au fost semnate de președintele raionului la acel moment, xxxxx și executorul lucrărilor, precum și de șeful xxxxx La fel a menționat faptul că, procesul – verbal de recepție prezentat ei pentru emiterea dispoziției de plată, era deja semnat de către președintele xxxxx, directorul Sxxxx”, Cxxx și de Fxxxx. Personal, în cazul în care documentele prezentate nu erau semnate de persoanele corespunzătoare, ea nu le accepta. În cazul din referință, personal nu a avut obiecții față de procesul-verbal de recepție și factura fiscală, deoarece la prezentare acestea erau deja semnate de toate persoanele corespunzătoare. La fel a declarat că careva solicitări sau careva indicații aferent semnării actelor prezentate ei, ea personal lui xxxxx nu a dat. (f.d. 27-29, 43-44 Vol. II )

Studiind materialele cauzei penale la fel constatăm o serie de probe care ne dovedesc vinovăția lui xxxxx în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume:

- **Procesul-verbal din 21.04.2015 de consemnare privind infracțiunea depistată**, (f.d. 4<sup>a</sup>, Vol.I);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.04.2015**, prin care se confirmă faptul ridicării a setului de documente privind organizarea și desfășurarea concursului ofertelor de prețuri nr. 41 din 09.09.2013 de către xxxxxx
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 08.04.2016**, prin care se confirmă faptul examinării setului de documente privind organizarea și desfășurarea concursului ofertelor de prețuri nr. 41 din 09.09.2013 de către Cxxxxni, cu anexe în copii autentificate (f.d. 158-197, Vol.I);
- **Ordonanța privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 08.04.2015**. (f.d. 198, Vol. I);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.04.2015**, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor cu privire la contractarea, efectuarea și achitarea lucrărilor de reparație la CS Teșcureni de către xxxxxi, r-nul Ungheni (f.d.199-200, Vol. I);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.04.2015**, prin care se confirmă faptul examinării documentelor cu privire la contractarea, efectuarea și achitarea lucrărilor de reparație la CS Teșcureni de către Primăria sat. xxxxxx r-ul Ungheni (f.d.201-207, Vol. I);
- **Ordonanța privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.04.2015** și anume a următoarelor documente: Contractul nr. 22 pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică din data de 13 noiembrie 2014, încheiat între xxxxx, Devizul local nr. 11/2014 pentru schimbarea tâmplăriei la IMSP „Centrul de Sănătate xxxxx, în valoare totală de 49550,50 lei, întocmit de către SRL xxxxx”, Act de recepție a lucrărilor pentru schimbarea tâmplăriei la IMSP „Centrul de Sănătate xxxxx” și Factura fiscală seria/nr. JB3189695 din data de 19.11.2014 ridicate de la primarul com. Teșcureni, r-ul Ungheni, xxxxx sunt cusute la materialele cauzei penale. (f.d.208, Vol. I);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.04.2015**, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor cu privire la recepționarea și achitarea pentru lucrările de reparație la CS Txxxxxxal Ungheni (f.d.209-210, Vol. I);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.04.2015**, prin care se confirmă faptul examinării documentelor cu privire la recepționarea lucrărilor și achitarea pentru lucrările de reparație la CS xxxxxde către Conxxxxxeni.(f.d.211-219, Vol. I);
- **Ordonanța privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.04.2015**, prin care au fost recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive: Factura fiscală seria HC nr. 0322478 din data de 27.12.2013, Ordinul de plată nr. 1117 emis la data de 27.12.2013, Deviz local nr.2T, și Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2013 (formular interdepartamental tipizat nr, C2n), în valoare de 81845,18 lei ridicate de la contabilul–casier din aparatul președintelui raionului Ungheni, Nxxxxxx; (f.d.220, Vol.I);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.04.2015**, prin care se confirmă faptul ridicării notei de transfer a sumei de 50 mii lei pentru efectuarea lucrărilor de reparație la CSxxxxxureni la contul Trezoreriei teritoriale Ungheni, emisă de către Direcția Finanțe a Conxxxxxeni (f.d.221-222, Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.04.2015**, prin care se confirmă faptul examinării notei de transfer a sumei de 50 mii lei pentru efectuarea lucrărilor de reparație la CS Teșcureni la contul Txxxxxxni, emisă de către Direcția Finanțe a Consiliului raional Ungheni, cu anexarea copiei autentificate (f.d.223-226, Vol.I);

- **Ordonanța privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.04.2015**. (f.d.227, Vol. I);

- **Ordonanța din 07.05.2015 și procesul-verbal de ridicare din 12.05.2015**, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor privind execuția lucrărilor de reparație la CS Teșcureni, prezentate de către Consiliul raional Ungheni către xxxxxnțelor (f.d.228 și 234, Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.05.2015**, prin care se confirmă faptul examinării documentelor privind execuția lucrărilor de reparație la xxxi, prezentate de către Consixxxxxxeni către Ministerul Finanțelor (f.d.235-243, Vol. I);

- **Ordonanța privind recunoașterea și anexarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 13.05.2015**, și anume a următoarelor documente: Scrisoarea de însoțire nr. 455-02/1-17 din 19.12.2013, Devizul local nr. 2T – lucrări de reparații (formularul nr. 3), în valoare de 81845,18 lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2013 (formular interdepartamental tipizat nr, C2n), în valoare de 81845,18 lei și Ordinul de plată nr. 1198 din XXXXXXXXX ridicate de la șeful Direcției finanțe naționale și cheltuieli capitale a Ministerului Finanțelor RM, Pană Viorel; (f.d.244, Vol. I);

- **Raportul de expertiză contabilă nr. 196 din data de 03.07.2015**, efectuat de experții DAO a CNA pe prezenta cauza penală (f.d. 134-143, Vol. I);

- **Informația nr. 32-02/1-17 din data de 09.02.2016 prezentată de către Conxxxxxni**, privind instituirea comisiei de recepție a lucrărilor de reparație executate la CS Teșcureni (f.d.121, Vol. I);

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului **xxxa fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art. 361 al. (2) lit.b) Cod Penal și anume: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiunii săvârșite de două sau mai multe persoane.**

**Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP– fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**

Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute **361 al.2 lit.b) Cod Penal** este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra pe care instanța le statuiază la baza sentinței.

Totodată, instanța relevă că, în cadrul ședinței de judecată, fiind asistat de către apărătorul său, fiind conștient de efectele juridice ale cererii depuse, inculpatul a dat acordul personal, prin înscris autentic, la încetarea procesului penal în legătură cu amnistia.

Prin urmare, instanța conchide că, deși **xxxxxx** este vinovat în săvârșirea infracțiunii, în privința acestuia urmează a fi încetat procesul în legătura cu amnistia în temeiul **Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova**, în vigoare la 09.09.2016 luând în considerație următoarele.

În temeiul art.107 alin.1 Cod Penal amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

**În temeiul art. 1 alin. (1) și (2) din legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare la 09.09.2016 prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căința activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12 din lege. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul Penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.**

În conformitate cu **art.332 al.1 CPP**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din **Codul penal**, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.391 al.1pct.6 CPP sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art.275 pct.4 CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit termenul de prescripție sau **amnistia**.

Astfel, în sensul **art. 57 al. (1) din Cod Penal** instanța reține că inculpatul se căiește sincer de fapta comisă, iar în ședință a recunoscut comiterea infracțiunii manifestând regret față de cele comise. În temeiul art. 2 al. (1) din Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare la 09.09.2016 procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 958-XV din 18.04.2002 sau Codul Penal aprobat prin Legea R.S.S Moldovenești din 24 martie 1961 care prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Reieșind din materialele cauzei penale urmează, că inculpatul **xxxxxxx** a comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit.b) Cod Penal în anul 2013, adică pînă la adoptarea Legii sus-menționate, iar pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea comisă, prevede **următoarele sancțiuni-amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.**

Totodată, inculpatul **xxxxx** anterior nu a fost absolvit de pedeapsă în baza actului de amnistie sau grațiere, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina pentru cele comise, depunînd cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, regretă de cele întîmplate a achitat prejudiciul material, și în ședința din **26.10.2016**, personal a depus cerere prin care solicită să fie amnistiat.

În temeiul **art. 2 al. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova** încetarea procesului penal conform alin. (1) din lege are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate, acord pe care inculpatul l-a manifestat expres în ședința de judecată fiind conștient de efectele juridice ale încetării procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei.

Dat fiind faptul că nu se atestă interdicțiile prevăzute **la art. 10 din legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare la 09.09.2016** și avînd în vedere acordul scris al persoanei, liberul consimțămînt manifestat al persoanei conștiente de efectele juridice ale cererii depuse în cadrul procesului penal, instanța statuează că în privința lui **xxxxx** se întrunesc temeiurile legale privind amnistia și încetarea procesului penal.

Prin urmare, atît fapta comisă cît și persoana inculpatului cad sub incidența legii invocate, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie nu au fost stabilite, astfel că procesul în cauză urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile **art.1 și 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 09.09.2016**, coroborat cu prevederile art.107 Cod Penal, art.art.338,340,384-385, 391, 392-394, 396 și 397 CPP, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încetează procesul penal în privința lui **xxxxxxx învinuit** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod Penal **în legătură cu amnistia, în temeiul Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.**

### **Corpurile delictive:**

- *Setul de documente privind organizarea și desfășurarea concursului cererilor ofertelor de prețuri nr. 41 din 09.09.2013, ridicate de la secretara xxxxx se păstrează în original, în pachetul de cancelarie numerotat convențional cu nr. 1, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGxxxxx*

- *Contract nr. 22 pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică din data de 13 noiembrie 2014, încheiat între xxxx, Deviz local nr. 11/2014 pentru schimbarea tâmplăriei la IMSP „Centrul de Sănăxxxx, în valoaxxxxDxxxxT”, Act de recepție a lucrărilor pentru schimbarea tâmplăriei la IMSP „Centrul dxxxxși Factura fiscală seria/nr. JB3189695 din data de 19.11.2014 ridicate de la primarul com. Teșcureni, r-ul Ungheni, Cxxxx, care sunt cusute la materialele cauzei penale.*

- *Factura fiscală seria HC nr. 0322478 din data de 27.12.2013, Ordinul de plată nr. 1117 emis la data de 27.12.2013, Deviz local nr.2T, și Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2013 (formular interdepartamental tipizat nr, C2n), în valoare de 81845,18 lei ridicate de la contabilul-casier din aparatul președintelui raionului Ungheni, xxxxcare sunt cusute la materialele cauzei penale.*

- *Scrisoarea de însoțire nr. 455-02/1-17 din 19.12.2013, Devizul local nr. 2T – lucrări de reparații (formularul nr. 3), în valoare de 81845,18 lei, Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2013 (formular interdepartamental tipizat nr, C2n), în valoare de 81845,18 lei și Ordinul de plată nr. 1198 din XXXXXXXXX ridicate de la șeful Direcției finanțe naționale și cheltuieli capitale a xxxxxl, care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele dosarului.*

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorecii Ungheni.

**Președintele ședinței**

**Judecător**

**Alexandru Parfeni**

