C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-134/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-23126059-03-1r-16022026 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ghimbovschi Valentin Valentin, IDNP *****, născut la 0*****, originar din mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, studii medii, supus militar, celibatar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06.07.2023*, în baza art.287 CP RM, cu aplicarea art. 55 Cod Penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 7500 lei,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b) (două episoade) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 04.04.2024-12.12.2025
Instanța de recurs: 16.02.2026-16.07.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, Ghimbovschi Valentin, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de

art. art. 217[1] alin. (3) lit. b), f), 287 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) (două episoade) Cod penal şi în baza acestei Legi, ia fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

-în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal - 2 (doi) ani 6(șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani;

-în baza art. 287 alin. (1) Cod penal-1 (un) an închisoare;

-în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul Ikra)- 2 (doi) ani închisoare;

-în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (episodul SRL„Cuptorul fermecat")- 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sa aplicat lui Ghimbovschi Valentin, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal al RM executarea pedepsei aplicate faţa de Ghimbovschi Valentin, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, obligându-l ca în temeiul lit. a), g), h) alin. (6) art. 90 Cod penal, Ghimbovschi Valentin, cu obligarea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaționale în vederea corectării comportamentului său deviant și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore.

S-a aplicat în privința lui Valentin Ghimbovschi măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat din contul lui Ghimbovschi Valentin în beneficiul statului cheltuielile de judecată:

-suma de 1280 lei (una mie două sute optzeci) lei, pentru raporturile de constatare nr. 202310D0357 din 14.07.2023, nr. 202310D0360 din 14.07.2023, nr. 202310D0359 din 14.07.2023 și nr. 202310D0359 din 15.07.2023;

- suma de 3360 lei (trei mii trei sute șaizeci) lei, pentru raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-815 din 13.01.2025;

- suma de 448 lei (patru sute patruzeci și opt) lei, pentru raportul de constatare nr. 202310P0511 din 07.11.2023 și raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0656 din 15.12.2023.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Valentin Ghimbovschi la data de 01 iulie 2023, orele 06:30 dimineața, aflându-se într-un loc public, adică în fața clubul de noapte "Jackson", care este amplasat pe str. Alexandru cel Bun 1 A, mun. Bălți, în văzul mai multor persoane, acționând în baza unei intenții unice, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, ca urmare a unui conflict violent iscat între Chirila Alexandru și Sagaidac Dmitri, la care intervine și Tomuz Vadim, se apropie de mulțimea

căzută jos, și anume Chirila Alexandru peste care stătea Tomuz Vadim, iar deasupra Prisacari Vladimir și aplică trei lovituri cu pumnul, după care două lovituri cu piciorul. Ulterior, conflictul ia amploare, iar la aplicarea violenței intervin Tomuz Vadim și Sagaidac Dmitri.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202304D0393 din 15 august 2023 la Chirila Alexandru, s-au depistat excoriații regiunea facială și nazală, fiind calificate drept vătămare neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202304D0391 din 15 august 2023 la Tomuz Vadim, s-au depistat hematom subcutanat în regiunea occipitală pe stînga cu excoriații multiple a feții în regiunea frontală, ambilor genunchi, fiind calificate drept vătămare neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202304D0392 din 15 august 2023 la Prisacari Vladimir, s-a depistat o echimoză în regiunea ochiului stîng, fiind calificate drept vătămare neînsemnată.

Tot el, la 06 noiembrie 2023, aproximativ ora 07:30, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată şi minorul Mînăscurtă Cătălin Ghenadie, născut la 04 aprilie 2007, aflându-se în adiacentul patiseriei SRL „Cuptorul Fermecat" situat pe str. Bulgară 55, din mun. Bălţi, adică într-un loc public, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi conviețuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie, fără careva motive întemeiate au iscat un conflict cu Culacov Alexandru şi Vasylenko Dmitrii, în urma cărui fapt, Ghimbovschi Valentin i-a aplicat lui Vasylenko Dmitrii o lovitură cu capul şi 2 lovituri cu pumnul în regiunea feţei, apoi l-a apucat cu o mână de cap şi cu a doua ia mai aplicat 3 lovituri cu pumnul în regiunea corpului lui Culacov Alexandru şi o lovitură cu pumnul în regiunea capului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202310D0656 din 15 decembrie 2023, la Vasylenko Dmitrii sa depistat echimoză în jurul ochiului drept, hemoragie în mucoasa buzei de jos pe dreapta, care au fost produse prin acţiunea traumatică, nu mai puțin de 2 ori cu un obiect contondent şi se califică ca vătămare neînsemnată, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.

Tot el, a săvârșit infracțiunea de huliganism, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe:

La 15 septembrie 2024, în jurul orei 04:00 min., Ghimbovschi Valentin aflîndu-se la faţa clubului de noapte "IKRA", situat pe str. Independenţei 24 din mun. Bălţi, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, şi care prin natura şi destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde erau prezenţi şi fraţii Eremciuc Nicolai şi Eremciuc Serghei, Iavtuhovschi Victor şi Dănilă Andrei, care îi sunt cunoscuţi, precum şi un alt grup de persoane din care făceau parte persoana în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, toţi trei în stare de

ebrietate alcoolică, Cvasniuc Roman, Lungu Maxim şi persoana în privinţa căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, au intrat toţi în discuţie, *după care*, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, *dîndu-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor şi fiind conştienţi de consecinţele ce pot surveni*, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuţia într-un conflict, în cadrul căruia şi-au vorbit vulgar unul altuia, *după care*, având toţi comportament provocator şi agresiv, fără careva motive întemeiate, acționând cu agresivitate excesivă, şi-au aplicat reciproc violenţă fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoţite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe fizice, acţiuni care au durat în timp, cauzându-şi în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acţiuni intenţionate prin care dînşii au încălcat ordinea publică de convieţuire în societate.

Ca consecinţă, în urma conflictului indicat supra şi conform rapoartelor de expertiză judiciară din 12 octombrie 2024, Eremciuc Nicolai, s-a ales cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: fractura osului metacarpian mâna stângă; subluxaţia oaselor 2-4 metacarpian mâna dreaptă, apărute în timpul si circumstanțele indicate supra, în urma acţiunii, nu mai puţin de 2 ori a unui (unor) corp contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de lungă durată; Iavtuhovschi Victor s-a ales cu vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: fractura ramurii mandibulare pe stânga, excoriaţii supra orbitale pe stânga, hematoame multiple partea păroasă a capului, apărute în timpul si circumstanțele indicate supra, în urma acţiunii unui (unor) corp contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de lungă durată; Macoveiciuc Daria, s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: echimoză în regiunea zigomatică si a mandibulei pe stînga, apărute în urma acţiunii posibil si de o singură dată al unui corp contondent; Crimneac Vladimir, s-a ales cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: plagă contuză supra orbital pe dreapta, apărută în urma acţiunii posibil si de o singură dată a unui corp contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de scurtă durată; Gore Mihai, s-a ales cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: plagă contuză în regiunea frontal pe dreapta, echimoză infra orbitală pe dreapta, apărute în timpul si circumstanţele indicate supra, în urma acţiunii posibil si de o singură dată a unui corp contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de scurtă durată; Lungu Maxim, s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de: echimoză pe partea stângă a feţii, apărută în urma acţiunii posibil si de o singură dată a unui corp contondent.

Tot el, pe parcursul anului 2024, acționând împreună şi de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind săvârşirii circulaţiei ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea drogurilor, în proporţii mari, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind obţinerea de profituri ilegale, prevăzând survenirea consecinţelor social periculoase, au comis mai multe acţiuni

în acest sens, manifestate prin: procurarea drogurilor prin intermediul aplicaţiei de comunicare «Telegram», de pe grupurile de tip magazine on-line, specializate în comercializarea drogurilor, etnobotanicilor şi analogilor acestora, păstrarea şi transportarea acestora; distribuirea pe teritoriul municipiului Bălţi, formând aşa numitele «закладки». Ghimbovschi Valentin, în scopul realizării intenţiei sale, privind circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare a drogurilor, procura o cantitate nestabilită de droguri sub formă de Haşiş şi alte tipuri de droguri, prin intermediul aplicaţiei de comunicare «Telegram», pe care le ridica prin intermediul geolocaţiilor primite de la administratorii magazinelor online droguri pe care ulterior avea intenţia de a le realiza, la fel prin aplicaţia «Telegram». Identificând «закладки» cu droguri şi continuânduşi acţiunile sale infracţionale, informa administratorul magazinului online că deţine asupra sa «закладки», aşteptând următorii paşi, care urma să îi întreprindă, pentru realizarea intenţiei sale.

Ghimbovschi Valentin primind de la administratorii magazinelor „online,,, locaţiile de plasare a drogurilor aşa numite «закладки», realizând solicitarea administratorilor, se deplasat la geolocaţiile stabilite, fie personal, fie prin intermediul cunoscutului său persoana în privinţa căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, şi cu concursul persoanei în privinţa căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, care activa în calitate de taximetrist, şi îi asigura cu transport pentru plasarea şi ridicarea drogurilor, plasau «закладка»; ulterior fotografiau locul amplasării drogurilor şi memora locaţiile acestora, adică realiza fixarea poziţionării geografice a ascunzişului, după care, transmitea locaţia administratorului, în scopul înstrăinării ulterioare a drogurile respective prin aplicaţia de comunicare «Telegram».

În timp, ce Ghimbovschi Valentin intenţiona să plaseze «закладки», fiind în aşteptarea geolacoţiilor noi, la 20 octombrie 2024, în jurul orei 11:31, a fost stopat de colaboratorii de poliţie, în adiacentul podului de pe str. Decebal din mun. Bălţi, fiind suspect în consum de droguri şi de realizare a drogurilor, în rezultatul efectuării percheziţiei la corporale la Ghimbovschi Valentin, de către organele de drept au fost depistate şi ridicate inclusiv: în geanta pentru bărbaţi, s-au depistat 35 suluri izolate cu peliculă adezivă de culori combinate (verde şi galben) în interiorul cărora fiind o substanţă presată de culoare cafenie cu miros specific, conform raportului tehnico-ştiinţific cu nr. 34/12/6-R-815 din 13.01.2025, în cele 35 de suluri prezentate spre examinare, s-a contatat o substanţă solidă, de culoare cafenie, ce reprezintă haşiş care se atribuie la categoria substanţelor tupifiante. Cantitatea substanţei stupefiante Haşiş, constitue în total - 31,963grame (masă uscată), ceea ce constituie proporţii mari.

În cadrul cercetării la faţa locului din 20 octombrie 2024 de pe teritoriul mun. Bălţi şi anume: în adiacentul podului amplasat pe str.Decebal, din mun. Bălţi, au fost plasate în ascunzişuri de Ghimbovschi Valentin în total 9 (nouă) suluri izolate în peliculă adezivă de culori combinate (verde şi galben) în interiorul căruia fiind o substanţă presată de culoare cafenie cu miros specific, iar la intersecţia str. Decebal cu str. Burebista din mun. Bălţi, au fost plasate în ascunzişuri 3 (trei) suluri izolate în peliculă adezivă de culori combinate (verde şi galben) în interiorul căruia fiind o substanţă presată de culoare cafenie cu miros specific, care conform raportului tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/6-R-815

din 13.01.2025, în cele 12 (doisprezece) suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanţă solide, de culoare cafenie, ce reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupifiante.

Cantitatea substanţei stupefiante Haşiş, în total fiind de 11,182 grame(masă uscată), ceea ce constituie proporţii mari. Haşiş - este inclus în Tabelul Nr.1 "Substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupifiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.an.2004 cu ulterioara modificare HG631 din 30.08.23, M0379-382/10.10.23 art.895; în vigoare 10.11.23.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364[1] CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Violeta Cebanciuc prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025 în privința lui Valentin Ghimbovschi, prin care inculpatul a fost condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217[1] alin. (3) lit. b), f), 287 alin.(1), 287 alin.(2) lit. b) (două episoade) Cod penal, în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează- în baza art.217[1] alin.(3) lit. b), f) Cod penal, 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu privare de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3(trei) ani, în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, 1 (un) an închisoare, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul Ikra) 2 (doi) ani închisoare, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul SRL„Cuptorul Fermecat) - 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 4(patru) ani închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor pentru un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Valentin Ghimbovschi s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. În temeiul lit. a), g), h) alin.(6) art. 90 Cod penal, cu obligarea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaționale în vederea corectării comportamentului său deviant și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod Penal.

În rest, sentința instanței de judecată solicită recurentul, de a rămâne fără modificări.

În susținerea recursului invocă că în partea stabilirii pedepsei lui Valentin Ghimbovschi cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, contravine prevederilor art.75 din Codul penal. Susține că, la aplicarea pedepsei lui Valentin Ghimbovschi nu s-a asigurat atingerea scopului final al pedepsei și anume a celui de corectare și reeducare, pedeapsa fiind inechitabilă cu fapta comisă, cu personalitatea inculpatului și cu circumstanțele în care au fost comise faptele, având în vedere că, inculpatul Ghimbovschi Valentin a comis mai multe infracțiuni.

Potrivit art. 447 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar careva referințe nu au parvenit.

Procedura înştiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei, în latura stabilirii pedepsei penale, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal RM, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, *dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul penal reține că, drept *agravare a situaţiei inculpatului* se înțeleg situaţiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracţiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancţiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancţiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiaşi pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranţă la care nu fusese iniţial condamnat, de reţinere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracţiuni în loc de infracţiune continuată; situaţii de învinuire care esenţial, după circumstanţele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acţiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracţiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acţiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art. 90 CP, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situaţia acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită.

Însă prevederea legală de neînrăutățire a situaţiei inculpatului nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror, în partea aplicării greșite a art. 90 CP.

În această situație, instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situaţia condamnatului.

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art. 90 CP și va reține că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea

acțiunilor inculpatului Valentin Ghimbovschi, just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei, ținând cont de prevederile art. 61, art. 75 și art. 80[1] Cod penal, *totuşi, Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanţelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Valentin Ghimbovschi a a prevederilor art. 90 CP.*

În raport cu circumstanțele cauzei deduse judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt impedimente.

La fel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar alin. (2) lit. a) al acestui articol stabilește, că liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunilor dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, *ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.*

În același rând, Colegiul notează că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile

acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră că, instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul în cererea de recurs. *Ori, in*culpatul Valentin Ghimbovschi conform revendicării *nu este la prima abatere penală, iar conform sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iulie 2023, acesta a fost diferit justiție pentru infracțiune analogică prevăzută de art.287 Cod penal, dar în rezultatul examinării, i-au fost aplicate prevederile art.55 Cod Penal.*

Instanța reține că, Valentin Ghimbovschi deși a fost sancționat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iulie 2023, inculpatul nu a manifestat o atitudine corespunzătoare față de sancțiunea aplicată și nu a tras concluziile necesare, săvârșind, în același an, noi infracțiuni de natură analogică.

Astfel, deși inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, este la o vârstă tânără, respectivele circumstanțe nu sunt de natură să înlăture concluzia privind perseverența infracțională a inculpatului, în condițiile în care ultimul a săvârșit o nouă infracțiune similară la scurt timp după emiterea unei sentințe în privința sa.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, *persoana inculpatului Valentin Ghimbovschi, faptul că aterior a fost în conflict cu Legea penală,* precum și faptul că, pedeapsa aplicată anterior nu a avut efectul de a-l determina să adopte un comportament conform normelor de drept, Colegiul penal apreciază că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 din Codul penal, constată că restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, *nu pot fi realizate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal*. În aceste condiții, executarea efectivă a pedepsei apare ca fiind necesară și proporțională pentru atingerea scopului sancțiunii penale.

Deși categoria și cuantumul pedepsei prima instanță a stabilit-o just, *totuşi aceasta eronat a individualizat modul de executare a pedepsei stabilită lui Valentin Ghimbovschi, eroare care în prezenta speță urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin excluderea din sentința de condamnare a prevederilor art. 90 CP*.

Colegiul penal reține că, în temeiul art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt

executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Valentin Ghimbovschi prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2026, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Reieșind din faptul că, infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Valentin Ghimbovschi prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (1), și art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și gravă, Colegiul penal va dispune executarea pedepsei de către inculpatul Valentin Ghimbovschi în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma prevederilor art.72 alin. (3) Cod penal RM.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, iar sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Valentin Ghimbovschi în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 287 alin.(1), art. 287 alin. (2) lit.b) (două episoade) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Valentin Ghimbovschi, se exclude.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Valentin Ghimbovschi prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**