Dosarul nr. 1-2404/2020 (nr. electronic 1-20109569-12-1-08092020)
Conexat dosarul nr. 1-1627/2021 (nr. electronic 1-21085810-12-27-08062021)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă	Djeta Chistol
Grefieri	Vladislav More, Tinca Zagorodnîi, Elena Gonciar, Veronica Ostap, Cristina Tofan, Elvira Mocrii
Cu participarea:	
Procurorului	Pavel Viniţchi
Părţilor vătămate	Ruslan Muşinschi, Ruslan Cemîrtan, Victor Plotnic
Avocaţilor inculpatului	Dumitru Cazacu, Lilian Osoian, Raisa Ciugureanu
Inculpatului	Grigore Băieşu

judecând în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Băieşu Grigore ***,** născut la *****, IDNP 2003020044906, originar din r-nul *****, domiciliat în or. *****, str. ***** 27, cetăţean al Republicii Moldova, de origine romă, nesupus militar, studii primare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: - Sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07.11.2013 în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită în temeiul art. 85 Cod penal pedeapsă definitivă sub formă de 7 (şapte) ani şi 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; - Sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chișinău din 13.06.2014 în baza art. 187 alin. (4), art. 188 alin. (2) lit. b), e), art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită în temeiul art. 85 Cod penal pedeapsă definitivă sub formă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; - Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.02.2018 în baza art. 321 Cod penal, fiindu-i stabilită în temeiul art. 85 Cod penal pedeapsă definitivă sub formă de 20 (douăzeci) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; la moment ispăşeşte pedeapsa în Penitenciarul nr. 9 – Pruncul

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1) şi art. 321 Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Băieşu Grigore ***,** la data de 13.04.2020, aproximativ la orele 21:45, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, urmărind scopul sistării activităţii legale a angajaţilor Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, aflându-se în incinta penitenciarului respectiv, amplasat în mun. Chișinău, strada A. Bernardazzi 3, a inundat celula numărul 150 a blocului de regim numărul 3, lăsând robinetul deschis. Ca urmare a intervenţiei angajatului penitenciarului Muşinschi Ruslan, cu scopul de a curma acţiunile ilegale ale deţinutului Băieşu Grigore *****, ultimul intenţionat l-a numit pe Muşinschi Ruslan cu cuvinte şi expresii necenzurate, ameninţându-l concomitent cu moartea şi aplicarea violenţei fizice periculoase pentru viaţă sau sănătatea persoanelor, atacându-l cu un cuţit.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale ilegale, a refuzat să intre în celulă şi având în mână o cană, adresându-se cu cuvinte şi expresii necenzurate, a ameninţat din nou cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanelor angajaţii penitenciarului, după care, Băieşu Grigore *****a smuls camera video din dotarea lui Muşinschi Ruslan, deteriorând-o de podea (cauza penală nr. 2020010557).

Tot el, inculpatul Băieşu Grigore ***,** la data de 18.07.2020, aproximativ în jurul orelor 21:20, ispăşind pedeapsa stabilită prin Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.02.2018, prin care a fost condamnat la 20 ani şi 6 luni închisoare, în cadrul Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, aflându-se în izolatorul disciplinar, celula nr. 13, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, contrar prevederilor pct. 89 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, potrivit cărora „deţinuţii sunt obligaţi să respecte întocmai cerinţele Codului de executare, Statutului şi altor acte normative ce reglementează detenţia persoanei; să respecte regulile de comportare, programul zilei şi regimul de deţinere stabilit în penitenciar; să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar”, precum şi ale pct. 90 din Statul sus-menţionat. potrivit căruia „deţinuţilor li se interzice crearea dificultăţilor personalului penitenciar, precum şi altor persoane ce asigură ordinea de deţinere, la îndeplinirea de către aceştia a obligaţiilor de serviciu, insultarea sau săvârşirea acţiunilor care jignesc demnitatea personalului penitenciar, deţinuţilor şi altor persoane”.

Aşadar, Băieşu Grigore *****, dând dovadă de un comportament care încălcă normele enunţate supra, lovea puternic cu piciorul în uşa celulei şi aprindea bucăţi de bumbac pe care le arunca prin vizeta celulei, în coridor, la care, angajaţii penitenciarului i-au solicitat să înceteze acţiunile vizate, deoarece încalcă ordinea, cerinţe la care ultimul nu a reacţionat, continuându-şi comportamentul ilicit. Fiind somat repetat să înceteze acţiunile sale, pentru că în caz contrar va fi utilizată forţa fizică, condamnatul a început a manifesta un comportament agresiv şi adresa cuvinte necenzurate angajaţilor penitenciarului. Fiindu-i acordat timp suficient pentru a reacţiona, somaţiile rămânând însă fără un răspuns efectiv, s-a purces la aplicarea mijloacelor speciale. Tot atunci, Băieşu Grigore *****s-a opus prin violenţă cerinţelor legitime ale angajatului penitenciarului Plotnic Victor, agent superior al Secţiei siguranţă şi regim a Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, aplicându-i o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului şi muşcându-l de cotul mânii stângi, cauzându-i astfel lui Plotnic Victor, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P1918 din 20.07.2020, edem al ţesuturilor moi şi excoriaţii la nivelul cotului drept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect

contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

La aplicarea forţei fizice şi a mijloacelor speciale, a intervenit şi Cemîrtan Ruslan, şef de grup al Secţiei siguranţă şi regim al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, în vederea acordării ajutorului la aplicarea cătuşelor deţinutului Băieşu Grigore *****, care opunea rezistenţă fizică, ultimul muşcându-l de umăr, cauzându-i astfel lui Cemîrtan Ruslan, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P1920 din 20.07.2020, echimoză şi excoriaţie la nivelul umărului drept, echimoze la nivelul antebraţului şi coapsei dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timp şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (cauza penală nr. 2020030766).

În şedinţa de judecată inculpatul Băieşu Grigore *****s-a prezentat, participând la cercetarea judecătorească, însă la etapa audierii inculpatului, ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa de judecată, audiind participanţii la proces pe marginea cererii susmenţionate, a dispus finisarea cercetării judecătoreşti în lipsa inculpatului Băieşu Grigore ***, având în vedere prevederile art. 321 alin. (2) pct. 2), 3) Cod de procedură penală şi Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 3 din 24.01.2023, potrivit cărora judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 2) când inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat de administraţia locului de detenţie a acestuia; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.**

**În cadrul urmării penale, fiind audiat în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2020010557, Băieşu Grigore *****a declarat că la data de 13.04.2020, se afla în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în celula nr. 150 a blocului de regim nr. 3, cu statut protecţia de stat. Aproximativ la orele 20:00, gardienii au refuzat să-i permită să iasă la primblare, iar după aceasta i-a fost refuzată solicitarea lui de a primi mâncarea. Astfel, afirmă că a început să protesteze, refuzând să intre în celulă. Respectiv, de el s-a apropiat ofiţerul de serviciu, pe nume Popa Tudor şi l-a chemat în blocul administrativ. Susţine că s-a speriat şi a refuzat să meargă în blocul administrativ, la care ofiţerul de serviciu, pe nume Popa Tudor a decis să-i aplice forţa fizic, el la rândul său opunându-se. Afirmă că după aceasta, el a intrat în celulă, iar aproximativ pe la orele 23:00, s-a apropiat şeful de regim cu ajutorul lui şi i-au adus o conservă. Comunică faptul că o să depune declaraţii scrise personal, mai detailate, inclusiv va anexa probe sub formă de acte şi material audio (f.d. 53, cauza penală nr. 2020010557).

**Fiindu-i înaintată acuzarea şi fiind audiat în calitate de învinuit în cauza penală nr. 2020010557, Băieşu Grigore *****vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o, menţinându-şi declaraţiile făcute în calitate de bănuit. Suplimentar, acesta a declarat că se află în relaţii ostile cu angajatul penitenciarului Popa Tudor. Aceasta se datorează faptului ca au fost efectuate câteva înregistrări audio în care Popa Tudor vorbeşte despre ilegalităţile comise în privinţa sa, pe perioada când el se deţinea în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. Astfel, la data de 13.04.2020, el i-a a comunicat ofiţerului Caţer Dan că nu este de acord cu cele ce se întâmplă şi că are bănuieli că în privinţa sa se planifică ceva. În aceeaşi zi, la apelul de seară, el a comunicat despre ilegalităţile care sunt comise în privinţa sa, din partea angajaţilor penitenciarului Popa Tudor, Muşinschi Ruslan şi alţii, şi anume privarea lui de hrană şi primblare. După aceasta, el a intrat în celulă împreună cu angajatul Coşneanu V. şi au discutat referitor la aceste ilegalităţi, după care ultimul i-a comunicat că va rezolva problema. Aproximativ la orele 20:00, văzând că nu este nici un rezultat, în semn de protest, a deschis robinetul şi a inundat celula, anunţând

despre acest fapt ofiţerul de serviciu. Astfel, colaboratorii penitenciarului au reacţionat aproximativ la orele 22:00. Aceştia au intrat în celulă, fără şeful de grupă, ceea ce constituie o încălcare potrivit Legii nr. 105 cu privire la protecţia martorilor şi altor participanţi la procesul penal. Respectiv, după ce colaboratorii penitenciarului au deschis uşa şi au scos apa din celulă, el a refuzat să intre înapoi în celulă, solicitând să intervină ofiţerul de serviciu şi administraţia penitenciarului pentru a soluţiona problema sa cu hrana şi primblarea. Aşadar, în celulă a venit Popa Tudor şi i-a solicitat să meargă cu el, iar după ce a refuzat acest fapt, în privinţa sa a fost aplicată forţa fizică către colaboratorii penitenciarului Midari, Muşinschi, Popa şi alţii. Susţine că deţinuţii din alte celule, împreună cu fratele său, au început să se revolte, motiv din care Popa Tudor a plecat. Fiind în stare de afect din cauza acţiunilor întreprinse de către angajaţii penitenciarului şi speriat din cauza materialelor audio pe care le deţine, a simţit o ameninţare directă şi a decis să pună mâna pe cuţit pentru a se apăra, spunându-le angajaţilor penitenciarului să plece de la el din celulă. De asemenea, afirmă că camera video a smuls-o din piept şi a aruncat-o pe podea din motiv că acestea sunt folosite în scopuri personale. Mai adaugă că la data de 14.04.2020, a fost efectuată percheziţie în celula sa, fiind ridicate în consecinţă toate înregistrările audio şi dispozitivele de înregistrare (f.d. 63-64, cauza penală nr. 2020010557).

**În cadrul urmării penale, fiind audiat în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2020030766, Băieşu Grigore *******a refuzat să dea declaraţii şi a înaintat o cerere de recuzare, solicitând ca să fie desemnat un alt ofiţer de urmărire penală pentru a fi audiat (f.d. 75, cauza penală nr. 2020030766)

**Fiindu-i înaintată acuzarea şi fiind audiat în calitate de învinuit în cauza penală nr. 2020030766, Băieşu Grigore *******a declarat că nu doreşte să depună careva declaraţii, în contextul în care doreşte să depună cereri şi să atace ordonanţele emise (f.d. 95-96, cauza penală nr. 2020030766)

În şedinţa de judecată partea vătămată Muşinschi Ruslan Andrei a declarat că pe data de 13.04.2020, aflându-se în serviciu diurn de 24 ore, în calitate de şef de post în cadrul Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, după apelul de seară, aproximativ la orele 21:00, a avut o solicitare din partea supraveghetorilor de la postul unde se deţinea Băieşu Grigore, în legătură cu faptul că acesta inundă celula, precum şi de la postul nr. 13, precum că apa deja răzbate în jos, prin tavan. Deplasându-se la faţa locului, s-a adeverit că celula în care se deţinea Băieşu Grigore era deja inundată. Respectiv, a solicitat persoanei responsabile să închisă apa, după care a fost deschisă celula şi deţinutul Băieşu Grigore a fost scos de acolo pentru ca persoanele care lucrează în detaşamentul gospodăresc, să strângă apa. Susţine că Băieşu Grigore dorea ca ofiţerul de serviciu să se apropie de celulă. Acesta avea un comportament agresiv. Respectiv, i-a explicat acestuia că el încalcă regimul de detenţie şi toate cerinţele pe care le are, le poate transmite ofiţerului de serviciu prin intermediul telefonului fix pe care îl are în celulă. Băieşu Grigore a refuzat să sune ofiţerului de serviciu, manifestând în continuare un comportament agresiv pe coridorul acelui post. Comunică faptul că i-a explicat din nou deţinutului Băieşu Grigore că încalcă regimul de detenţie şi dat fiind faptul că acesta se afla la securitate de stat şi trebuia izolat, i-a propus să-l conducă în camera de aşteptare, ultimul refuzând categoric şi continuând să se comporte agresiv. Totodată, acesta solicita şi mai departe să fie chemat ofiţerul de serviciu. La un moment dat, el a fost înlocuit cu ofiţerul de serviciu, deoarece era doar el singur acolo. Între timp, şi alţi deţinuţi din acest post au început să facă gălăgie şi să bată puternic în uşă. Astfel, apropiindu-se de deţinutul Băieşu Grigore, care avea un comportament agresiv, au fost nevoiţi să folosească forţa fizică şi mijloacele speciale ca să nu se înceapă

tulburarea în masă a deţinuţilor acestui post, ducându-l pe acesta în boxa de escortare, deoarece ultimul refuza să intre în celulă. Respectiv, în timp ce era escortat pe coridorul de la postul 15, ajungând lângă celula în care se deţinea Băieşu Grigore, acesta s-a smuls şi a intrat în celulă, uşa fiind deschisă. Fiind în celulă, acesta a devenit şi mai agresiv, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Ei aflându-se în coridor i-au explicat lui Băieşu Grigore să se liniştească, la care a cesta s-a repezit spre el i-a smuls din piept camera video, trântind-o cu putere în podea, La acel moment, el avea 2 camere în piept, la una acumulatorul era descărcat, şi a trântit-o cu putere în podea unde s-a apropiat de masa celulei scoţând de sub masă un obiect ascuţit, stând în pragul uşii şi spunându-i să se liniştească unde Băieşu Grigore, m-a ameninţat că dacă intru în celulă mă taie unde explicându-i că trebuie să sustrag camera din celulă el menţinea agresiunea unde am închis uşa celulei până când s-a apropiat o persoană de la securitate şi şeful serviciului regim şi supraveghere, deja ei au intrat în celulă şi i-au luat camera şi cuţitul. Nu am avut leziuni. Nu am pretenţii. Nu ţin minte dacă inculpatul a fost supus controlului medical după incident. Nu am identificat de unde inculpatul avea acel cuţit. Băieşu Grigore era singur într-o celulă asta presupune la securitate de stat. Solicitând ofiţerul de serviciu la celulă, cerea ţigări şi i-am amintit că se află la securitate şi să nu-şi permită aşa comportament. Nu cunosc dacă Băieşu Grigore a depus plângeri la administraţie. În urma raportului în urma conflictului nu cunosc dacă Băieşu Grigore a fost sancţionat disciplinar. Eu am scris raport după conflict. Nu cunosc de aşa plan. Fiind ca şef de post a blocului unde te deţineai fiind deja după masa orele 20:00-17:00, toate persoanele ce lucrează în zi deja erau plecate din penitenciar în cazuri excepţionale sunt obligat să deschid celula deoarece inunda celula, şi să nu se electrocuteze am fost nevoit să-l scoatem pe deţinut. Ca şef de post chiar şi în noapte sunt în drept să deschid orice celulă căci doar eu dispun de chei. În cazuri neexcepţionale se pot apropia şi deschide celula persoana de la securitate. Nu ţine minte dacă Băieşu Grigore a fost dus la plimbare. În ziua ceea nu ţin minte dacă i s-a dat mâncare, este supraveghetor la post care dă mâncare. Supraveghetor era Chetraru *****, un angajat nou, care la moment s-a eliberat. La orele 21:00 Băieşu Grigore a fost scos pe coridor. Mai mult de o oră stătea pe coridor solicitând să se apropie ofiţerul de post pentru a cerea ţigări între timp se inunda. Până la urmă a venit ofiţerul şi spunea că avea comportament agresiv. Patru persoane nu au reuşit să aplice forţa fizică din motivul agresiunii. Din cauza lui Băieşu Grigore a început dezordinea în masa nu cunosc dacă aveau susţinerea lui. Nu am auzit dacă a fost rugămintea cuiva să înceapă dezordinea. Harcomiţa Veaceslav Grigore se deţinea în celula 145 şi cunosc că este fratele lui Băieşu Grigore. În apropiere de celula 145 s-a întâmplat escortarea forţată a lui Băieşu. Unde ajungând în drept cu celula Băieşu Grigore s-a scăpat din mâni şi a fugit în celulă, după asta ofiţerul de serviciu a plecat la postul încredinţat. Nu am auzit aşa întrebare precum „unde-l dăm”. La apelul de aseară am participat din celulă Băieşu nu a ieşit. La schimbul meu nu cunosc cazuri să nu se fi dat mâncare şi sa nu se fi plimbat. La schimbul meu de obicei în zilele nu de lucru de exemplu Băieşu Grigore putea fi escortat şi de mine în zilele lucrătoare se apropia securitatea. Nu ţin minte ora plimbării lui Băieşu Grigore. Nu cunosc cu cine a fost înlocuit ofiţerul de serviciu, presupun o persoana din gardă. Conform actelor normative relevant din momentul ce se aplică forţa fizică deţinutul este examinat de medic. Nu cunosc dacă Băieşu a fost examinat. Domnul Cornei cu Tudorache nu cunosc când exact au venit, poate jumătate de oră. Ei au intrat cu mâinile goale în celulă. S-a respectat după legislaţie competenţa mea. Nu cunosc dacă a fost telefonată poliţia după incidentului, nu cunosc dacă trebuia după asemenea conflicte să fie apelată poliţia. Nu cunosc despre conflictul lui Băieşu Grigore cu Tudor Popa. Nu au fost iscate conflicte până în ziua aceea.

În şedinţa de judecată partea vătămată Plotnic Victor *** a declarat că** cazul a fost în jur de un an şi ceva în urmă, nu-mi amintesc data, era luna a 7-a 2020, am fost implicat în calitate de agent superior la sectorul nr.7, la Penitenciarul nr. 9 Pruncul. Aproximativ la orele 21, condamnatul Băieşu, care se deţinea la moment în celula nr. 9, a început să lovească puternic în uşă şi să incendieze bumbac din saltea, după care am anunţat şeful grupului Cemîrtan Ruslan, care s-a apropiat împreună cu ajutorul şefului de grup Sergiu Bragoi, şi şeful de post Andrei Spînei. După care am deschis uşa celulei şi şeful de grup Cemîrtan Ruslan, a început să discute cu condamnatul, care a început să discute cu cuvinte necenzurate, să manifeste un comportament agresiv şi gesticulând din mâini. Fiindu-i repetat să înceteze acţiunile sale agresive, condamnatul nu reacţiona. Fiindu-i aduse la cunoştinţă de nenumărate ori că asupra lui va fi aplicată forţa fizică şi mijloace speciale. Astfel condamnatul nu reacţiona şi a continuat să manifeste comportament agresiv. Cemîrtan Ruslan a încercat să imobilizeze mâna dreaptă, iar eu mâna stângă. În timpul imobilizării, condamnatul l-a muşcat de umăr pe Cemîrtan Ruslan, iar pe mine de cotul stâng. După care a fost imobilizat şi i-a fost aplicate mijloace speciale, cătuşe. Alte detalii nu îmi mai amintesc. Ca rezultat al muşcării a fost chemată grupa operativă a Inspectoratului de Poliţie Buiucani, după care am fost examinat de centru de diagnostică de pe str. Korolenco, mun. Chişinău, în urma examinării i-a fost dat şi un extras medical, un raport de examinare medicală. Alte careva leziuni nu mi-au fost aplicate de către inculpat, doar muşcătura. Careva pretenţii nu are, solicită să fie pedepsit conform legii.

În şedinţa de judecată partea vătămată Plotnic Victor ***., fiind audiată suplimentar, a declarat că** în celulă la condamnatul Băieşu Grigore a intrat împreună cu Cemîrtan Ruslan, Bragoi Sergiu şi Spinei Andrei. Din câte ţin minte, Cemîrtan Ruslan l-a întrebat pe condamnatul Băieşu Grigore care este motivul comportamentului acestuia, dar care a fost răspunsul ultimului, eu nu-mi amintesc la moment. Nu ţine minte dacă cineva i-a ordonat condamnatului Băieşu Grigore să se ridice de pe pat. Condamnatul Băieşu Grigore avea un comportament agresiv, se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor penitenciarului şi din acest motiv a fost necesară aplicarea forţei fizice şi a mijloacelor speciale. Imediat cum condamnatul Băieşu Grigore a început a incendia bumbac şi arunca în hol, eu l-am anunţat pe superiorul meu – Cemîrtan Ruslan. Nu am primit nici un ordin de la superiori de a intra în celula condamnatului Băieşu Grigore. El personal i-am imobilizat condamnatului Băieşu Grigore mâna stângă la spate. Colegul său Cemîrtan Ruslan nu a aplicat faţă de condamnatul Băieşu Grigore careva procedee de luptă prin care să-i provoace dureri la picior ultimului. Nu-mi amintesc dacă di alte celule deţinuţii strigau careva replici în susţinerea condamnatului Băieşu Grigore. În acea zi, eu aveam la mine cameră portabilă pentru înregistrare video. Dacă cineva din colaboratorii care au mai intrat în celulă la condamnatul Băieşu Grigore aveau şi ei cameră portabilă sa nu, eu nu-mi amintesc, deoarece a trecut mult timp. După ce au fost aplicate cătuşele condamnatului Băieşu Grigore, acesta nu a fost scos pe hol. Noi doar l-am ridicat pe pat după imobilizare, ultimul a solicitat apă, noi i-am dat, după care el a început să mă scuipe şi eu am ieşit din celulă şi nu am mai revenit acolo. Ceilalţi colegi au rămas în celulă, dar eu nu cunosc când au ieşit din ea, deoarece am plecat să-mi îndeplinesc în continuare obligaţiunile de serviciu. Înainte de cele întâmplate în celulă, eu m-am apropiat de dumneavoastră ori de câte ori am fost solicitat, dar nu pot comunica exact de câte ori a avut loc acest fapt. De fiecare dată când mă apropiam de celula dumneavoastră, camera portabilă era pornită. La moment nu-mi amintesc din care motive dumneavoastră solicitaţi să mă apropii de celulă. Nu cunosc care erau motivele protestului dumneavoastră şi de ce incendiaţi bucăţile de bumbac, punându-le în ventilaţia celulei. Nu-mi amintesc dacă înainte de incendierea bucăţilor de bumbac au fost lovituri puternice în uşa

celulei dumneavoastră. Atunci când m-am apropiat şi am văzut că au fost incendiate bucăţile de bumbac de către dumneavoastră, simţind miros de fum, eu am anunţat despre acest fapt pe superiorul meu – Cemîrtan Ruslan. Nu ţine minte dacă atunci când m-am apropiat de celula dumneavoastră, aţi solicitat să chem pe cineva din conducerea/administraţia penitenciarului. De câte ori m-am apropiat de celula dumneavoastră, aveaţi un comportament agresiv. Ori de câte ori am fost chemat de către dumneavoastră, eu am anunţat despre acest fapt persoana pe care aţi solicitat-o, dar nu-mi amintesc acum pe cine anume. Acţiunile mele din acea zi nu au fost provocatoare în adresa dumneavoastră. El şi atunci şi în prezent respect regimul de detenţie şi legislaţia în vigoare pe acest domeniu. Plimbările se efectuau şi atunci şi acum conform graficului zilei.

În şedinţa de judecată partea vătămată Cemîrtan Ruslan *** a declarat că** incidentul a avut loc în luna a şaptea 2020, nu-mi amintesc data exact, Din cele întâmplate pot relata următoarele, în timpul executării serviciului am fost anunţat de către domnul Plotnic Victor, care executa serviciul la postul nr. 7, precum că condamnatul din celula nr.9 Băieşu Grigore, are un comportament agresiv şi deteriorează bunurile materiale din celulă. Imediat, împreună cu ajutorul şefului de grup Bragoi Sergiu şi şeful de post Andrei Spînei, ne-am deplasat la celula respectivă. Ajungând la faţa locului, am observat că de pe sistemul de ventilare a celulei ieşea un nor gros de fum, iar condamnatul Băieşu Grigore avea un comportament agresiv, înjura şi numea cu cuvinte necenzurate colaboratorii instituţiei. Pentru a nu pune în pericol viaţa şi sănătatea condamnatului am deschis uşa celulei pentru a evalua situaţia. Intrând în celulă am observat că condamnatul a făcut modificare în mobilierul din celulă, dânsul era aşezat pe pat, iar în faţa patului era amplasată masa, de către dânsul, astfel făcea incomodă trecerea către dânsul. Condamnatul îşi continua acţiunile sale ilegale, ameninţa cu răfuială fizică angajaţii instituţiei. Am încercat să port o discuţie cu condamnatul pentru a calma spiritele şi a ajunge la un consens, dânsul nu reacţiona, devenea mai agresiv. După ce a fost preîntâmpinat că în cazul în care nu va înceta acţiunile sale ilegale, în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare asupra lui vor fi aplicate forţa fizică şi mijloace speciale. Condamnatul a devenit mai agresiv şi a încercat să mă lovească. Eu l-am apucat de braţul drept, iar Victor de braţul stâng şi am încercat să-l ridicăm de pe pat în partea liberă a celulei, fapt care era greu de executat în legătură cu faptul că condamnatul a schimbat poziţia mobilierului din celulă. În acest timp condamnatul s-a culcat pe spate şi ne lovea cu picioarele în regiunea abdomenului. Acesta a fost ridicat forţat de pe pat şi transferat în partea liberă a celulei, în acest timp pe mine m-a muşcat de umărul stâng, provocându-i o leziune corporală, iar pe Victor l-a muşcat de cotul drept prin ce la fel i-a cauzat o leziune corporală. După care, acestuia i-au fost imobilizate mâinile la spate şi i-au fost aplicate mijloace speciale, cătuşe, pe o perioadă îndelungată, deoarece acesta nu se liniştea. După ce a fost încătuşat, manifesta în continuare un comportament agresiv, cu ameninţări cu răfuială fizică în continuare. Şi ne scuipa şi încerca să ne lovească, ceea ce nu-i reuşea pentru că era încătuşat. Pe marginea acestui caz, prin intermediul serviciului „112”, am anunţat Inspectoratul de Poliţie Buiucani, după care s-a prezentat grupa operativă la locul faptei şi au documentat cazul. În baza îndreptărilor Inspectoratului de Poliţie Buiucani, a doua zi a mers la centru medical de pe str. Korolenco, mun. Chișinău, unde am fost supus unui examen cu privire la stabilirea leziunilor corporale. Raportul este anexat la dosar. La sosirea grupului Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în privinţa acestora, condamnatul la fel manifesta un comportament agresiv, îi înjura. În afară de leziunea de pe cot, am primit câteva lovituri cu picioarele în regiunea abdomenului, în timp ce încerca să-l ridicăm de pe pat. Faţă de inculpat am înaintat pretenţii la faza de urmărire penală, le susţin,

solicit compensarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei de către inculpat. Condamnatului după ce i-a fost aplicate cătuşele şi forţa fizică, în conformitate cu legea condamnatul a fost supus examinării medicale, de către medicul de gardă a penitenciarului.

În şedinţa de judecată partea vătămată Cemîrtan Ruslan ***, fiind audiat suplimentar, a declarat că** la data când au avut loc faptele indicate în rechizitoriu eu am aplicat faţă de condamnatul Băieşu Grigore forţa fizică şi mijloacele speciale în conformitate cu prevederile Legii nr. 218 privind aplicarea forţei fizice şi a mijloacelor speciale, precum şi în conformitate cu prevederile altor acte normative naţionale şi internaţionale. După cum am menţionat şi anterior, condamnatul Băieşu Grigore a fost preîntâmpinat despre acest lucru de nenumărate rândui, cu acordarea timpului necesar pentru a reacţiona, însă datorită faptului că acesta nu se spunea cerinţelor legale, fiind foarte agresiv şi atacând colaboratorii penitenciarului, aplicarea forţei fizice şi a mijloacelor speciale a fost inevitabilă. Despre faptul că i-au fost provocate careva daune fizice, menţionez că forţa fizică a fost aplicată păstrând echilibrul dintre forţa fizică aplicată şi rezistenţa opusă de către condamnatul Băieşu Grigore. În celulă, unde a fost aplicată forţa fizică faţă de condamnatul Băieşu Grigore nu se efectuează monitorizarea video, deoarece legislaţia în vigoare nu prevede acest fapt. În hol, sunt instalate camere video, dar acolo nu s-a aplicat forţa fizică faţă de condamnatul Băieşu Grigore. Nu-mi amintesc dacă înainte de aplicarea forţei fizice condamnatul Băieşu Grigore a solicitat întrevedere cu cineva din conducerea/administraţia penitenciarului. Faţă de condamnatul Băieşu Grigore nu au fost aplicate procedee de luptă, doar i s-a aplicat procedeul de mână la spate în vederea imobilizării mâinilor şi aplicate cătuşele. În timpul în care i-au fost imobilizate mâinile, condamnatul Băieşu Grigore opunea rezistenţă şi astfel a ajuns pe podea. Ulterior, acesta a fost ridicat şi plasat pe pat. Nu-mi amintesc la moment dacă condamnatul Băieşu Grigore a solicitat îngrijiri medicale după aplicarea forţei fizice, însă potrivit procedurii, imediat după acesta el a fost examinat de către medicul penitenciarului, fiind întocmite actele necesare în acest sens. Plus la asta pe cazul dat au fost anunţate organele de drept, care la sosire trebuiau să0i înmâneze îndreptarea la medic. Discuţia dintre Băieşu Grigore şi organele de drept a fost confidenţială şi a avut loc în aceeaşi zi, după aplicarea forţei fizice şi mijloacelor speciale. Nu-mi amintesc dacă odată cu venirea organelor de drept s-a prezentat şi vreun avocat de-al condamnatului Băieşu Grigore. După aplicarea forţei fizice şi mijloacelor speciale, condamnatul Băieşi Grigore a continuat să fie agresiv şi să numească colaboratorii penitenciarului cu cuvinte necenzurate. Acesta nu s-a plâns că ar avea careva dureri. Nu exclud faptul că lupta şi altercaţia care a avut loc putea fi văzută şi auzită de alţi deţinuţi din celulele din vecinătate. Nu-mi amintesc ora exactă când am fost anunţaţi despre comportamentul dumneavoastră, dar am fost informat despre acest fapt de către supraveghetorul Plotnic Victor. Ultimul mi-a comunicat că aveţi un comportament agresiv, numiţi colaboratorii cu cuvinte necenzurate, aţi incendiat o bucată de bumbac din saltea şi o aruncaţi pe hol, provocând astfel fum. Nu-mi amintesc dacă am mai comunicat anterior acestei situaţii cu dumneavoastră, deoarece a trecut mult timp, dar posibil că a fost aşa ceva în virtutea atribuţiilor mele de serviciu. Din câte îmi amintesc venisem la dumneavoastră în celulă eu, şi încă trei colaboratori: Plotnic Victor, Andrei Spinei şi Bragoi Sergiu. Nu-mi amintesc ora la care ne-am apropiat de celula dumneavoastră, dar toate aceste detalii au fost indicat în raportul depus atunci, care este anexat la materialele cauzei penale. Când ne-am apropiat în celula dumneavoastră, doi dintre colaboratori, dar nu-mi amintesc exact cine, aveau respectiv 2 camere portabile, dintre care, pe una aţi deteriorat-o aruncând-o pe podea. Scopul venirii la dumneavoastră în celulă a fost de ac restabili ordinea. Dumneavoastră aveaţi un comportament agresiv, înjuraţi şi ameninţaţi colaboratorii penitenciarului cu violenţa,

iar la încercările de a purta cu dumneavoastră discuţii, nu mergeaţi la dialog, continuând acţiunile enumerate mai sus. Când ne-am apropiat de celulă, până la intrarea în aceasta, dumneavoastră vă aflaţi în celulă, eraţi în picioare, continuaţi acţiunile agresive şi aprindeaţi bucăţile de bumbac, fiind un nor dens de fum. Când am intrat deja în celulă, dumneavoastră v-aţi aşezat pe pat, în continuare aveaţi un comportament agresiv. La solicitarea mea de a vă ridica de pe pat şi de a ieşi pentru a discuta, dumneavoastră nu v-aţi supus cerinţelor, fiind în continuare agresiv. În celulă eu am intrat cu paşi normali, fără agresivitate. Imediat după aplicarea forţei fizice şi încătuşarea dumneavoastră, v-am ridicat înapoi pe pat. Nu am încercat în nici un alt fel să vă aplic în forţa fizică sau să vă rup piciorul. După aplicarea cătuşelor, aţi fost permanent sub supraveghere video, împreună cu angajaţi ai penitenciarului, pe care aţi continuat să-i înjuraţi şi să-i scuipaţi. Anume din acest motiv nu vi s-au scos cătuşele până când nu v-aţi calmat. Ulterior, când v-aţi liniştit, cătuşele au fost scoase. Pe tot parcursul activităţii mele nu au fost cazuri când angajaţii au avut un comportament necorespunzător faţă de deţinuţi şi au acţionat permanent în conformitate cu legislaţia în vigoare. Regimul de detenţie se efectua în conformitate cu legislaţia în vigoare. Pe perioada cât am activat, nu am observat cazuri când deţinuţii aveau posibilitate să se apropie în mod liber de alte celule. Cu referire la efectuarea plimbărilor în izolatorul de detenţie, consider că această întrebare nu are tangenţă la caz. Nu am fost anunţat atunci de către supraveghetor că aveţi un astfel de comportament în semn de protest la încălcarea regulilor de detenţie în izolator şi de acordare a hrănii. Declaraţiile pe care le-am făcut iniţial eu le susţin integral şi acestea nu au fost modificate pe parcursul anchetei. Nu am fost mustrat în vreun fel de către directorul penitenciarului pentru acţiunile care au fost întreprinse în privinţa dumneavoastră.

În şedinţa de judecată martorul Chetraru Anatolie *** a declarat că** susţine declaraţiile depuse la urmărirea penală. Prin staţia radio a fost solicitat să se apropie la blocul nr 3 celula 150, când s-a apropiat, celula 150 era deschisa si deţinutul Băieşu pe hol, din motivul ca celula era inundată, Detaşamentul gospodăresc scotea apa din celulă, Muşinschi Ruslan vorbea cu Băieşu ca el să intre înapoi în celulă, iar Băieşu refuza şi înjura. Cam atât îşi aduce aminte. Băieşu Grigore a inundat celula 150. Când m-am apropiat in mina Băieşu Grigore avea o lamă de bărbierit. El ne ameninţa pe noi şi domnul Muşinschi Ruslan şi pe hol striga la ceilalţi deţinuţi să-l susţină. Ne ameninţa prin cuvinte nu ţin minte care, cu aplicarea lamei tot ameninţa, nu am observat dacă a încercat să aplice lama. S-a apropiat Tudor Popa şi a fost aplicata forţa fizică prin răsucirea mâinilor la spate a lui Băieşu ulterior a fost dat în celula lui. După conflict Băieşu Grigore a fost examinat de către medicul penitenciarului. După conflict am depus raport la administraţie. Băieşu Grigore nu cunosc dacă a fost sancţionat disciplinar după conflict. Nu cunosc de ce Băieşu Grigore era indignat în seara conflictului. Nu am observat dacă lama de la aparatul de ras a fost ridicată. În celula 150 l-a dat pe Băieşu cu mâinile răsucite la spate. Cunosc că fratele lui Băieşu Grigore – Harcomiţa Veaceslav era acolo. Fratele lui Băieşu Grigore a început să strige în apărarea acestuia. În timpul acela, deţinuţii au început a bate în uşi la îndemnul lui fratele lui Băieşu. Îmi aduc aminte că Băieşu a fost dat în celula 150. Nu am văzut cum Popa Tudor a fugit. Am văzut doar cum i s-au răsucit mâinile la spate lui Băieşu. Nu am auzit cuvintele ofiţerului de serviciu adresate lui Băieşu Grigore. Nu a auzit ce cuvinte spunea Băieşu în timpul când i se imobilizau mâinile. Nu ţine de competenţa mea să cunosc dacă exista un plan vizavi de persoane deţinute în baza legii 105. Nu cunosc daca urmează a fi telefonata politia după aşa incidente. Băieşu Grigore avea lama intre degete nu ţin minte în car mina pe coridor. L-am dat pe Băieşu in celula şi până el sa închidă uşa, Băieşu Grigore îl înjura pe Muşinschi Ruslan, a luat de pe măsuţa din celula un cuţit şi s-a îndârjit spre acesta, dar nu

ţine minte ce cuvinte spunea. În schimbul meu nu ţin minte daca nu a fost scos la plimbare Băieşu Grigore.

În şedinţa de judecată martorul Popa Tudor a declarat că susţine declaraţiile depuse la urmărirea penală. Prin staţia radio a fost solicitat să se apropie la blocul nr 3 celula 150, când s-a apropiat, celula 150 era deschisa si deţinutul Băieşu pe hol, din motivul ca celula era inundată, Detaşamentul gospodăresc scotea apa din celulă, Muşinschi vorbea cu Băieşu ca el să intre înapoi în celulă, iar Băieşu refuza şi înjura. Cam atât îşi aduce aminte. Băieşu Grigore a inundat celula 150. Când m-am apropiat in mina Băieşu Grigore avea o lamă de bărbierit. El ne ameninţa pe noi şi domnul Muşinschi Ruslan şi pe hol striga la ceilalţi deţinuţi să-l susţină. Ne ameninţa prin cuvinte nu ţin minte care, cu aplicarea lamei tot ameninţa, nu am observat dacă a încercat să aplice lama. S-a apropiat Tudor Popa şi a fost aplicata forţa fizică prin răsucirea mâinilor la spate a lui Băieşu ulterior a fost dat în celula lui. După conflict Băieşu Grigore a fost examinat de către medicul penitenciarului. După conflict am depus raport la administraţie. Băieşu Grigore nu cunosc dacă a fost sancţionat disciplinar după conflict. Nu cunosc de ce Băieşu Grigore era indignat în seara conflictului. Nu am observat dacă lama de la aparatul de ras a fost ridicată. În celula 150 l-a dat pe Băieşu cu mâinile răsucite la spate. Cunosc că fratele lui Băieşu Grigore – Harcomiţa Veaceslav era acolo. Fratele lui Băieşu Grigore a început să strige în apărarea acestuia. În timpul acela, deţinuţii au început a bate în uşi la îndemnul lui fratele lui Băieşu. Îmi aduc aminte că Băieşu a fost dat în celula 150. Nu am văzut cum Popa Tudor a fugit. Am văzut doar cum i s-au răsucit mâinile la spate lui Băieşu. Nu am auzit cuvintele ofiţerului de serviciu adresate lui Băieşu Grigore. Nu a auzit ce cuvinte spunea Băieşu în timpul când i se imobilizau mâinile. Nu ţine de competenţa mea să cunosc dacă exista un plan vizavi de persoane deţinute în baza legii 105. Nu cunosc daca urmează a fi telefonata politia după aşa incidente. Băieşu Grigore avea lama intre degete nu ţin minte în car mina pe coridor. L-am dat pe Băieşu in celula şi până el sa închidă uşa, Băieşu Grigore îl înjura pe Muşinschi Ruslan, a luat de pe măsuţa din celula un cuţit şi s-a îndârjit spre acesta, dar nu ţine minte ce cuvinte spunea. În schimbul meu nu ţin minte daca nu a fost scos la plimbare Băieşu Grigore.

Cu toate că inculpatul Băieşu Grigore *****nu-şi recunoaşte vina, instanţa de judecată menţionează faptul că vinovăţia acestuia se demonstrează prin materialele cauzei penale şi anume:

Cauza penală nr. 2020010557:

- raportul Şefului de grup sch. 1 SSRP al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, inspector principal de justiţie Tudor Popa din 13.04.2020, potrivit căruia, Directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, comisar principal de justiţie Fiodor Morari, i se aduce la cunoştinţă despre faptul că deţinutul Băieşu Grigore *****, prin acţiunile sale, manifestate prin comportament agresiv şi neadecvat, instigarea altor deţinuţi la nesupunere, numirea cu cuvinte necenzurate a colaboratorilor penitenciarului, a încălcat prevederile art. 242^1 pct. 1, 4, 10 şi art. 1, 20, 22 Cod de executare, solicitându-i să fie luate măsuri cu caracter disciplinar conform legislaţiei în vigoare (f.d. 13);

- raportul Şefului de post sch. 1 SSRP al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, agent şef adjunct de justiţie Denis Midari din 13.04.2020, potrivit căruia, Directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, comisar principal de justiţie Fiodor Morari, i se aduce la cunoştinţă despre faptul că deţinutul Băieşu Grigore *****, prin acţiunile sale, manifestate prin comportament agresiv şi neadecvat, instigarea altor deţinuţi la nesupunere, numirea cu cuvinte necenzurate a colaboratorilor penitenciarului, a încălcat prevederile art. 242^1 pct. 1, 4, 10 şi art.

1, 20, 22 Cod de executare, solicitându-i să fie luate măsuri cu caracter disciplinar conform legislaţiei în vigoare (f.d. 14);

- raportul Şefului de post sch. 1 SSRP al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, agent şef adjunct de justiţie Ruslan Muşinschi din 13.04.2020, potrivit căruia, Directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, comisar principal de justiţie Fiodor Morari, i se aduce la cunoştinţă despre faptul că deţinutul Băieşu Grigore *****, prin acţiunile sale, manifestate prin comportament agresiv şi neadecvat, instigarea altor deţinuţi la nesupunere, numirea cu cuvinte necenzurate a colaboratorilor penitenciarului, luarea camerei din pieptul lui şi aruncarea acesteia pe podea, încercarea de a-l lovi pe el cu un cuţit şi ameninţarea cu răfuială fizică, a încălcat prevederile art. 242[1] pct. 1, 4, 10 şi art. 1, 20, 22 Cod de executare, solicitându-i să fie luate măsuri cu caracter disciplinar conform legislaţiei în vigoare (f.d. 15);

- raportul Agentului superior sch. 1 SSRP al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, agent şef adjunct de justiţie Anatolie Chetraru din 13.04.2020, potrivit căruia, Directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, comisar principal de justiţie Fiodor Morari, i se aduce la cunoştinţă despre faptul că deţinutul Băieşu Grigore *****, prin acţiunile sale, manifestate prin comportament agresiv şi neadecvat, instigarea altor deţinuţi la nesupunere, numirea cu cuvinte necenzurate a colaboratorilor penitenciarului, luarea camerei din pieptul lui Ruslan Muşinschi şi aruncarea acesteia pe podea, încercarea de a-l lovi pe Ruslan Muşinschi cu un cuţit şi ameninţarea acestuia cu răfuială fizică, a încălcat prevederile art. 2421 pct. 1, 4, 10 şi art. 1, 20, 22 Cod de executare, solicitându-i să fie luate măsuri cu caracter disciplinar conform legislaţiei în vigoare (f.d. 16);

- raportul Agentului superior sch. 1 SSRP al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, agent şef adjunct de justiţie Cornel Gheltoşanu din 13.04.2020, potrivit căruia, Directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, comisar principal de justiţie Fiodor Morari, i se aduce la cunoştinţă despre faptul că deţinutul Băieşu Grigore *****, prin acţiunile sale, manifestate prin comportament agresiv şi neadecvat, instigarea altor deţinuţi la nesupunere, numirea cu cuvinte necenzurate a colaboratorilor penitenciarului, luarea camerei din pieptul lui Ruslan Muşinschi şi aruncarea acesteia pe podea, încercarea de a-l lovi pe Ruslan Muşinschi cu un cuţit şi ameninţarea acestuia cu răfuială fizică, a încălcat prevederile art. 2421 pct. 1, 4, 10 şi art. 1, 20, 22 Cod de executare, solicitându-i să fie luate măsuri cu caracter disciplinar conform legislaţiei în vigoare (f.d. 17);

- procesul-verbal nr. 18 din 13.04.2020 privind aplicarea forţei fizice deţinutului Băieşu Grigore *****şi examinarea medicală a acestuia (f.d. 18, 19);

- actul privind constatarea şi evaluarea prejudiciului material cauzat de către deţinutul Băieşu Grigore *****, a.n. *****, care se deţine în celula nr. 150 a blocului de regim nr. 3 al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău din 14.04.2020 (f.d. 20)

- procesul-verbal de examinare din 13.07.2020 şi planşa fotografică anexată la acesta, potrivit căruia au fost examinate imaginile video a camerelor video din dotarea angajaţilor Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanţa din 13.07.2020. Astfel, obiect al examinării îl constituie înregistrările video din data de 13.04.2020, de pe camera de luat vederi fixată pe corpul angajatului penitenciarului. Pe imaginile video se observă cum trei colaboratori ai penitenciarului discută cu un deţinut, care se află în celulă şi nu se supune cerinţelor legale şi care ulterior a fost identificat ca fiind Băieşu Grigore *****. Peste câteva minute, se observă cum doi colaboratori ai penitenciarului, care sunt de serviciu, au intrat în celula acestuia. După aceasta, se observă cum un deţinut îmbrăcat în haine sportive (pantaloni de culoare neagră, încălţăminte sportivă şi vestă de culoare albă

combinată cu negru) discută cu un colaborator al penitenciarului în coridorul instituţiei. Din discuţiile cu colaboratorii penitenciarului, se observă că deţinutul îi numea pe aceştia cu cuvinte necenzurate. Pe acest video se observă cum doi colaboratori al penitenciarului au aplicat forţa fizică în privinţa deţinutului, din motiv că acesta nu se supune cerinţelor legale, manifestând un comportament agresiv şi neadecvat. Peste câteva minute, deţinutul a luat camera video, care era fixată pe pieptul colaboratorului şi intrând în celulă, a lovit-o cu putere în podea, devenind încă şi mai agresiv. După aceasta, deţinutul a luat un obiect ascuţit din celulă şi a încercat să-l lovească pe colaboratorul penitenciarului, care se afla în nemijlocită apropiere. Totodată, ultimul a luat o cană din celulă şi a încercat să-l lovească pe colaboratorul penitenciarului, continuând să-i ameninţe pe colaboratorii penitenciarului cu răfuială fizică (f.d. 24-26);

Cauza penală nr. 2020030766:

- raportul de expertiză judiciară nr. 202002P1920 din 20.07.2020, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Cemîrtan Ruslan s-a constatat: echimoză şi excoriaţie la nivelul umărului drept, echimoze la nivelul antebraţului şi coapsei dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 15-16);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202002P1918 din 20.07.2020, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Plotnic Victor s-a constatat: edem al ţesuturilor moi şi excoriaţie la nivelul cotului drept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 20-21);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 18.07.2020, potrivit căruia a fost cercetată celula nr. 13 a Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, situat în mun. Chișinău, str. Pruncul 44 (f.d. 7);

- procesul-verbal de ridicare din 31.07.2020, potrivit căruia de la Plotnic Victor *****, domiciliat în raionul Orhei, satul Peresecina, str. Ştefan cel Mare 86, a fost ridicat un stick de culoare verde pe care se află înregistrări video din data de 18.07.2020 şi 19.07.2020 (f.d. 44);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 31.07.2020, în cadrul căruia, s-a constatat că obiectul supus examinării este un USB Flash, de culoare verde. La introducerea USB flash-ului în calculatorul personal de model „Lenovo G580- WINCTRL-24SJWFT", pe ecranul de lucru a apărut fereastra cu inscripţia „Автозапуск" „USB16GB(F:)". Ulterior, a fost accesată iconiţa evidenţiată cu inscripţia „Открыть папку для просмотра файлов", după care s-a deschis fereastra de lucru a stick. Fereastra deschisă conţine mai multe secvenţe video. La tastarea cu dublu click pe prima secvenţă cu denumirea 2020_0718_162221_001, aceasta se deschide şi pe suprafaţa ecranului apare programa „Player", care începe a reda fişierul dat. La vizualizarea video-ului care are o durată de 3 min. 01 sec., observăm în cadru mai multe persoane, unde una din persoane iese din celulă şi vorbeşte cu voce tare. Persoana dată, în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind Băieşu Grigore. Băieşu Grigore le zice angajaţilor penitenciarului să fie adus supraveghetorul care l-a adus la aceasta condiţie. Angajaţii penitenciarului îl roagă să se liniştească, însă ultimul îşi continuă acţiunile. La 01 min. 33 sec., în secvenţa video mai apare un angajat al penitenciarului şi deţinutul Băieşu Grigore vorbeşte cu ultimul deja cu voce mai scăzută, fără cuvinte necenzurate. La 03 min. 01 sec., video-ul se finisează. La tastarea cu dublu click pe a doua secvenţă cu denumirea 2020 0719_023427_001, aceasta se deschide şi pe suprafaţa ecranului apare programa „Player", care începe a reda fişierul dat. La vizualizarea video-ului care are o durată de 3 min. 01 sec., observăm în cadru cum mai mulţi angajaţi ai penitenciarului se apropie de celulă, unul din ei deschide uşa, apoi

intră în celulă şi întreabă deţinutul din ce motiv bate în uşă. Deţinutul se ridică în picioare şi angajatul penitenciarului îi solicită să se aşeze, la care deţinutul îi zice ca să nu fie împins. Apoi, urmează mai multe cuvinte necenzurate în adresa angajatului penitenciarului, exprimate de către deţinut, cu voce tare. La 1 min. 04 sec., deţinutul îl ameninţă pe angajatului penitenciarului cu aplicarea violenţei fizice, folosind un limbaj necenzurat. Ulterior, la 1 min. 08 sec., angajaţii penitenciarului au început să-i răsucească mâinile deţinutului, pentru a-i aplica mijloacele speciale (cătuşele), la care deţinutul, care în cadrul urmăririi penale a fost identificat ca fiind Băieşu Grigore, opune rezistenţă şi se împotriveşte angajaţilor penitenciarului. La 01 min. 19 sec., în secvenţa video se aud cuvintele „Nu muşca", ulterior se aud cuvintele „Nu păli". La 03 min. 01 sec., video-ul se finisează. La tastarea cu dublu click pe a treia secvenţă cu denumirea 2020 _0719_024400_001, aceasta se deschide şi pe suprafaţa ecranului apare programa „Player", care începe a reda fişierul dat. La vizualizarea video-ului care are o durată de 3 min. 01 sec., observăm în cadru cum deţinutul Băieşu Grigore se află pe pat, cu mâinile la spate. Deţinutului i se dă să bea din sticlă lichid de către un angajat al penitenciarului. Ulterior, la 0 min. 11 sec., angajatul penitenciarului arată la cameră umărul unde a fost muşcat, iar al doilea angajat arată cotul unde a fost muşcat. În continuare, deţinutul Băieşu Grigore vorbeşte cu cuvinte necenzurate şi înjură toţi angajaţii prezenţi. La 03 min. 01 sec. video-ul se finalizează. La vizualizarea video-ului cu denumirea 2020_0719_024701_002, observăm la 01 min. 43 sec., cum deţinutul Băieşu Grigore se ridică în picioare şi folosind un limbaj necenzurat, îi zice angajatului penitenciarului că la prima ocazie, îi va băga un cuţit în gât, şi lui şi colegului său, la care angajatul penitenciarului îi solicită să se liniştească, însă deţinutul nu ascultă şi continue să înjure, folosind diferite cuvinte necenzurate. La 03 min. 01 sec., video-ul se finalizează. Fiind vizualizate secvenţele video cu denumirile 2020_0719_025001_003; 2020_0719_025301_004; 2020_0719_025901_006; 2020_0719_030801_009; 2020_0719_031101010; 2020_0719_032001_013; 2020_0719_032301_014; 2020_0719_032901_016; 2020_0719_034101_020; 2020_0719_034401_021; 2020_0719_034701_022 – fiecare video în parte are o durata de 03 min. 01 sec.. Vizualizându-le, observăm cum deţinutul Băieşu Grigore, stând pe pat, cu mâinile la spate, continuă să înjură şi să ameninţe cu diferite cuvinte necenzurate angajaţii penitenciarului. La vizualizarea video-ului cu denumirea 2020_0719_040239_002, care are o durată de 2 min. 56 sec., observăm că deţinutul Băieşu Grigore este la camera de baie, după care la 1 min. 10 sec., iese de la camera de baie. La 1 min. 52 sec., deţinutul Băieşu Grigore iese din celulă şi în hol, angajatul penitenciarului îi dă o mască de protecţie pe care deţinutul o ia. La 2 min. 56 sec., video-ul se finalizează. La vizualizarea secvenţelor video cu denumirea 2020_0719_040801_029, care are o durată de 03 min. 01 sec. şi 2020_0719_041101_030, care are o durată de 02 min. 46 sec., observăm că deţinutul Băieşu Grigore este examinat şi fotografiat de către angajaţii penitenciarului. Careva cuvinte necenzurate în video nu se aud. După examinare, stick-ul a fost împachetat într-un plic de culoare albă (f.d. 45);

- procesul-verbal de ridicare din 31.07.2020, potrivit căruia, au fost ridicate confirmările eliberate de către Directorul adjunct al instituţiei penitenciare prin care se demonstrează faptul că Plotnic Victor şi Cemîrtan Ruslan sunt angajaţi în cadrul sistemului administraţiei penitenciare, fiind ridicate de asemenea şi fişele de post, care prescriu obligaţiunile de serviciu ale acestora (f.d. 48);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.07.2020, în cadrul căruia, au fost ridicate actele confirmative care demonstrează faptul că Plotnic Victor şi Cemîrtan Ruslan sunt

angajaţi ai sistemului administraţiei penitenciare, fiind examinate de asemenea şi fişele de post ale angajaţilor, în care sunt prescrise obligaţiile fiecărui angajat (f. d. 58);

- un suport material de tip USB flash cu imagini video din 18.07.2020 şi 19.07.2020, în care este surprins condamnatul Băieşu Grigore în momentul aplicării forţei fizice faţă de angajaţii penitenciarului (f.d. 177);

Alte materiale ale cauzei penale.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Băieşu Grigore *****este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de:

- ameninţarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, persoanei cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu şi acţiunile acestuia se califică conform art. 349 alin. (1) Cod penal;

- nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvârşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar şi acţiunile acestuia se califică conform art. 321 Cod penal.

Potrivit art. 349 alin. (1) Cod penal, ameninţarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care ameninţă sau al altei persoane, precum şi aceeaşi ameninţare împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Obiectul juridic generic al infracţiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la autorităţile publice şi securitatea de stat.

De regulă, obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal are un caracter multiplu. Astfel, obiectul juridic principal al acestor infracţiuni îl constituie relaţiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităţilor publice. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracţiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează, după caz, relaţiile sociale cu privire la: libertatea psihică (morală) a persoanei (alin.(1)); integritatea corporală a persoanei ori integritatea, substanţa şi potenţialul de utilizare a bunurilor a căror valoare nu atinge proporţiile mari (alin.(1^1)); sănătatea persoanei (lit. a) alin. (2)); integritatea, substanţa şi potenţialul de utilizare a bunurilor a căror valoare atinge proporţiile mari (lit. c) alin.(2)); sănătatea sau viaţa persoanei (lit. d) alin. (2)).

Victimă a infracţiunilor specificate la art. 349 Cod penal este, după caz: 1) persoana cu funcţie de răspundere; 2) persoana care îşi îndeplineşte datoria obştească; 3) ruda apropiată a persoanei cu funcţie de răspundere sau a persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească.

Calitatea specială a victimei infracţiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal este cea care permite delimitarea infracţiunilor analizate de alte infracţiuni.

Referindu-ne la calităţile speciale alternative ale victimei infracţiunilor specificate la art. 349 Cod penal, este de menţionat faptul că reieşind din dispoziţia de la alin. (1) art. 123 Cod penal, în general, prin „persoană cu funcţie de răspundere” se înţelege persoana care îndeplineşte următoarele trei condiţii: 1) este o persoana căreia i se acordă drepturi şi obligaţii într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor; 2) aceste drepturi şi obligaţii i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire sau alegere, ori în virtutea unei însărcinări; 3) aceste drepturi şi

obligaţii i se acordă în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori a celor organizatorico-economice.

Victimă a infracţiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal poate fi doar acea persoană cu funcţie de răspundere care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unei autorităţi publice. Această concluzie reiese din denumirea Capitolului XVII din Partea Specială a Codului penal – „Infracţiuni contra autorităţilor publice şi a securităţii de stat". În cazul persoanelor cu funcţie de răspundere care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unei autorităţi publice, este important de fiecare dată să existe prevederi normative din care să rezulte că persoanelor respective, într-o autoritate publică centrală sau locală, li se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice. În lipsa unor astfel de prevederi normative, făptuitorul nu poate avea calitatea de persoană cu funcţie de răspundere care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unei autorităţi publice.

În cazul infracţiunilor specificate la art. 349 Cod penal, caracter obligatoriu are legătura dintre comiterea infracţiunii şi activitatea de serviciu sau obştească a victimei. În ipoteza în care victimă este persoana cu funcţie de răspundere sau ruda apropiată a acesteia, infracţiunile prevăzute la art. 349 Cod penal pot fi comise: a) până la îndeplinirea activităţii de serviciu; b) în momentul îndeplinirii activităţii de serviciu.

De fiecare dată, la calificare, urmează să se verifice dacă au fost încălcate sau nu reglementările care stabilesc condiţiile şi limitele îndeplinirii de către victimă a obligaţiilor de serviciu sau obşteşti. Doar în lipsa unor asemenea încălcări poate fi aplicat art. 349 Cod penal.

În cazul infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 349 Cod penal, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează fie în ameninţarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate, fie în aceeaşi ameninţare împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

După cum se poate vedea, fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte următoarele trei modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) ameninţarea cu moartea; 2) ameninţarea cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) ameninţarea cu nimicirea bunurilor.

În sensul art. 349 alin. (1) Cod penal, prin „ameninţare" se înţelege influenţarea asupra psihicului victimei, care constă în anunţarea acesteia că va fi supusă unui rău în cazul în care nu se va supune voinţei făptuitorului.

Ameninţarea în sensul alin. (1) art. 349 Cod penal nu poate să includă alte forme decât cele care sunt nominalizate în această normă. Oricare alte forme de ameninţare (de exemplu: ameninţarea cu deteriorarea bunurilor; ameninţarea cu răpirea persoanei; ameninţarea cu răpirea mijlocului de transport; ameninţarea cu divulgarea unor informaţii compromiţătoare etc.) nu pot fi regăsite în conjunctura infracţiunii specificate la art. 349 alin. (1) Cod penal.

Infracţiunea prevăzută la art. 349 alin. (1) Cod penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul expunerii ameninţării cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau cu nimicirea bunurilor, cu condiţia că aceasta a fost percepută adecvat de către victimă.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 349 alin. (1) Cod penal se exprimă prin intenţie directă.

Subiectul infracţiunilor specificate la art. 349 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Pe de altă parte, potrivit art. 321 Cod penal, nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvârşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar, se pedepseşte cu închisoare de până la 5 ani.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 321 Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la supunerea unei persoane, care execută pedeapsa în penitenciar, cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracţiunii în cauză, îl formează relaţiile cu privire la integritatea corporală sau la sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 321 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracţiunii analizate poate fi numai reprezentantul administraţiei penitenciarului, căruia trebuie să i se supună făptuitorul. Prin reprezentat al administraţiei penitenciarului urmează a fi înţeleasă persoana din efectivul de trupă sau corpul de comandă al sistemului penitenciar, adică persoana aflată în serviciul sistemului penitenciar al Ministerului Justiţiei, căreia i-a fost acordat unul din gradele speciale corespunzătoare şi care deţine împuternicirile stabilite la art. 9 al Legii cu privire la sistemul penitenciar.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 321 Cod penal constă în acţiuni violente de nesupunere cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului prin îmbrâncire, împingere, tragere afară din încăpere, spargere a geamului, distrugere a uşilor, ferestrelor, cauzare a vătămărilor corporale uşoare sau medii, maltratare intenţionată sau alte acte de violenţă.

Inacţiunea principală o constituie nesupunerea cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului. La rândul său, acţiunea adiacentă se exprimă prin aplicarea violenţei faţă de colaboratorul administraţiei penitenciarului.

Latura subiectivă a infracţiunii se manifestă prin intenţie directă.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi execută pedeapsa în penitenciar.

Reieşind din cele enunţate supra şi din circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătoreşti, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente şi concludente, care demonstrează pe deplin vinovăţia inculpatului Băieşu Grigore *****de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1) şi art. 321 Cod penal, pe când nerecunoaşterea vinovăţiei de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a acestuia în vederea eschivării de la răspundere penală.

Astfel, în ceea ce priveşte învinuirea adusă lui Băieşu Grigore *****în baza art. 349 alin. (1) Cod penal (cauza penală nr. 2020010557), instanţa de judecată reţine că pe parcursul examinării cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că la data de 13.04.2020, aproximativ la orele 21:45, inculpatul Băieşu Grigore *****, fiind deţinut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, l-a numit pe Muşinschi Ruslan cu cuvinte şi expresii necenzurate, ameninţându-l concomitent cu moartea şi aplicarea violenţei fizice periculoase pentru viaţă sau sănătatea persoanelor, atacându-l cu un cuţit, după care i-a smuls camera video din dotarea acestuia, deteriorând-o de podea.

Faptul dat, se demonstrează atât prin declaraţiile părţii vătămate Muşinschi Ruslan şi martorilor Chetraru Anatolie, Popa Tudor, cât şi prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) al aceluiaşi cod, sentinţa

de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 60 alin. (1)-(2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Alin. (4) al aceluiaşi articol stabileşte că – Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

În acest sens, instanţa de judecată reţine faptul că potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal se califică ca fiind una uşoară, termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală pentru infracţiunea dată fiind de 2 ani din ziua săvârşirii.

Totodată, instanţa de judecată menţionează faptul că după săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal – la data de 13.04.2020, inculpatul Băieşu Grigore *****a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 321 Cod penal – la data de 18.07.2020, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu închisoare pe in termen de până la 5 ani.

Respectiv, luând în consideraţie cele enunţate supra, precum şi faptul că de la data săvârşirii noii infracţiuni (prevăzută de art. 321 Cod penal – la data de 18.07.2020) de către Băieşu Grigore *****au trecut mai mult de 2 ani, se impune concluzia că la moment, termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală a ultimului în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, a expirat şi în astfel de circumstanţe, instanţa de judecată încetează procesul penal pe acest capăt de acuzare.

Totodată, în ceea ce priveşte învinuirea adusă lui Băieşu Grigore *****în baza art. 321 Cod penal (cauza penală nr. 2020030766), instanţa de judecată reţine că pe parcursul examinării cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că la data de 18.07.2020, aproximativ în jurul orelor 21:20, inculpatul Băieşu Grigore *****, ispăşind pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, aflându-se în izolatorul disciplinar, celula nr. 13, contrar prevederilor pct. 89 şi 90 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, nu s-a spus cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, aplicând violenţă faţă de Plotnic Victor, agent superior al Secţiei siguranţă şi regim a Penitenciarului nr. 9 – Pruncul şi faţă de Cemîrtan Ruslan, şef de grup al Secţiei siguranţă şi regim al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, cauzându-le, conform rapoartelor de expertiză judiciară, vătămări corporale neînsemnate.

Faptul dat, se demonstrează atât prin declaraţiile părţilor vătămate Plotnic Victor şi Cemîrtan Ruslan, cât şi prin înregistrările video, anexate la materialele cauzei penale, precum şi prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 202002P1920 din 20.07.2020 şi nr. 202002P1918 din 20.07.2020.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea

condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Băieşu Grigore *****, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului Băieşu Grigore *****, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite – săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; săvârşirea infracţiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligaţiilor de serviciu (în cazul infracţiunii prevăzute de art. 321 Cod penal).

Aşadar, în virtutea circumstanţelor sus-menţionate şi luând în consideraţie faptul că inculpatul Băieşu Grigore *****anterior a fost judecat şi la moment îşi ispăşeşte pedeapsa, la evidenţa medicului narcolog şi medicului psihiatru nu se află, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia este posibilă doar cu izolarea de la societate, numindu-i astfel o pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Alin. (3) al aceluiaşi articol stabileşte că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

În acest sens, instanţa de judecată reţine faptul că la moment, inculpatul Băieşu Grigore ***** ispăşeşte pedeapsa stabilită acestuia prin Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.02.2018, sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani şi 6 luni, cu ispăşirea pedepsie în penitenciar de tip închis.

Curgerea termenului pedepsei sus-menţionate, a început data de 13.03.2013, din momentul reţinerii lui Băieşu Grigore *****, fiind redus cu 900 zile, ceea ce constituie 2 ani 5 luni şi 20 zile.

Respectiv, instanţa de judecată adaugă parţial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Băieşu Grigore *****prin Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.02.2018, sub formă de 7 ani 8 luni şi 10 zile, stabilindu-i o pedeapsă definitivă.

Potrivit art. 227 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate,

reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală stabileşte că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest context, instanţa de judecată menţionează că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate mai multe expertize judiciare, fiind întocmite Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 202002P1920 din 20.07.2020, Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 202002P1918 din 20.07.2020 şi Raportul de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 202135A0126 din 22.03.2021 (f.d. 15-16, 20-21, 167-171, cauza penală nr. 2020030766).

Astfel, luând în consideraţie cele enunţate supra, instanţa de judecată încasează de la Băieşu Grigore *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1 334,00 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare sus-menţionate, după cum urmează: pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 202002P1920 din 20.07.2020 – 128,00 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 202002P1918 din 20.07.2020 – 128,00 lei şi pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 202135A0126 din 22.03.2021 – 1 078,00 lei (f.d. 16, 21, 171 verso, cauza penală nr. 2020030766).

În conformitate cu art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Aşadar, luând în consideraţie normele legale sus-menţionate, instanţa de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- un CD cu înregistrări video din data de 13.04.2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 13.07.2020 (f.d. 23, 27, cauza penală nr. 2020010557);

- un stick de culoare verde pe care se află înregistrări video din data de 18.07.2020 şi 19.07.2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 31.07.2020 (f.d. 59, 179, cauza penală nr. 2020030766);

- 9 file format „A4”, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 31.07.2020 (f.d. 49-57, 59 cauza penală nr. 2020030766).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-385 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Băieşu Grigore *****de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în învinuirea lui Băieşu Grigore *****de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat Băieşu Grigore *****de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 321 Cod penal şi în baza acestei legi, i se numeşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.02.2018 şi i se numeşte lui Băieşu Grigore *****pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece ani) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se aplică în privinţa lui Băieşu Grigore *****măsură de reprimare – arestul.

Termenul ispăşirii pedepsei aplicate în privinţa lui Băieşu Grigore *****a-l calcula din data pronunţării sentinţei – 14.07.2023.

Se încasează de la Băieşu Grigore *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1 334,00 (una mie trei sute treizeci şi patru) lei RM pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- un CD cu înregistrări video din data de 13.04.2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 13.07.2020;

- un stick de culoare verde pe care se află înregistrări video din data de 18.07.2020 şi 19.07.2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 31.07.2020;

- 9 file format „A4”, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 31.07.2020.

Sentinţa cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă Djeta Chistol