Dosarul nr. 3-1315/2019
20-3-17528-17082015

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27.11.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Eurodepozit" împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe : SRL „Exportator", SRL „Alsinor", Agenția Proprietății Publice, Nina Carauș și Ion Angheluță, cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 14.08.2015, SRL „Eurodepozit" a înaintat acțiune împotriva Consiliului mun. Chișinău, solicitând :

- anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/16 din 02.04.2015 „cu privire la formarea unui teren pentru organizarea drumului de acces din str. Melestiu 1/1, și ½".

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza menționată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Centru, Corcea Nicolae la 17.08.2015 (f.d.1, vol.I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.09.2015, în proces au fost atrași în calitate de (intervenienți accesorii) persoane terțe SRL „Alsinor", SRL „Exportator", Carauș Nina și Angheluța Ion (f.d.37, vol.I).

Prin încheierea Președintelui interimar a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.02.2016, cauza dată a fost supusă redistribuirii, iar potrivit fișei de repartizare repetată, la 17.06.2016, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Adela Andronic (f.d.79, 80, vol.I).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.01.2017, cauza a fost supusă redistribuirii, iar potrivit fișei de repartizare repetată, la 01.02.2017, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Lucia Bagrin (f.d.160, 161, vol.I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.07.2018, în proces a fost atrasă în calitate de (intervenient accesoriu) persoană terță Agenția Proprietății Publice (f.d.87, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31.01.2019, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurodepozit" împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Carauș Nina, Angheluță Ion, SRL „Exportator", SRL „Alsinor", Agenția Proprietății Publice privind anularea actului administrativ, a fost suspendat pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția Proprietății Publice împotriva OCT Chișinău, ÎS Cadastru, Agenția relații funciare și cadastru, intervenienți accesorii SRL „Exportator", SRL „Alsinor", SRL „Eurodepozit", Primăria mun.Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la contestarea actului adminstrativ (f.d.168-169, vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01.04.2019, a fost declinată competența de la examinarea cauzei date unui judecător specializat în materie de contencios administrativ, iar potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza menționată a fost repartizată judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Marcel Gandrabur (f.d.171, 174 vol.II).

Prin încheierea Președintelui interimar a Judecătoriei Chișinău din 12.10.2022, cauza menționată a fost supusă redistribuirii, iar potrivit fișei de repartizare repetată, la 13.10.2022, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Igor Barbacaru (f.d.177, 178-179 vol.II).

Prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03.04.2024, a fost reluată examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : reclamantul este coproprietarul complexului imobiliar din str. Melestiu, l, mun. Chișinău, format din 10 construcții (nr.cad*****-07, 11-13) amplasate pe terenul aferent cu suprafața de 3,3098 ha (nr.cad.*****). Terenul aferent este deținut cu titlu de posesie și folosință de către reclamant, fiind utilizat în procesul tehnologic al construcțiilor private ale acestuia, confirmatoare în acest sens fiind extrasul din registrul bunurilor imobile *****, precum și planul cadastral elaborat de ÎS Cadastru, eliberat la 20.02.2012.

La 02 aprilie 2015, pârâtul a emis decizia nr.2/16 „cu privire la formarea unui teren pentru organizarea drumului de acces din str.Melestiu, 1/1, 1/2”.

Prin respectiva decizie a fost format terenul municipal (domeniu public) cu suprafața de 0,0713 ha, destinat organizării unui drum de acces de uz public.

Remarcă reclamantul faptul că lotul cu suprafața de 0,0713 ha a fost format prin separare din lotul cu suprafața de 3,3098 ha, nr.cad.*****, aflat în folosința reclamantului. În efect a fost diminuată aria terenului aferent construcțiilor private ale reclamantului, fiind operate modificări de reducere a suprafeței terenului nr.cad.***** inclusiv în registrul bunurilor imobile, ținut de Î.S. Cadastru.

A invocat reclamantul că nu a fost informat de către pîrît despre proiectele sale avînd ca obiect terenul din str.Melestiu, l, acesta nefiind consultat la momentul întocmirii planului lotului cu suprafața de 0,0713 ha, hotarele sectorului de teren nefiind coordonate cu adiacenții titulari de drepturi reale asupra terenului supus formării și modificării destinației.

Dată fiind încălcarea transparenței procesului decizional, reclamantul a fost pus în fața faptului împlinit, fiindu-i impuse condițiile survenite ca efect al deciziei nr.2/16 din 02.04.2015. Un prim efect - reducerea esențială a suprafeței terenului aferent construcțiilor private - a fost depistat de reclamant la 03.07.2015.

Potrivit art.53 alin.(1) al Constituției RM, „persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei”.

La 06.07.2015 S.R.L.„Eurodepozit” a înaintat pârâtului cererea prealabilă nr.06-111/4686 prin care a solicitat revocarea deciziei nr.2/16 din 02.04.2015.

La 18.07.2015 reclamantul a recepționat Nota de răspuns nr.01/108-1505, emisă de pîrît la 15.07.2015. Solicitarea reclamantului, de revocare a actului administrativ contestat, nu a fost admisă de către pîrît.

În efect, a înaintat reclamantul prezenta acțiune, în ordinea contenciosului administrativ, întru apărarea drepturilor și intereselor garantate de lege ale reclamantului.

Consideră decizia emisă de pîrît la 02.04.2015 ca fiind emisă contrar procedurii stabilite, nefiind respectate de minimum prevederile Legii 354/28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile. De

asemenea au fost încălcate prevederile Legii 436/28.12.2006 privind administrația publică locală, nefiind comunicat reclamantului actul administrativ (decizia nr.2/16 din 02.04.2015) emis de pîrît, deși acesta îl vizează/afectează în mod direct.

În același timp decizia din 02.04.2015 urmează a fi anulată prin prisma viciului ilegalității în fond - fiind contrară prevederilor legii. Astfel, aceasta încalcă normele juridice care garantează dreptul la proprietatea privată (art.46 Constituția RM, art.315-317 Cod civil al RM), reclamantului fiindu-i lezate folosința și posesia construcțiilor din str.Melestiu,1, exploatarea acestora conform destinației fiind afectată esențial.

Totodată, prin emiterea de către pîrît a deciziei din 02.04.2015 au fost încălcate prevederile Codului funciar al RM, care garantează drepturile deținătorului de teren, precum și protecția acestora prin restabilire și reparație integrală a daunelor (art.4, 28, 30 CF al RM).

Pîrîtul – Consiliul municipal Chișinău a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 89-93, vol.I).

În şedinţa de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Eurodepozit", reprezentantul pârâtului Consiliul mun. Chișinău, cât și persoanele terțe SRL „Exportator", SRL „Alsinor", Agenția Proprietății Publice, Nina Carauș și Ion Angheluță, nu s-au prezentat, instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

La caz, se constată că, procedura administrativă și procedura de contencios administrativ au fost inițiate la 02.04.2015 (data emiterii actului contestat) și, respectiv, la 14.08.2015 (data adresării cu acțiune în instanța de judecată) și se referă la o procedură administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că în cazul în speță se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții, la caz prevederile Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins si repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Noțiunea de „act administrativ", este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Referitor la cerința SRL „Eurodepozit" cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/16 din 02.04.2015, instanța reține următoarele.

Conform materialelor cauzei, se reține că, potrivit deciziei nr. 2/16 din 02.04.2015 Cu privire la formarea unui teren municipal pentru organizarea drumului de acces din str.Melestiu, 1/1,1/2, având în vedere demersul și actele prezentate de către dna Nina Cărăuș și dl Ion Angheluța, soluția urbanistică, extrasele din Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, certificatul de urbanism nr. 836/10 din 10.11.2010, în temeiul art. 9 și art. 45 din Codul funciar, art. 14 (1, 2) lit. b) și lit. d), art. 77 (2) și art. 19 (4) din Legea Republicii Moldova nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală", Consiliul municipal Chișinău, a decis : 1. Se formează terenul municipal (domeniul

public) cu suprafața de 0,0713 ha, din str. Melestiu, 1/1, 1/2, conform planului-anexă, destinat pentru organizarea unui drum de acces de uz public. 2. Se permite dnei Nina Carauș și dlui Ion Angheluța să efectueze proiectarea și construirea, drumului de acces pe lotul de pământ menționat în pct. 1 al prezentei decizii, cu mijloace financiare proprii. 3. Beneficiarii se obligă: 3.1. Să efectueze amenajarea drumului în modul stabilit de legislația în vigoare. 3.2. Să asigure posibilitatea exploatării rețelelor tehnice, în coordonare cu serviciile specializate. 3.3. Să utilizeze drumul de acces în conformitate cu prevederile Planului urbanistic general. 4. Se solicită Oficiului cadastral teritorial Chișinău operarea modificărilor în documentația cadastrală privind terenul înregistrat anterior (numărul cadastral *****), ținând cont de formarea noului teren (f.d. 50 vol.I).

Totodată, ca anexă la decizia sus specificată, au fost elaborate, Planul lotului destinat pentru organizarea unui drum de acces de uz public din str. Melsetiu 1/1, 1/2 din mun.Chișinău, aria lotului 0,0713 ha, coordonat cu arhitectul șef interimar al mun. Chișinău și șeful Direcției funciare, lista comisiilor de specialitate ale Consiliului municipal Chișinău cărora le este remis pentru avizare proiectul deciziei, nota informativă la proiectul deciziei, precum și avizul Comisiei pentru construcții, arhitectură și relații funciare (f.d. 51-55, vol.I).

La 06.07.2015, SRL „Eurodepozit” a înaintat Consiliului municipal Chișinău cerere prealabilă nr.3678 prin care a solicitat revocarea integrală a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/16 din 02.04.2015 (f.d.27, vol.I).

Prin răspunsul Direcției Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr.01/1-08-1505 din 15.07.2015, la demersurile reclamantei, inclusiv și cu privire la cererea prealabilă, a informat reclamanta că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.11/52 din 23.12.2014, terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 2, 3645 ha, aferent obiectivului de menire social-culturală, s-a stabilit ca teren proprietate din domeniul privat. Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/16 din 02.04.2015, s-a format terenul municipal (domeniul public) cu suprafața de 0,0713 ha, din str.1/1, 1/2, conform planului anexă, destinat pentru organizarea unui drum de acces de uz public, fiind rectificate și hotarele terenului cu numărul cadastral *****, suprafața căruia a devenit de 2,327 ha (f.d.28-29).

În conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În concordanță cu art. 17 alin. (1) lit. c) din aceeași Lege, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În contextul celor enunțate, autoritatea publică emitentă (Consiliul municipal Chișinău), la 15.07.2015 a adoptat decizia cu privire la examinarea cererii prealabile înaintate de către reclamantă și în corespundere cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, SRL „Eurodepozit”, la data de 14.08.2015, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului municipal Chișinău, privind anularea deciziei nr. 2/16 din 02.04.2015 cu privire la formarea unui teren pentru organizarea drumului de acces din str. Melestiu, 1/1, 1/2.

Astfel, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța urmează să se expună asupra fondului cauzei.

Conform art. 12 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), d) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală (în redacția legii la momentul emiterii actului contestat), consiliul local realizează competența de a administra bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); decide vînzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la administrația publică locală, Deciziile privind aprobarea bugetului local, administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), stabilirea cuantumului taxelor şi impozitelor locale, planificarea dezvoltării localităţilor şi amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituţii publice din ţară sau din străinătate se adoptă cu votul majorităţii consilierilor aleşi.

Conform art. 77 alin. (2), (3) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, (în redacția legii la momentul emiterii actului contestat), bunurile domeniului public al unităţii administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale şi instituţiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locaţiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condiţiile legii; bunurile domeniului privat al unităţii administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locaţiune, în condiţiile legii.

Potrivit art. 9 din Codul funciar, de competența consiliilor raionale şi municipale ţine repartizarea şi retragerea terenurilor, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.

Art.44 din Codul funciar prevede că din componența terenurilor oraşelor şi satelor (comunelor) fac parte: terenurile pe care sînt amplasate construcţii şi alte amenajări; terenurile de uz public; terenurile pentru transporturile rutier, feroviar, naval, aerian, prin conducte, pentru liniile de telecomunicaţii, de transport electric, pentru exploatări miniere şi pentru alte industrii; terenurile împădurite; terenurile cu destinaţie agricolă şi alte terenuri;

Potrivit art.45 din Codul funciar, (în redacția legii la momentul emiterii actului contestat), Toate terenurile oraşelor şi satelor (comunelor) se folosesc în conformitate cu planurile lor de sistematizare şi cu planurile de organizare economico-funciară a intravilanului localităţilor. Planurile de sistematizare ale oraşelor şi satelor (comunelor) determină direcţiile principale ale folosirii terenurilor din intravilan pentru construirea caselor, a obiectelor industriale şi de altă natură, pentru amplasarea şi amenajarea locurilor de agrement, iar planurile de organizare economico-funciară a intravilanului determină direcţiile principale ale folosirii terenurilor care nu sînt destinate construcţiilor şi a celor care rămîn temporar neocupate de construcţii.

Conform prevederilor art. 47 al Codului funciar, (în redacția legii la momentul emiterii actului contestat), terenuri de uz public din oraşe şi sate (comune) sînt terenurile folosite pentru căile de comunicaţie (pieţe, străzi, pasaje, drumuri şi altele asemenea), pentru necesităţile social-culturale ale populaţiei (grădini publice, parcuri, lacuri, plaje, bulevarde, scuaruri), pentru cimitire şi alte necesităţi ale gospodăriei comunale. Pe terenurile de uz public se permite amplasarea construcţiilor şi amenajărilor

capitale în conformitate cu destinaţia specială a acestor terenuri, precum şi a construcţiilor şi amenajărilor provizorii uşoare (gherete, chioşcuri), fără ca aceasta să fie în detrimentul terenurilor de uz public.

În conformitate cu pct. 25 lit. j) și g) din Regulamentul cu privire la gestionarea resurselor funciare municipale aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 02.04.2013, subdiviziunile municipale specializate în relații funciare și în urbanism vor asigura stabilirea hotarelor și suprafețelor terenurilor, condițiilor folosirii acestora în conformitate cu normele de formare a bunurilor imobile și documentația de urbanism, precum și perfectarea și eliberarea planurilor geometrice ale terenurilor.

În contextul normelor legale enunțate, instanța de judecată atestă că, terenurile din intravilanul municipiului Chișinău constituie proprietate municipală, iar Consiliul municipal Chișinău are competența de a repartiza aceste terenuri în condițiile legii.

Drept urmare, prin pct. 1 al deciziei nr. 2/16 din 02.04.2015, Consiliul mun.Chișinău a decis formarea terenului municipal (domeniul public) cu suprafața de 0,0713 ha, din.str.Melestiu, 1/1, 1/2, conform planului-anexă, destinat pentru organizarea unui drum de acces de uz public, iar prin pct.2 din aceiași decizie s-a permis dnei Nina Carauș și dlui Ion Angheluță să efectueze proiectarea și construirea drumului de acces pe lotul de pământ menționat în pct.1 al prezentei decizii, cu mijloace financiare proprii.

Din înscrisurile anexate la cauză, se reține că potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 30.11.2007, Carauș Nina a procurat terenul pentru construcții și construcția cu nr.cadastrale ***** și *****01 din str. Melestiu *****, înregistrat la (ÎS Cadastru) la 06.12.2007 (f.d.103 verso-104, vol.I).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 25.02.2010, Angheluța Ion a procurat terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcțiile amplasate pe el cu nr.cadastrale *****.01, *****.03, *****.04 din str. Melestiu *****, mun.Chișinău, înregistrat la (ÎS Cadastru) la 02.03.2010 (f.d.105 verso-106, vol.I).

La 11.10.2010 și 03.06.2014 Carauș Nina și Ion Angheluță s-au adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere privind soluționarea problemei căii de acces către casele lor de locuit, proprietate privată din mun.Chișinău, str. Melestiu ***** invocând că vecinii lor, proprietarii imobilului din str.Melestiu 1 din anul 2010 le îngrădesc calea de acces cu orice ocazie, invocând că terenul dat le aparține (f.d.108, 102 verso-103, vol.I).

Potrivit certificatului de urbanism pentru proiectare nr.836/10 din 10.11.2010, Primăria mun.Chișinău a certificat elaborarea documentației de proiect pentru amenajarea drumului de uz public din str.Melestiu către terenurile private din str.Melestiu ***** (f.d.108 verso-109, vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.03.2014, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 15.05.2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Eurodepozit”, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău cu privire la obligarea emiterii deciziei și încheierii contractului de vînzare-cumpărare a terenului aferent, s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea SRL „Eurodepozit”, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăriei mun.Chișinău cu privire la obligarea emiterii deciziei și încheierii contractului de vînzare-cumpărare (f.d.112 verso-114 verso, vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.06.2014, a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Alsinor” SRL împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenienții accesorii, Nina Carauș și Ion Angheluță privind anularea certificatului de urbanism nr.836/10 din 10.11.2010, a permisului nr.1881 și toate actele care au stat la baza certificatului de urbanism nr.836/10 din 10.11.2010, ca fiind neîntemeiată (f.d.122-130, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2014, a fost menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.06.2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Alsinor" SRL împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenienții accesorii, Nina Carauș și Ion Angheluță privind anularea actului administrativ (f.d.131-137).

Potrivit încheierii Curții Supreme de Justiție din 19.06.2019 prin care recursul depus de către Agenția Proprietății Publice a RM a fost declarat inadmisibil, rezultă că acțiunea Agenției Proprietății Publice depuse la 10.01.2017 privind recunoașterea ilegalității refuzurilor ÎS „Cadastru", obligarea prezentării informației privind rectificările efectuate în privința terenului cu nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, str.Melestiu 1 și constatarea că statul-Republica Moldova a fost ilegal deposedat de terenul cu nr.cadastral *****, a fost respinsă ca neîntemeiată prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08.06.2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2018 (f.d.199-204, vol.II).

La fel, se atestă că potrivit extrasului din Registru bunurilor imobile, terenul cu nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, str. Melestiu 1, face parte din terenuri din domeniul privat al proprietății municipale, iar construcțiile de pe teren aparțin reclamantei și persoanelor terțe (f.d.7-14).

Mai mult ca atât, aspectul privind proprietatea terenului administrației publice locale, a fost examinat de către instanțele judecătorești, care a stabilit prin hotărîrea judecătorească a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08.06.2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2018 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.06.2019, că terenul nr.cadastral ***** din mun.Chișinău, str.Melestiu 1, aparține municipiului Chișinău, înregistrarea fiind efectuată în conformitate cu legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor (f.d.199-204).

Totodată, se remarcă că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 30.11.2007, Carauș Nina a procurat terenul pentru construcții și construcția cu nr.cadastrale ***** și *****01 din str. Melestiu *****, înregistrat la (ÎS Cadastru) la 06.12.2007 (f.d.103 verso-104, vol.I) iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 25.02.2010, Angheluța Ion a procurat terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcțiile amplasate pe el cu nr.cadastrale *****.01, *****.03, *****.04 din str. Melestiu *****, mun.Chișinău, înregistrat la (ÎS Cadastru) la 02.03.2010 (f.d.105 verso-106, vol.I).

În acest sens, se atestă că, drept temei al emiterii deciziei contestate, a servit demersul și actele prezentate de către dna Nina Cărăuș și dl Ion Angheluța, proprietari ai construcțiilor individuale din str. Melestiu *****, mun.Chișinău, dat fiind faptul necesității asigurării accesului către terenurile private din str. Melestiu *****, mun.Chișinău.

Potrivit art.11 din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ teritoriale nr.523 din 16.07.1999 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), Proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale este imprescriptibilă. Ea nu poate fi supusă exproprierii şi nu poate constitui obiectul unor garanţii reale. Această proprietate poate fi dată în administrare sau închiriată în condiţiile legii. Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor prezentului articol sînt lovite de nulitate absolută.

În conformitate cu art.14 alin.(2) lit. b) și f) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale şi de agrement de interes local.

Astfel, în condițiile prevăzute de Lege, autoritățile administrației publice locale dispun de competența administrării bunurilor domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului) precum și decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie a drumurilor, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale şi de agrement de interes local.

Cu referire la argumentul reclamantului privind afectarea dreptului de folosință și posesie a ternului aferent construcțiilor pe care le deține în proprietate, precum și încălcarea dreptului de proprietate, instanța îl apreciază critic, or reclamantul deține în proprietate construcțiile de pe teren iar terenul cu suprafaţa de 3,3098 ha, este deţinut de către Consiliul municipal Chişinău, conform deciziei Primăriei municipiului Chişinău nr. 19/1 din 28 septembrie 2000, reclamantul deținând dreptul de posesie și folosință a terenului.

În acest, instanța reține că reclamantul SRL „Eurodepozit" la 01 aprilie 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău cu privire la obligarea emiterii deciziei de vînzare a terenului aferent, obligarea Primăriei municipiului Chişinău să încheie contractul de vînzare-cumpărare a terenului aferent, iar prin decizias Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă acţiunea Societăţii cu Răspundere Limitată „Eurodepozit", Societăţii cu Răspundere Limitată „Exportator", Societăţii cu Răspundere Limitată „Alsinor" împotriva Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău cu privire la obligarea emiterii deciziei şi încheierii contractului de vînzare-cumpărare a terenului aferent (f.112 verso-113, vol.I).

Totodată, prin decizia menționată, instanța de recurs a constata că, terenul aferent din str. Melestiu 1, mun. Chişinău este inclus în spaţiile verzi conform deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.19/1 din 28 septembrie 2000, astfel că acest teren este proprietate de uz public a unităţii administrativ teritoriale gestionate de către Consiliul municipal Chişinău şi prin urmare, Consiliul municipal Chişinău întemeiat a refuzat transmiterea în proprietate intimaţilor terenul aferent din str. Melestiu 1, mun. Chişinău.

Mai mult ca atît, există o hotărîre judecătorească care în mod irevocabil se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi are autoritate de lucru judecat.

Astfel, prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 06 februarie 2013 a fost examinat şi constatat faptul legalităţii deciziei Primăriei municipiului Chişinău nr. 19/1 din 28 septembrie 2000, în partea ce ţine de includerea în cadrul hotarelor spaţiilor verzi din intravilanul mun. Chişinău a terenului aferent imobilului privat, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, str. Melestiu 1, şi faptul că deşi terenul aferent construcţiei rămîne inclus în terenul spaţiilor verzi, dreptul acestora de deţinere şi folosinţă nu este tulburat.

În acest context, instanța consideră relevante argumentele reprezentantului pârâtului precum că, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane, constatările reţinute prin hotărîre judecătorească irevocabilă într-un alt proces nu se cer a fi dovedite.

În același timp, instanța constată că la emiterea deciziei contestate de către reclamantă nr. 2/16 din 02.04.205 „cu privire la formarea unui teren pentru organizarea drumului de acces din str. Melestiu 1/1, 1/2" a fost emis certificatul de urbanism nr.836/10 din 10.11.2010, a permisului nr.1881 și alte acte care au stat la baza certificatului de urbanism nr.836/10 din 10.11.2010, pe care persoana terță SRL „Alsinor" le-a contestat în instanța de judecată și prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04.06.2014 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alsinor" privind anularea

certificatul de urbanism nr.836/10 din 10.11.2010, a permisului nr.1881 și alte acte care au stat la baza certificatului de urbanism nr.836/10 din 10.11.2010 care au stat la baza emiterii deciziei contestate.

În temeiul prevederilor art. art. 315 alin. (1), 316 alin. (1) şi alin. (2), 374 alin. (1) din Codul civil, (redacția veche) proprietarul în cazul dat – Consiliul municipal Chișinău, are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului respectiv. Prin urmare, Consiliul municipal Chişinău, ca proprietar al terenului litigios îşi exercită atributele dreptului de proprietate conform destinaţiei acesteia, poate transmite folosinţa în baza unui contract sau poate dispune formarea terenului municipal pentru organizarea căii de acces către alte imobile, respectând rigorile legii.

În același timp, urmează a fi subliniat faptul că, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate fiind garantat de art. 46 alin. 1 Constituției, art. 316 alin. (2) Cod Civil și protejată de art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Având în vedere cele specificate, instanța concluzionează că, pretențiile înaintate de reclamanta SRL „Eurodepozit” sunt neîntemeiate și abuzive deoarece terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chiținău, str. Melestiu 1, cu o suprafață de 3.3098 ha, constituie proprietate municipală. În acest sens, s-a stabilit că, terenul vizat nu face parte din categoria terenurilor din domeniul public și cel privat al statului, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 91-XVI din 05.04.2007, deoarece acest bun imobil care se află în intravilanul municipiului Chișinău, este un teren pe care sunt amplasate mai multe construcții ce aparțin cu drept de proprietate persoanelor terțe și respectiv, în virtutea prevederilor Legii privind administraţia publică locală, autoritatea publică locală deține obligația de a asigura, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local și respectiv a asigura calea de acces către imobilele private tuturor persoanelor interesate și nu doar SRL „Eurodepozit”.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Eurodepozit” împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe : SRL „Exportator”, SRL „Alsinor”, Agenția Proprietății Publice, Nina Carauș și Ion Angheluță, cu privire la anularea actului administrativ – Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/16 din 02.04.205 „cu privire la formarea unui teren pentru organizarea drumului de acces din str. Melestiu 1/1, 1/2”, or, autoritatea pârâtă prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei au demonstrat în ședința de judecată legalitatea actului contestat, iar reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ al autorității publice și actele subsecvente contestat și admiterea cerințelor înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Eurodepozit” împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe : SRL „Exportator”, SRL „Alsinor”, Agenția Proprietății Publice, Nina Carauș și Ion Angheluță, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/16 din 02.04.205 „cu privire la formarea unui teren pentru organizarea drumului de acces din str. Melestiu 1/1, 1/2”, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru