4-25068784-12-5r-16052025
Dosar nr.5r-2672/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Mangîr Evgheni

a examinat în ședință publică contestația cet. Sajin Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 23.12.2024 agentul constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Burduniuc Diana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 în privința cet. Sajin Natalia în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 05.01.2024, ora 10:29 min., aflându-se în mun. Chișinău, or. Vatra, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 65 km/h, încălcând prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia de sancționare din 23.12.2024, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Sajin Natalia i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 12.05.2025 contravenienta Sajin Natalia a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că la data de 06.05.2025, în jurul orelor 15:00 min., locuitoarea s. Doroțcaia, r-nul Dubăsari, Sajin Natalia Victor a.n.1984, care îi este consăteancă și căreia numele, prenumele și patronimicul coincid cu datele sale, i-a transmis un plic în care se afla procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8697264012536354, întocmit în privința sa (Sajin Natalia) și i-a comunicat că la data 06.05.2025 l-a găsit în cutia poștală de la domiciliul său și în urma deschiderii plicului, a ajuns la concluzia că scrisoarea îi este adresată ei, din care considerente i-a fost transmisă. Ultima a mai declarat că a lipsit de la domiciliul aproximativ 2 săptămâni și posibil că acea perioadă plicul dat s-a aflat în cutia poștală.

Menționează că luând cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8697264012536354, a aflat că acest proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în format electronic de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, SS Burduniuc Diana la data de 23.12.2024, ora 15:29 min. pe faptul că la 05 ianuarie 2025, ora 10:29, în mun. Chișinău, Vatra, a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în timp ce a condus mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, prin care acțiuni ar fi comis o contravenție prevăzută de art.236 alin.(1) Cod Contravențional, stabilindu-i o sancțiune în formă de amendă de 12 unități convenționale, echivalent a 600 lei.

Subsidiar, menționează faptul că mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, la data 12.04.2022 a fost transmis prin Procura cu nr.2-168, emisă de către notarul Țonu Nina, cu drept de folosință și/sau de a vinde cetățeanului Voronețchi Pavel, care l-a folosit până la 04.07.2024, dată când a fost întocmit un contract de vânzare-cumpărare cu nr.0694227, în cadrul SEAI Centru Chișinău, prin care l-a vândut cetățencei Avram Natalia.

Astfel, comunică că la data 05.01.2024, ora 10:29 min., timpul săvârșirii contravenției imputate, nu a fost posibil să fie săvârșită de ea personal din motiv că nu avea în gestiune mijlocul de transport menționat mai sus.

Relevă că până la 06.05.2024, adică data de înmânare a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost informată despre inițierea procesului contravențional în numele său (Sajin Natalia) și nici nu a fost citată în conformitate cu prevederile art.382 Cod Contravențional, prin acțiunile agentului constatator Burduniuc Diana vădit fiindu-i încălcat accesul liber la justiție.

Potrivit art.443^1 alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator era obligat să expedieze în adresa sa o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului mijlocului de transport, care la 05.01.2024 a condus mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, fapt prin care comunică cu certitudine că nu a primit asemenea solicitări și nu a semnat nici un aviz de primire a scrisorii recomandate.

Potrivit art.447^1 alin.(8) Cod Contravențional în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Potrivit acestei prevederi, decizia agentului constatator a fost luată la 23.12.2024, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.8697264012536354, astfel agentul constatator era obligat ca până la 26.12.2024 să-i remită copia actului întocmit în privința sa, însă examinând timbrul aplicat pe plicul în care se afla acest proces-verbal cu privire la contravenție nr.8697264012536354, a observat că procesul-verbal i-a fost remis la 17.04.2025, prin aceste acțiuni consideră că intenționat i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 8697264012536354, care i-a fost întocmit în absența sa și fără a fi citată pentru a-i fi respectate drepturile prevăzute de art.384 Cod Contravențional, consideră că la fel a fost întocmit cu abateri și urmează a fi declarat nul din următoarele motive.

În procesul-verbal cu privire la contravenție care i-a fost întocmit, la mai multe puncte din procesul-verbal, de către agentul constatator nu au fost înscrise datele conform rubricilor menționate în proces, și anume: nu a fost înscrisă ocupația persoanei, la compartimentul 3.1.

La punctul nr.5 nu a fost indicat cu certitudine locul săvârșirii, s-a menționat numai Chișinău, Vatra, dar care traseu, stradă sau în alt loc posibil rămâne o enigmă.

La punctul nr.8 nu i-a fost solicitat un apărător sau să-i ofere dreptul să se prezinte cu un

apărător.

La punctul nr.10 nefiind consemnate careva date, nu au fost indicate mijloacele tehnice (omologat și verificat metrologic) prin care a fost constatată contravenția.

La punctul nr.15 nu au fost indicate datele (numele, prenumele, adresa, telefon de contact) ale martorului asistent, în cazul întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, conform prevederilor art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

La punctul nr.16, compartimentul de sancționare, câmpul puncte de penalizare acumulate inițial și câmpul puncte de penalizare acumulate au fost completate cu cifra 0, însă conform prevederilor art.236 alin.(1) Cod Contravențional depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, din care motive prin neaplicarea sancțiunii complementare (puncte de penalizare), a fost sancționată contrar prevederilor art.236 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024.

Contravenienta Sajin Natalia fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.36), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Mangîr Evgheni a menționat că contestația nu este întemeiată și solicită să fie respinsă contestația, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată făptuitoarea nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și decizia asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024, Sajin Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 23.12.2024, contestația a fost depusă la 12.05.2025 și înregistrată la INSP cu numărul de intrare 3586, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, însă în lipsa dovezii recepționării de către contravenientă a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va considera prezenta contestație ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și decizia asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024, Sajin Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 din 12.03.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitoarei Sajin Natalia.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT03 876154 din 23.12.2024, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract locul comiterii faptei contravenționale, și anume mun. Chișinău, or. Vatra, fără a specifica concret locul și km.

Totodată, alin.(5) și (6^1) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). **În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.**

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 din 23.12.2024 a fost întocmit în absența făptuitoarei Sajin Natalia și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența lui Sajin Natalia, după cum expres stipulează

prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu a indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6[1]) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art.443 alin.(6) Cod Contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În corespundere cu art.443 alin.(8) din același cod, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, **agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.**

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod Contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identității conducătorului de vehicul;
2. indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitându-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport, care, în speță declară că nu conduce mijloace de transport, or acest mijloc de transport a fost transmis în folosință la data de 12.04.2021 în bază de procură cet. Voronețchi Pavel (f.d.10-11).

La fel, agentul nu a executat nici a doua condiție, or nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravențional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, precum și indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art. 445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și decizia de sancționare din 23.12.2024 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Sajin Natalia, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și decizia asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Sajin Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 876154 și decizia asupra cauzei contravenționale din 23.12.2024, prin care Sajin Natalia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Sajin Natalia din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**