Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător Sîrbu Victor

Dosarul nr. 3a-29/25
2-23091378-02-3a-13012025

**D E C I Z I E**

24 martie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Goncear Violeta

examinând, în ședință publică, cererea de apel depusă de Maximenco Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Baran Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Maximenco Serghei către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terț Băbănuță Ion cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

**A C O N S T A T A T :**

**Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:**

La 22 iunie 2023, Maximenco Serghei s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terț Băbănuță Ion cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că ocupa funcția de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul de mai mult timp, conform Ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru

Siguranța Alimentelor nr. 779p din 01.08.2017. Careva încălcări în timpul serviciului nu a avut.

A menționat că, la 11.03.2022 de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Musteață, a fost emis Ordinul nr. 409p „Cu privire la eliberarea din funcție publică", prin care a fost eliberat din serviciu începând din 15 martie 2022. Ordinul i-a fost adus la cunoștință sub semnătură la data de 14 martie 2022.

A susținut că, din cuprinsul ordinului a ajuns la concluzie, că a fost eliberat din funcție în legătură cu aprobarea pozitivă a statutului de personal al Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul din 19 octombrie 2021. Referire la motive de drept, în Ordinul nr. 409p din 11.03.2022 privitor la eliberarea din funcție, lipsește. Sunt doar motivate „îndreptățirile" privitor la indemnizație unică; dreptul Directorului general la eliberarea și numirea în funcție conform pct. 13 subpct. 7, pct. 22 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Legii nr. 158/2018 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la general.

A considerat că, ordinul nr. 409p din 11.03.2022 „Cu privire la eliberarea din funcție publică" este unul ilegal și neîntemeiat, l-a contestat. Ulterior, la 18 aprilie 2023 de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a fost emisă hotărâre, prin care s-a dispus: „Se anulează Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteață nr. 409p din 11 martie 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție publică", cu restabilirea reclamantului Serghei Maximenco în funcția de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul.

Se încasează cheltuielile de judecată în sumă de 10000 (zece mii) lei de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul reclamantului Serghei Maximenco.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)".

Astfel, la 21.04.2023 de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Musteață, a fost emis Ordinul nr. 1172p „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023, dosar nr. 3-921/2022, 2-22051407- 12- 3-12042022", prin care s-a dispus anularea Ordinului nr. 409-p din 11 martie 2022 și restabilirea sa în funcție deținută. Salariul stabilit este de 13490 lei.

A mai indicat că, la 24.05.2023 de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Musteață, a fost emis Ordinul nr. 1285p „Cu privire la eliberarea din funcție publică", prin care s-a dipus din nou eliberarea din serviciu începând din data de 26 mai 2023.

Din cuprinsul ordinului a ajuns la concluzie, că a fost eliberat din funcție în legătură cu aprobarea pozitivă a statutului de personal al Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul din 11 ianuarie 2023. Referire la motive de drept, în Ordinul nr. 1185p din 24.05.2023 privitor la eliberarea din funcție, lipsește. Sunt doar motivate „îndreptățirile" privitor la indemnizație unică; dreptul Directorului general la eliberarea și numirea în funcție conform pct. 14 subpct. 8) și 16), pct. 19 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, la general.

Consideră, că ordinul nr. 1185p din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică" este unul ilegal și neîntemeiat, reieșind din următoarele. Conform pct. 14 subpct. 8) al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Directorul general numește în funcții publice, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, inclusiv angajează și eliberează din funcție personalul contractual în condițiile legislației muncii.

Conform pct. 14 subpct. 16) al Regulamentului, Directorul general semnează, în limitele competenței sale, dispoziții, ordine și alte acte prevăzute de legislație, emise de Agenție.

Conform pct. 19) al Regulamentului, Semnătura pe actele Agenției se aplică în formă ologrefa sau digitală.

A evidențiat că, normele sânt generalizate, însă, împuternicirile Directorului general în concediere sânt condiționate prin dispozițiile Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008.

Astfel, art. 61 lit. b) al Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008, raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: eliberare din funcție.

Conform art. 63 alin. (1) lit. c) al Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în următoarele cazuri: autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respective.

A mai menționat că, conform anexei nr. 2 și anexei nr.3 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 27.06.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, funcția Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, există fără modificări.

Funcția în cauză nu doar se regăsește, ci este instituit interimatul de angajata Usatenco Evdochia și funcția a devenit vacantă.

Conform art. 63 alin. (2) al Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008, în cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin.(l) lit. a)-c), autoritatea publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor - de 15 zile calendaristice, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) și k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

A evidențiat că în cazul reclamantului un preaviz lipsește. Există doar ordinul nr. 1831-p din 26.10.2021 „cu privire la posibila disponibilizare". Acesta nicidecum nu poate substitui preaviz. Preaviz este unul concret și motivat.

Mai mult ca atât, la data emiterii ordinului nr. 1831-p ( 26.10.2021), funcția exista și „posibila disponibilizare" nu se referă la funcția ocupată de reclamant.

Astfel, conform art. 63 alin. (41 ) al Legii nr.l58-XVI din 4 iulie 2008, în cazul eliberării funcționarilor publici în temeiul alin. (1) lit. a) și c), autoritatea publică este obligată să prezinte, în modul stabilit, cu 30 de zile calendaristice înainte de eliberare, subdiviziunii teritoriale a autorității administrative responsabile de implementarea politicii în domeniul promovării ocupării forței de muncă informațiile privind funcționarii publici care urmează a fi disponibilizați, această prevedere a legii, de asemenea, nu este îndeplinită.

Concomitent a indicat și prevederile art. 63 alin. (5) al Legii nr.l58-XVI din 4 iulie 2008, în cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării de funcții, autoritatea publică nu poate înființa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate. Postul nu doar că este vacant, acesta nu a fost lichidat.

Prevederi asemănătoare sânt reflectate în Codul muncii nr. 154 din 28.03.2003.

Conform art. 88 al Codului muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(l) lit. b) și c)) doar cu condiția că: va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal; va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal.

În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității

respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia); va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante; va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul; va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

A mai susținut că, în cazul reclamantului nu au fost îndeplinite nici prevederile Codului muncii.

Reclamantul a relevat că, conform art. 88 alin. (2) al Codului muncii, în cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii și în concediul medical.

În cazul reclamantului, nu a avut loc reavizarea, ce va conține data și funcția concretă de eliberare, dar și termenul de 2 luni este 4 depășit.

Conform art. 88 alin. (3) al Codului muncii, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

A atras atenția în mod deosebit la Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023, precum și la Ordinul nr. 1172p „Cu privire la executarea Hotărârii...”. Cel puțin, angajatorul urma să aștepte finalitatea la procesul de judecată sau/și să aștepte un an de la data restabilirii în funcție anterior deținută. Încălcările emise de angajator sânt majore și duc la nulitatea actelor emise.

Astfel, conform art. 89 al Codului muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. în cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

Pootrivit art. 90 al Codului muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga

perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

A relatat că, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Prin acțiunile ilicite a Directorului general al ANSA și în special prin emiterea acestui ordin, i-a fost ponegrită imaginea în fața tuturor angajaților, agenților economici din raion. Ca și consecința, reclamantul este prejudiciat moral prin retrăirile cauzate din această cauză, prejudiciul pe care îl estimează în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Cu referire la salariul de funcție, acesta a fost stabilit de către angajator la suma de 13490 lei.

A indicat că, la 9 iunie 2023 a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat: „Anularea Ordinului nr. 1285p din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică" emis de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Musteață. Examinarea prezentei cereri în termen cât mai scurt. În caz contrar, litigiul va fi soluționat de instanță de judecată și va solicita de la acesta prejudiciul cauzat (moral și material) și cheltuielile de judecată".

A afirmat că, la cererea prealabilă nu a primit nici un răspuns, fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea în mod repetat a drepturilor la muncă.

A solicitat partea reclamantă Maximenco Serghei:

- anularea Ordinului nr. 1285p din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică" emis de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Musteață, ca ilegal și neîntemeiat;
- restabilirea reclamantului la locul de muncă de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor;
- încasarea din partea pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a plății despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului de bază determinat pentru această perioadă, începând din data de 26.05.2023 și până la data restabilirii în muncă.

**Soluția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Maximenco Serghei către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terț Băbănuță Ion cu privire la anularea Ordinului nr. 1285p din 24.05.2023 „Cu privire

la eliberarea din funcţie publică” emis de către Directorul general al Agenţiei Naţionale de Siguranţa Alimentelor; restabilirea la locul de muncă de Şef subdiviziune teritorială, Direcţia teritorială pentru siguranţa alimentelor Cahul, în cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor; încasarea din partea pârâtului Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a plăţii despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărimea salariului de bază determinat pentru această perioadă, începînd din data de 26.05.2023 şi până la data restabilirii în muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

**Calea de atac exercitată:**

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2024, Maximenco Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Baran Victor a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii, în sensul declarat.

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat, în esență, motivele de fapt și temeiurile de drept invocate anterior în acțiunea de contencios administrativ.

Totodată, suplimentar, a indicat că, instanța de fond a interpretat eronat legislația aplicabilă și a ignorat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Apelantul a susținut că a exercitat funcția de șef subdiviziune teritorială în cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul, în baza Ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 779p din 01 august 2017, iar la 11 martie 2022 a fost emis Ordinul nr. 409p prin care a fost eliberat din funcție începând cu data de 15 martie 2022.

Acesta a arătat că ordinul respectiv nu conținea motive concrete de drept privind eliberarea din funcție, fiind indicate doar dispoziții generale referitoare la competențele Directorului general al ANSA.

Apelantul a menționat că Ordinul nr. 409p din 11 martie 2022 a fost contestat în instanță, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023 s-a dispus anularea acestuia, restabilirea sa în funcția de șef subdiviziune teritorială și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Ulterior, prin Ordinul nr. 1172p din 21 aprilie 2023, emis de Directorul general al ANSA, s-a dispus executarea hotărârii judecătorești, anularea Ordinului nr. 409p și restabilirea apelantului în funcția deținută anterior, fiind stabilit un salariu în cuantum de 13 490 lei.

Cu toate acestea, apelantul a invocat că la doar o lună după restabilirea în funcție, prin Ordinul nr. 1185p din 24 mai 2023, a fost din nou eliberat din serviciu începând cu data de 26 mai 2023. Acesta a susținut că și acest ordin este ilegal și neîntemeiat, întrucât nu conține motive reale de drept privind încetarea raporturilor de serviciu, fiind indicate doar prevederi generale ce reglementează atribuțiile Directorului general al ANSA.

În opinia apelantului, funcția pe care o ocupa nu fusese lichidată și continua să existe în statele de personal ale instituției, fiind chiar instituit interimatul unei alte persoane, ceea ce demonstrează că nu era vorba despre o reducere efectivă a postului.

De asemenea, apelantul a arătat că nu i-a fost acordat preavizul obligatoriu prevăzut de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, precum și de art. 88 din Codul muncii.

Acesta a susținut că ordinul anterior nr. 1831-p din 26 octombrie 2021 „cu privire la posibila disponibilizare" nu poate substitui preavizul legal, deoarece nu se referea concret la funcția ocupată de el și nu conținea o notificare efectivă privind eliberarea sa din funcție.

Totodată, apelantul a invocat că autoritatea publică nu a respectat obligația legală de a prezenta subdiviziunii teritoriale pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind disponibilizarea funcționarului public și nici interdicția de a crea posturi similare timp de un an de la reducerea pretinsă a efectivului de personal.

În continuare, apelantul a făcut trimitere la prevederile art. 88 și 89 din Codul muncii, susținând că angajatorul nu a respectat condițiile obligatorii privind concedierea salariaților în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, inclusiv obligația emiterii unui ordin motivat, acordarea unui preaviz corespunzător și propunerea altui loc de muncă vacant. Acesta a subliniat că termenul de 2 luni prevăzut de Codul muncii pentru procedura de disponibilizare era deja depășit și că locul său de muncă nu putea fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea.

Apelantul a mai invocat că angajatorul a emis noul ordin de concediere imediat după executarea hotărârii judecătorești de restabilire în funcție, fără a aștepta finalizarea procesului judiciar și fără a respecta garanțiile legale aplicabile funcționarilor publici.

În opinia sa, aceste acțiuni demonstrează caracterul abuziv și nelegal al măsurilor dispuse de ANSA.

Totodată, a susținut că prin emiterea ordinului contestat i-a fost prejudiciată imaginea profesională în fața colegilor și a agenților economici din raion, fapt care i-a provocat suferințe morale considerabile.

În acest sens, a solicitat repararea prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei, precum și plata despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, calculate în baza salariului lunar de 13 490 lei, începând cu data de 26 mai 2023 și până la restabilirea efectivă în funcție.

În drept, apelantul Maximenco Serghei și-a întemeiat pretențiile pe prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova, ale Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ale Codului muncii nr. 154 din 28 martie 2003, precum și pe dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023 și Hotărârii Guvernului nr. 600 din 27 iunie 2018 privind

organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. În special, acesta a invocat prevederile art. 61 lit. b), art. 63 alin. (1) lit. c), alin. (2), alin. ($4^1$) și alin. (5) din Legea nr. 158/2008, susținând că eliberarea sa din funcție a fost dispusă cu încălcarea condițiilor legale privind reducerea efectivului de personal și acordarea preavizului obligatoriu. Totodată, apelantul a făcut trimitere la art. 88, art. 89 și art. 90 din Codul muncii, invocând nerespectarea procedurii de concediere, lipsa unui ordin motivat, neacordarea unui alt loc de muncă vacant și obligația angajatorului de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin eliberarea pretins nelegală din funcție.

A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 iulie 2024 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

**Poziția intimatului pe marginea apelului:**

Respectîndu-se principiul contradictorialității, partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia.

La 16 februarie 2026, intimatul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024.

**Admisibilitatea apelului:**

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 4 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*”.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*”.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*”.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat public la 1 iulie 2024, iar cererea de apel a fost

depusă la 22 iulie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

La caz, apelul depus de Maximenco Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Baran Victor la 22 iulie 2024 conține motivele de fapt și de drept pe care acesta se întemeiază.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*".

Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de către avocatul Baran Victor, ce acționează în interesele apelantului Maximenco Serghei, în baza mandatului seria/nr. MA 1890574 din 6 iunie 2023, anexat la materialele cauzei (f.d. 4).

Totodată, se constată că apelantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelului în fond.

**Argumentele părților în cadrul judecării apelului:**

În cadrul ședinței de judecată în fața instanței de apel, reprezentantul intimatului, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Bahnă Gheorghe, a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 iulie 2024.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, apelantul Maximenco Serghei, reprezentantul acestuia, avocatul Baran Victor și terțul Băbănuță Ion deși au fost legal citați, nu s-au prezentat. În aceste condiții, Completul judiciar, în temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței de apel:**

***Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată și studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*(1) Examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul*".

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a*

*probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*".

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*".

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

***Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că***, prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 779p din 01 august 2017 „Cu privire la numirea în funcție", a fost numit Serghei Maximenco, învingător al concursului, în funcția publică de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția raională pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu 01 august 2017 (fila 6, dosarul administrativ).

Prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1330p din 29 noiembrie 2018 „Cu privire la numirea în funcție prin transfer", a fost numit în funcție prin transfer Serghei Maximenco din funcția publică de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția raională pentru siguranța

alimentelor Cahul în funcția publică de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția raională pentru siguranța alimentelor Cahul (cu raza de acoperire și a raionului Vulcănești), începând cu 01 ianuarie 2019 (fila 15, dosarul administrativ).

La data de 26 octombrie 2021 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis Ordinul nr. 1831-p Cu privire la posibila disponibilizare.

La data de 11 martie 2022 directorul general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor a emis Ordinul nr. 409p „Cu privire la eliberarea din funcție publică”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-921/2022 din 18 aprilie 2023, s-a hotărât:

Se anulează Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Musteață nr. 409p din 11 martie 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție publică”, cu restabilirea reclamantului Serghei Maximenco în funcția de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-926/23 din 20 februarie 2024, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-921/2022 din 18 aprilie 2023.

S-au încasat cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 (zece mii) lei de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul reclamantului Serghei Maximenco.

Prin ordinul nr. 1172-p din 21 aprilie 2023 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-921/2022 din 18 aprilie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, pct. 14 sbp. 8) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18 aprilie 2023 și cererea dlui Maximenco Serghei cu nr. 1266a din 19 aprilie 2023, a dispus:

1. Se anulează Ordinul Directorului general ala Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 409-p din 11 martie 2022, cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Maximenco Serghei. Temei: Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 18 aprilie 2023, cererea dlui Maximenco Serghei.

2. Se restabilește Maximenco Serghei, prin numirea în funcție de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu 25 aprilie 2023.

3. Se stabilește salariul de funcție pentru dl Maximenco Serghei, șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor Cahul, după cum urmează:

- treapta de salarizare III;
- clasa de salarizare 100;

- coeficientul de salarizare 7,93;
- gradul de salarizare 9;
- cuantumul de bază stabilit 13490 lei;
- gradul de calificare
- Consilier de stat, clasa II-a-350 lei.

4. Se pune în sarcina Direcției managementul resurselor umane, de a aduce la cunoștință lui Maximenco Serghei prezentului ordin-contra semnătură.

La 11.01.2023 a fost aprobată Hotărârea Guvernului nr.14 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța alimentelor, prin care s-a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În baza Hotărârii Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, de către Cancelaria de Stat, la data de 22 februarie 2023, cu nr. 89, s-a avizat pozitiv statul de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a fost instituite 10 subdiviziuni teritoriale pentru siguranța alimentelor, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 600/2018, din cele 23 existente la acel moment, după cum urmează:

1. Arienii Noi/Căușeni/Ștefan Vodă;
2. Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni;
3. Cahul/Taraclia/Cantemir;
4. Drochia/Rîșcani/Soroca/Florești;
5. Hîncești/Cimișlia/Basarabeasca/Leova;
6. Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești;
7. Ungheni/Nisporeni/Călărași;
8. Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești;
9. *****/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari;
10. mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești.

În acest context, în conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public: „în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d) în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcție publică vacantă sau temporar vacantă funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcție”.

Prin urmare, la 28 aprilie 2023, apelantului/reclamant Maximenco Serghei i s-au propus funcțiile publice/posturi disponibile din cadrul Agenției, după cum urmează:

1. Anenii Noi/Căușeni/Ștefan Vodă Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector principal;
- Inspector superior;
- Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Anenii Noi);

- Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Căușeni); Secția controlul siguranței alimentelor:
- Inspector superior;
- Medic veterinar;
2. Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector principal;
- Inspector superior.
3. Cahul/Taraclia/Cantemir Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector principal;
- Inspector superior;
- Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Taraclia);
- Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Cantemir); Secția controlul siguranței alimentelor;
- Inspector principal;
- Inspector superior;
- Medic veterinar;
4. Drochia/Râșcani/Soroca/FIorești Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector superior; Secția controlul siguranței alimentelor:
- Inspector superior;
- Medic veterinar;
5. Hâncești/Cimișlia/Basarabeasca/Leova Secția supraveghere sanitar veterinară:
- Inspector principal;
- Inspector superior;
- Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. IV (Leova); Secția controlul siguranței alimentelor:
- Inspector superior;
- Medic veterinar;
6. Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector;
- Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Rezina);
- Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Telenești); Secția controlul siguranței alimentelor:
- Inspector principal;
- Inspector superior;
- Medic veterinar;
7. Ungheni/Nisporeni/Călărași Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector superior;
- Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Ungheni);

- Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Ungheni);
- Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Călărași);

Secția controlul siguranței alimentelor:
- Inspector superior;
- Medic veterinar;

8. *****/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior;

9. mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești Secția supraveghere sanitar-veterinară:
- Inspector; Secția controlul siguranței alimentelor:
- Inspector; Din cadrul aparatului central a Agenției Direcția sănătatea și bunăstarea animalelor:
- Inspector principal;
- Inspector superior; Direcția control medicamente de uz veterinar și hrană pentru animale:
- Inspector principal; Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală: - Inspector principal;
- Inspector superior;

Din cadrul Posturilor de inspecție la frontieră:

1. Postul de inspecție la frontieră Sculeni-Sculeni;
- Inspector principal;

2. Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești
- Inspector principal;
-Inspector superior;

3. Postul de inspecție la frontieră Criva-Mămăliga
-Inspector superior;

4. Postul de inspecție la frontieră Chișinău
- Inspector principal;

5. Postul de inspecție la frontieră Pervomaisk-Cuciurgan
-Inspector superior;

6. Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița
- Inspector principal;
- Inspector superior;

7. Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie
- Inspector superior;

Prin ordinul nr. 1285-p din 24 mai 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, cu pct. 14 sbp. 8) și 16) și pct. 19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, art.43 alin.(3), art.61 lit. b), art.63 alin.(1) lit. c) din

Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a dispus:

1. Se eliberează din funcția publică de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, Maximenco Serghei, începând cu 26.05.2023. 2. Se atribuie în sarcina lui Maximenco Serghei:

2.1) depunerea declarației de avere și interese personale, conform legislației în vigoare;

2.3) transmiterea cheii publice cu nr. CTS 56114 Direcției managementul resurselor umane:

3. Se atribuie sarcina Direcției generale finanțe și contabilitate:

3.1) achitarea compensației pentru 3 zile calendaristice ale concediului de odihnă anual nefolosit, pentru perioada de activitate 25.04.2023 până la 25.05.2023.

4. Se atribuie sarcina dlui Babănuța Ion, Șef subdiviziune teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir, aducerea la cunoștința titularului funcției prevederile prezentului ordin sub semnătură până la data de 30.05.2023 inclusiv.

Nefiind de acord cu Ordinul nr. 1285-p din 24 mai 2023, Maximenco Serghei, la 9 iunie 2023 a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat: Anularea Ordinului nr. 1285p din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică" emis de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Musteață.

La 22 iunie 2023, Maximenco Serghei a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Maximenco Serghei cu privire la încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui Maximenco Serghei a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ și art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, întrucât, instanţa de fond a elucidat și constatat corect circumstanţele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv probele aflate la dosar, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând în mod corespunzător legislația relevantă ce guvernează raportul litigios.

***Admisibilitatea acțiunii.***

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios*

*administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

Conform art. 3 din Codul administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*".

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea*".

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*".

Conform art. 206 alin.(1) din Codul administrativ, „*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*".

Reieșind din dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel reține că legiuitorul a prevăzut în mod limitativ tipurile de acțiuni ce pot fi formulate în procedura de contencios administrativ, respectiv: acțiunea în contestare, acțiunea în obligare, acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ. Aceste categorii sunt enumerate în mod exhaustiv, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu are posibilitatea de a depăși cadrul legal și de a crea noi tipuri de acțiuni sau de a admite pretenții care nu se circumscriu celor prevăzute expres de Codul administrativ.

În mod corelativ, art. 224 din Codul administrativ stabilește și soluțiile pe care instanța le poate pronunța după examinarea în fond a acțiunii, acestea fiind strict determinate: anularea actului administrativ individual sau normativ, obligarea autorității să emită un act administrativ individual, obligarea la acțiune/tolerare/inacțiune, constatarea existenței ori inexistenței unui raport juridic sau nulității unui administrativ individual sau a unui contract administrativ, ori respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin urmare, instanța este ținută de litera legii să se pronunțe numai în limitele prevăzute de art. 224 și nu poate depăși cadrul normativ expres prevăzut și să substituie autoritatea publică în exercitarea prerogativelor sale de angajator, statuând direct asupra restabilirii în funcție sau a drepturilor salariale, ci poate doar să creeze premisele juridice necesare pentru ca aceste efecte să se producă de drept, ca urmare a anulării actului administrativ ilegal. Altfel spus, instanța poate anula actul ilegal (ordinul de încetare a raportului de serviciu), iar efectele acestei anulări vor impune autorității repunerea părților în situația anterioară.

În continuare, din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele reclamantului privind anularea ordinului nr. 1285p din 24 mai 2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică", Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Maximenco Serghei reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea, în tot sau în parte, a unui act administrativ individual.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*".

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*".

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), ulterior (sediul Centru), or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de Maximenco Serghei, cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Articolul 11 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către*

*care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia*".

În speță, instanța de apel reține că ordinul nr. nr. 1285p din 24 mai 2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică" întrunește condițiile legale ale unui act administrativ individual, întrucât vizează direct situația juridică a unei persoane determinate - reclamantul Maximenco Serghei și, respectiv, produce efecte juridice nemijlocite asupra raportului său de serviciu. Acest act are caracter defavorabil, deoarece prin intermediul lui s-a dispus încetarea raportului de serviciu al reclamantului.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*".

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*".

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*".

Completul judiciar reține că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiunea trebuie să urmărească și să justifice procesual, pentru testul de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1 din Codul administrativ) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

În speță, prin prisma art. 10 și 11 din Codul administrativ, reclamantul Maximenco Serghei este destinatarul actului administrativ contestat.

În lumina circumstanțelor relatate, Completul de judecată conchide că, prin acțiunea depusă, reclamantul Maximenco Serghei a revendicat apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, și anume, dreptul la exercitarea în condiții legale a funcției publice cu statut special pe care o deținea. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

Conform art. 19 din Codul administrativ, „*cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative*".

În conformitate cu art. 162 din Codul administrativ, „*(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:* ***a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*** *b) emiterea unui act administrativ individual*".

Conform art. 164 alin. (1) din Codul administrativ, „*cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă*".

Potrivit art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului*".

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) -(3) din Codul administrativ, „*dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă şi întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. Dacă respinge în tot sau în parte cerearea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierahic superioare. Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2) -(5) se aplică corespunzător*".

Potrivit art. 168 din Codul administrativ, „*(1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile. (2) Dacă este necesară investigarea circumstanţelor, autoritatea publică ierarhic superioară poate efectua ea însăşi aceste investigaţii sau poate împuternici autoritatea emitentă să le efectueze. (3) Soluţionând cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară poate decide în sensul agravării situaţiei participantului care a depus cererea prealabilă (reformatio in pejus), dacă legea nu prevede expres altfel*".

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege*”.

La caz, Completul judiciar reține că, Ordinul nr. 1285p „Cu privire la eliberarea din funcție publică”, a fost emis la 24 mai 2023.

Ulterior, Maximenco Serghei a depus cerere prealabilă, solicitând anularea Ordinului nr. 1285p din 24 mai 2023 „Cu privire la eliberarea din funcție publică”.

Prin decizia nr. 10-2815 din 28 iunie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, stipulează că, „*acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia*”.

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 27 iunie 2023.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul Maximenco Serghei este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ. Totodată, acesta a respectat atât procedura prealabilă obligatorie, cât și termenul legal de depunere a acțiunii în instanța de judecată. În aceste condiții, acțiunea formulată de reclamant nu este exceptată de la controlul judecătoresc și nu există impedimente de inadmisibilitate a acesteia. Din aceste motive, instanța de fond a concluzionat în mod corect că sunt întrunite condițiile de admisibilitate a acțiunii.

***Cu referire la fondul acțiunii.***

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, „*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***”.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că apelantul Maximenco Serghei înaintând prezenta acțiune contestă ordinul nr. 1285p din 24.05.2023 „Cu

privire la eliberarea din funcție publică” emis de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, Radu Mustață.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărîrea din 1 iulie 2024, a respins ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Maximenco Serghei către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terț Băbănuță Ion cu privire la anularea Ordinului nr. 1285p din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcţie publică” emis de către Directorul general al Agenţiei Naţionale de Siguranţa Alimentelor; restabilirea la locul de muncă de Şef subdiviziune teritorială, Direcţia teritorială pentru siguranţa alimentelor Cahul, în cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor; încasarea din partea pârâtului Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a plăţii despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărimea salariului de bază determinat pentru această perioadă, începînd din data de 26.05.2023 şi până la data restabilirii în muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile apelantului ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, în contextul pretențiilor deduse judecății, Completul judiciar reține că, potrivit art. 2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, *funcţie publică – ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică;*

*funcţionar public – persoană fizică numită, în condiţiile prezentei legi, într-o funcţie publică.*

În conformitate cu prevederile art.61 din aceeași Lege, *raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri:*

*a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor;*

***b) eliberare din funcţie;***

*c) destituire;*

*d) demisie.*

Potrivit art.63 din Legea nr.158 din 04.07.2008 (în vigoare la data emiterii actului contestat), *persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri:*

*a) autoritatea publică şi-a încetat activitatea prin lichidare;*

*b) autoritatea publică este mutată într-o altă localitate, iar funcţionarul public refuză să o urmeze;*

***c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv;***

*d) ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcţia publică a unui funcţionar public eliberat sau destituit ilegal, de la data pronunţării de către instanţa de judecată a hotărîrii prin care s-a dispus restabilirea;*

*e) ca urmare a obţinerii de către funcţionarul public debutant a calificativului „nesatisfăcător" la evaluarea activităţii profesionale, în condiţiile prezentei legi;*

*f) starea sănătăţii fizice şi/sau psihice a funcţionarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală a vitalităţii, nu îi mai permite acestuia să îşi îndeplinească atribuţiile corespunzătoare funcţiei publice deţinute;*

*g) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcţionarului public de a accepta detaşarea în interesul serviciului;*

*h) ca urmare a imposibilităţii transferului funcţionarului public aflat în situaţia specificată la art.26 alin.(4);*

*i) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcţionarului public de conducere de nivel superior de a accepta transferul în interesul serviciului în condiţiile art.50;*

*j) ca urmare a transferului într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(2), (5)–(7) şi (9), cu acordul ambelor autorităţi publice;*

*k) ca urmare a promovării într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.45 alin.(1), (2), (4) şi ($4^1$), cu acordul funcţionarului public şi al ambelor autorităţi publice.*

*(2) În cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin.(1) lit.a)-c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin.(1) lit.j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.*

*(3) În perioada de preaviz, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie acordă funcţionarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu pînă la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.*

*($3^1$) În perioada de preaviz nu se admite acordarea concediului de odihnă anual sau a concediului neplătit. Concediul de odihnă anual se acordă doar în cazul în care a fost planificat în graficul anual al concediilor de odihnă.*

*(4) În cazurile prevăzute la alin.(1) lit.c) şi d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorităţii publice există funcţie publică vacantă sau temporar vacantă, funcţionarul public care îndeplineşte cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie.*

*(4[1]) În cazul eliberării funcţionarilor publici în temeiul alin.(1) lit.a) şi c), autoritatea publică este obligată să prezinte, în modul stabilit, cu 30 de zile calendaristice înainte de eliberare, subdiviziunii teritoriale a autorităţii administrative responsabile de implementarea politicii în domeniul promovării ocupării forţei de muncă informaţiile privind funcţionarii publici care urmează a fi disponibilizaţi.*

*(4[2]) Nu se admite eliberarea funcţionarului public în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, în perioada concediului de maternitate, concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, precum şi în perioada detaşării, cu excepţia cazului de lichidare a autorităţii publice.*

*(4[3]) În cazul în care, la data stabilită în actul administrativ de eliberare din funcţia publică, raporturile de serviciu cu funcţionarul public sunt suspendate în legătură cu boala sau trauma acestuia, ziua eliberării va fi considerată prima zi lucrătoare de reîncadrare în funcţia publică.*

*(5) În cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării de funcţii, autoritatea publică nu poate înfiinţa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate.*

Potrivit art.76 din Legea nr.158 din 04.07.2008, *dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile legislaţiei muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislaţiei speciale care reglementează activitatea funcţionarilor publici.*

Potrivit art.88 din Codul muncii, *(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:*

*a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;*

*b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;*

*c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la*

*unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);*

*d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;*

*e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;*

*f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;*

*g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;*

*h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.*

*(2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.*

*(3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.*

*(4) În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit.a), b), f), g) şi i).*

Conform pct. 14 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.14/2023, Directorul general al Agenției are următoarele atribuții:

*8) numeşte în funcţii publice, modifică, suspendă şi încetează raporturile de serviciu ale funcţionarilor publici, inclusiv angajează şi eliberează din funcţie personalul contractual în condiţiile legislaţiei muncii;*

*16) semnează, în limitele competenţei sale, dispoziţii, ordine şi alte acte prevăzute de legislaţie, emise de Agenție.*

Din materialele cauzei, rezultă că prin Ordinul nr. 409-p din 11 martie 2022, Maximenco Serghei a fost eliberat din funcția publică de șef subdiviziune teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu data de 15 martie 2022. Ordinul respectiv a fost contestat, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023, acesta a fost anulat, reclamantul fiind restabilit în funcția deținută anterior, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei. În executarea hotărârii menționate, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis Ordinul nr. 1172-p din 21 aprilie 2023, prin care a dispus anularea Ordinului nr. 409-p și restabilirea reclamantului în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu 25 aprilie 2023, fiind stabilit salariul de funcție în cuantum de 13 490 lei.

Totodată, Completul judiciar reține că, după restabilirea reclamantului în funcție, a intervenit un nou cadru organizatoric al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023, iar noul stat de personal a fost avizat pozitiv de Cancelaria de Stat la 22 februarie 2023.

În contextul acestei reorganizări, Agenția i-a propus reclamantului, la data de 28 aprilie 2023, mai multe funcții publice vacante și temporar vacante, corespunzătoare pregătirii și experienței sale profesionale, inclusiv funcții de inspector principal și inspector superior în subdiviziuni teritoriale și în cadrul posturilor de inspecție la frontieră. Reclamantul însă a refuzat funcțiile propuse, motivând că acestea nu corespund funcției anterior deținute.

În consecință, prin Ordinul nr. 1285-p din 24 mai 2023, Directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, pct. 14 subpct. 8) și 16) și pct. 19 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023, precum și al art. 43 alin. (3), art. 61 lit. b) și art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008, a dispus eliberarea lui Maximenco Serghei din funcția publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu data de 26 mai 2023. Totodată, prin același ordin, s-a dispus achitarea compensației pentru 3 zile calendaristice ale concediului de odihnă anual nefolosit pentru perioada de activitate 25 aprilie 2023 - 25 mai 2023.

Nefiind de acord cu actul administrativ menționat, reclamantul a formulat cerere prealabilă, solicitând anularea Ordinului nr. 1285-p din 24 mai 2023.

În cadrul procedurii administrative, acesta a fost audiat la 22 iunie 2023, în temeiul art. 94 din Codul administrativ, iar la întrebarea în ce funcție solicită a fi restabilit, a indicat funcția de șef sau adjunct al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir.

Din materialele cauzei rezultă însă că funcția de șef al acestei subdiviziuni era deținută de Băbănuță Ion, iar funcțiile de adjuncți erau deținute de Usatenco Evdochia și Filipenco Natalia, motiv pentru care Agenția s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a emite un act administrativ favorabil privind numirea reclamantului în una dintre aceste funcții.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond a reținut corect că actul administrativ individual defavorabil contestat a fost emis de autoritatea competentă, în limitele atribuțiilor legale și în cadrul unei proceduri administrative determinate de reorganizarea instituțională a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Potrivit art. 61 lit. b) din Legea nr. 158/2008, raporturile de serviciu ale funcționarului public încetează prin eliberare din funcție, iar potrivit art. 63 alin. (1) lit. c) din aceeași lege, eliberarea din funcția publică poate fi dispusă atunci când autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca

urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public.

În speță, argumentul apelantului potrivit căruia funcția pe care o deținea nu ar fi fost lichidată nu poate fi reținut, întrucât acesta pornește de la o interpretare formală și izolată a denumirii funcției, fără a lua în considerare reorganizarea structurală amplă a Agenției, noua configurare a subdiviziunilor teritoriale și modificarea statului de personal. Faptul că, ulterior reorganizării, anumite atribuții similare au continuat să fie exercitate în cadrul noii structuri sau că în cadrul subdiviziunii Cahul/Taraclia/Cantemir existau funcții de conducere nu echivalează cu păstrarea identică a funcției anterior deținute de reclamant. În materia organizării administrației publice, autoritatea are dreptul de a-și ajusta structura internă, statele de personal și necesarul de funcții publice, iar controlul judecătoresc vizează legalitatea măsurii, nu oportunitatea reorganizării administrative.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica apelantului privind lipsa preavizului. Din actele dosarului rezultă că reclamantul a fost informat despre posibila disponibilizare încă prin Ordinul nr. 1831-p din 26 octombrie 2021, ordin cu care a luat cunoștință la 29 octombrie 2021. Mai mult, în contextul noii reorganizări, după restabilirea în funcție, reclamantului i-au fost propuse, la 28 aprilie 2023, mai multe funcții publice vacante sau temporar vacante. Or, finalitatea preavizului și a obligației de propunere a altor funcții este tocmai aceea de a oferi funcționarului public posibilitatea reală de a continua raporturile de serviciu într-o altă funcție disponibilă, iar materialele cauzei demonstrează că Agenția a întreprins asemenea măsuri. Refuzul reclamantului de a accepta funcțiile propuse nu poate fi imputat autorității publice și nu transformă, prin el însuși, ordinul contestat într-un act ilegal.

Sub acest aspect, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea apelantului potrivit căreia Agenția ar fi fost obligată să îl restabilească anume în funcția de șef sau adjunct al subdiviziunii teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir.

Legea nr. 158/2008 instituie obligația autorității publice de a propune transferul sau promovarea într-o funcție publică vacantă ori temporar vacantă, corespunzătoare cerințelor funcției și pregătirii profesionale a funcționarului, însă nu consacră un drept absolut al funcționarului de a fi numit într-o funcție determinată, ocupată deja de alte persoane.

Or, în cazul dat, funcția de șef era ocupată de Băbănuță Ion, iar funcțiile de adjuncți erau ocupate de Usatenco Evdochia și Filipenco Natalia, împrejurare care excludea posibilitatea emiterii unui act administrativ favorabil în sensul solicitat de reclamant.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar nu poate primi argumentul apelantului potrivit căruia autoritatea publică ar fi trebuit să aștepte „finalitatea” litigiului anterior sau să nu dispună o nouă eliberare din funcție timp de un an de la restabilirea sa. Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023 a

vizat legalitatea Ordinului nr. 409-p din 11 martie 2022 și a fost executată prin Ordinul nr. 1172-p din 21 aprilie 2023.

Executarea acestei hotărâri nu excludea însă posibilitatea autorității de a adopta ulterior un alt act administrativ, întemeiat pe un nou cadru normativ și pe o nouă situație administrativ-organizatorică.

Prin urmare, Ordinul nr. 1285-p din 24 mai 2023 nu reprezintă o neexecutare a hotărârii anterioare, ci un act administrativ distinct, emis în temeiul reorganizării operate prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 și al noului stat de personal.

Referitor la invocarea de către apelant a prevederilor art. 88, 89 și 90 din Codul muncii, Completul judiciar reține că raporturile juridice litigioase sunt raporturi de serviciu ale unui funcționar public și sunt guvernate prioritar de Legea nr. 158/2008, iar normele Codului muncii pot avea incidență doar în măsura în care legislația specială nu reglementează raportul juridic concret. În speță, procedura de eliberare din funcția publică, temeiurile încetării raporturilor de serviciu, preavizarea și obligația de propunere a altor funcții sunt reglementate expres de art. 61 și art. 63 din Legea nr. 158/2008, astfel încât apelantul nu poate substitui regimul juridic special al funcției publice cu regulile generale ale concedierii salariaților din Codul muncii.

Mai mult, chiar raportat la standardul invocat de apelant, materialele cauzei confirmă că autoritatea publică a propus acestuia mai multe funcții disponibile, iar reclamantul le-a refuzat. În consecință, nu se poate reține că angajatorul ar fi ignorat obligația de a identifica soluții alternative pentru continuarea raporturilor de serviciu. Dimpotrivă, refuzul apelantului de a accepta funcțiile propuse demonstrează că imposibilitatea menținerii acestuia în cadrul Agenției, în condițiile noului stat de personal, nu a fost consecința unei conduite arbitrare a autorității, ci rezultatul reorganizării instituționale și al propriei opțiuni procesuale și administrative a reclamantului.

Cu privire la pretinsa nemotivare a Ordinului nr. 1285-p, Completul judiciar reține că actul contestat indică temeiurile normative în baza cărora a fost emis, respectiv prevederile Codului administrativ, Regulamentul de organizare și funcționare a ANSA aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023, precum și dispozițiile relevante ale Legii nr. 158/2008. De asemenea, ordinul este emis în contextul unei proceduri administrative cunoscute reclamantului, acesta fiind anterior informat despre reorganizare, restabilit în funcție, ulterior invitat să accepte alte funcții vacante și apoi eliberat din funcție după refuzul acestora.

În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei carențe de motivare care să fi lipsit reclamantul de posibilitatea de a înțelege rațiunile actului și de a-l contesta efectiv.

Completul judiciar mai reține că, potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Totodată, potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, instanța

anulează actul administrativ individual doar dacă acesta este ilegal și prin el reclamantul este vătămat în drepturile sale, iar în lipsa acestor condiții acțiunea se respinge ca neîntemeiată. În cauza dedusă judecății, apelantul nu a demonstrat, prin probe pertinente și concludente, că Ordinul nr. 1285-p ar fi fost emis cu încălcarea competenței, procedurii sau temeiului legal aplicabil și nici că refuzul autorității de a-l numi în funcția solicitată ar fi fost unul arbitrar.

În rezultat, Completul judiciar constată că angajatorul a respectat prevederile legale la eliberarea reclamantului/apelant Maximenco Serghei din funcția deținută. Or, Maximenco Serghei a fost eliberat din funcția de șef subdiviziune teritorială în cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul în legătură cu reorganizarea structurii organizatorice și reducerea efectivului de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ca urmare a punerii în aplicare a noului stat de personal aprobat și avizat în condițiile legii, în care nu se mai regăsea funcția ocupată de acesta, ultimul refuzând funcțiile publice vacante și temporar vacante propuse de autoritatea publică în vederea continuării raporturilor de serviciu.

În acest sens, se constată că la emiterea Ordinului nr. 1285-p din 24 mai 2023 „Cu privire la eliberarea din funcția publică”, autoritatea publică pârâtă a respectat prevederile legale incidente raportului juridic litigios, inclusiv dispozițiile art. 61 lit. b) și art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, nefiind constatate careva abateri procedurale sau materiale care să determine nelegalitatea actului administrativ contestat.

În lumina celor expuse, prima instanță just a conchis asupra netemeiniciei pretenției reclamantului cu privire la anularea Ordinului nr.1285-p din 24 mai 2023 „Cu privire la eliberarea din funcția publică”, precum și a pretențiilor subsecvente privind restabilirea în funcția exercitată, încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la muncă.

Cât privește argumentele părții apelante, precum instanța de fond nu și-a motivat hotărârea și a ignorat argumentele sale, Completul de judecată menționează că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (*Hirvisaari împotriva Finlandei*, pct. 30). Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29; *Hiro Balani împotriva Spaniei*, pct. 27).

Astfel, analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor

prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamantului Maximenco Serghei.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Maximenco Serghei în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Maximenco Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Baran Victor şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Apelul declarat de Maximenco Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Baran Victor se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici
Nicolae