Dosarul nr. 2i-13/24 (2-24008906-12-2i-19012024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis, Bujor Irina

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea introductivă a creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”,

A CONSTATAT:

La 19.01.2024, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, invocând în calitate de temei incapacitatea de plată a creanței în mărime de 1 787 263,63 lei, dintre care 1 155 023,02 lei datoria pentru furnizarea energiei electrice, conform facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 și 632 240,61 lei dobânda de întârziere.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că deţine faţă de debitorul SRL ”Candelux-Com” creanţe în sumă totală de 1 787 263,63 MDL, dintre care suma în mărime de 1 155 023,02 MDL constituie datoria pentru furnizarea energiei electrice şi suma de 632 240,61 MDL reprezintă dobânda de întârziere. De asemenea de către debitor au fost generate şi creanţe sub formă de cheltuieli de judecata, compuse din taxe de stat şi cheltuieli de asistenţă juridică de avocat, care urmează a fi înaintate spre încasare/validare printr-o cerere suplimentară.

Creanţele sunt confirmate prin factura fiscală nr. 7031015464 din 06.08.2019, pentru energia electrică consumată, scadentă la data de 20.08.2019, neachitată la zi şi calculul dobânzii de întârziere.

Totodată, aduce la cunoştinţa instanţei de insolvabilitate că debitorul SRL ”Candelux-Com” eschivându-se de la achitarea datoriei pentru consumul de energie electrice conform facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019, a iniţiat nefondat şi fără a avea vreun temei legal, un proces de judecată, depunând cerere de chemare în judecată privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică.

La data de 01.11.2023, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, a admis apelul declarat de ÎCS ”Premier Energy” SRL şi cererea de alăturare la apel depusă de către ÎCS ”Premier Energy Distribution”, a casat integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2021 şi a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Candelux-Com” împotriva ÎCS ”Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidenţiată şi TVA emisă de ÎCS

”GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 08.08.2019 pentru consumatorul SRL ”Candelux-Com”, ca fiind neîntemeiată. Această decizie este definitivă şi executorie.

Astfel, instanţa de apel prin decizia definitivă și executorie din 01.11.2023 a constatat legalitatea și temeinicia facturii fiscale pentru consumul de energie electrică, citează: *”instanţa de apel a ajuns la concluzia că factura din 06.08.2019 se bucură de prezumţia legalitate si adevăr, care nu a fost răsturnată, mai mult ca atât, pârâtul ÎCS ”Premier Energy” SRL în vederea confirmării temeiniciei emiterii acesteia, a prezentat la materialele cauzei actul de verificare din 12.02.2019 prin care s-a constatat defectul şi s-a eliberat prescripţie de înlăturare, actul de control din 14.02.2019 prin care s-a constat că defectul a fost înlăturat fiind îndeplinită prescripţia de SRL ”Candelux-Com”, fiind menţionat expres că urmează a fi efectuat un recalcul, actele respective fiind eliberate în prezența reprezentantului consumatorului şi nu au fost contestate.”.*

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 02-e252/23 din 23.11.2023, s-a respins cererea depusă de avocatul Leşan Nicolae în interesele SRL ”Candelux-Com” cu privire la suspendarea executării deciziei din 01.11.2023 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Candelux-Com” împotriva ÎCS ”Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, cu privire la anularea facturii pentru consumul de energie electrică.

Potrivit art. 255 al Codului de procedură civilă, *hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare”,* iar potrivit art. 254 alin. (1) *”rămân definitive hotărârile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.”.*

Totodată, susține că situaţia a fost examinată şi de către Agenţia pentru Reglementare în Energetică(ANRE), care în răspunsul său nr. 06-02/5178 din 12.12.2023, la plângerea depusă de SRL ”Candelux-Com” a menţionat că: *prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023, acţiunea SRL ”Candelux-Com” către ÎCS ”Premier Energy” SRL cu privire la anularea facturii pentru consum neevidenţiat a fost respinsă ca neîntemeiată, respectiv fiind recunoscută ca legală şi temeinică factura RH6581460 în sumă de 1 155 023 lei 23 bani... reieşind din cele menţionate mai sus şi în temeiul forţei efectelor obligatorii şi executorii a deciziei instanţei de judecată, ÎCS ”Premier Energy” SRL este în drept să-şi exercite drepturile cu referire la recuperarea datoriei formate în baza unei facturi considerate legale de către instanţa de judecată.*

Prin urmare, ţinând cont de faptul că legalitatea și temeinica facturii fiscale pentru consumul de energie electrică a fost constatată printr-o decizie definitivă a instanţei de apel, iar solicitarea debitorului de a suspenda această decizie a fost respinsă de către Curtea Supremă de Justitie și în temeiul prevederilor legale ale art. 16 alin. (1-2), art. 255, art. 254 alin. (1) al Codului de procedură civilă, învederează că decizia Curţii de Apei Chişinău este executorie, iar debitorul SRL ”Candelux-Com” este obligat să o execute și să achite imediat creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL datoria pentru consumul de energie electrică în temeiul facturii fiscale în mărime de 1 155 023,02 MDL.

Din cele relatate supra, rezultă indubitabil certitudinea, lichiditatea şi exigibilitatea creanţei creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL deţinută faţă de debitorul SRL ”Candelux-Com” în mărime de 1 155 023,02 MDL, ce constituie datoria pentru furnizarea energiei electrice conform facturii fiscale anexată la prezenta cerere introductivă.

Concretizează că, iniţial contractul de furnizare a energiei electrice a fost încheiat între ÎCS ”RED Union Fenosa” SA şi SRL ”Candelux-Com”. Ulterior, ca urmare a reorganizării prin separare a fost creată ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL, care a devenit furnizor de energie electrică. La data de 06.12.2019, ÎCS ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL şi-a schimbat denumirea în ÎCS ”Premier Energy” SRL, iar în baza Deciziei din 06.12.2019 a Agenţiei Servicii Publice a Republicii Moldova au fost înregistrate modificările privind denumirea persoanei juridice.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive şi aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator a d-lui Bostan Nicolae, deţinătorul Autorizaţiei MJ nr. 19 din 14.01.2015; Intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Candelux-Com”, IDNO: 1010600026860, cu sediul în mun. Chişinău, str. Tofan Gh., 6, ap.(of.) 49; Validarea creanţelor creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL faţă de debitorul SRL ”Candelux-Com” în sumă de 1 787 263,63 MDL, după cum urmează: creanţe chirografare de rangul V în mărime de 1 155 023,02 MDL, constituite din datoria de bază pentru furnizarea energiei electrice şi creanţe chirografare de rangul VI în mărime în mărime de 632 240,61 MDL, care reprezintă dobânda de întârziere.

La 22.01.2024, debitorul SRL ”Candelux-Com” a depus cerere de restituire a cererii introductive.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 ianuarie 2024, s-a respins cererea debitorului SRL ”Candelux-Com” privind restituirea cererii introductive înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL, ca neîntemeiată; s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”; s-a numit

Bostan Nicolae, deţinător al Autorizaţiei nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Candelux-Com”; s-a instituit perioada de observaţie; s-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparţin debitorului SRL ”Candelux-Com” cu drept de proprietate şi pe corespondenţa comercială; s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce îşi pierd iminent valoarea se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

La 26.01.2024, debitorul SRL ”Candelux-Com” a înaintat cerere, în conformitate cu art. 265 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, de încetare a procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului SRL ”Candelux-Com” privind încetarea cauzei intentate la cererea introductivă a creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Candelux-Com”.

La 22.03.2024, administratorul provizoriu Bostan Nicolae a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL ”Candelux-Com” prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.01.2024, în care a descris toate măsurile de asigurare executate.

Totodată, administratorul provizoriu în raport a ajuns la următoarele concluzii şi propuneri:

1. Conform conţinutul cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate ÎCS ”Premier Energy” SRL drept temei de înaintare a cererii introductive invocă existenţa creanţelor scadente/exigibile în sumă totală de 1 787 263,63 lei şi solicită validarea acestora.
2. Potrivit ultimei situaţii financiare depuse de debitor la Biroul Naţional de Statistică, pentru anul 2022 (la situaţia din 01.01.2023), debitorul declară datorii curente în mărime totală de 8 281 265,00 lei.
3. Conform bilanţului financiar prezentat de debitor administratorului provizoriu pentru anul 2023, la situaţia din 31.12.2023 debitorul declară datorii curente în cuantum total de 10 177 065,00 lei.
4. Conform balanţelor prezentate de organele de conducere a întreprinderii, debitorul declară datorii pe termen lung sub formă de credite bancare pe termen lung în cuantum de 7 917 973,15 lei.
5. Datoriile comerciale curente la situaţia din 31.01.2024 conform bilanţului de pe contul 521 a întreprinderii SRL ,”Candelux-Com” constituie suma de 3 669 336,76 lei.
6. Potrivit informaţiei referitoare la soldurile în conturile bancare a debitorului puse la dispoziţia administratorului provizoriu, disponibilul în conturi constituie suma de 48 936,31 lei şi 89,09 Euro, ceea ce denotă că debitorul nu dispune de lichidităţi suficiente pentru stingerea datoriilor scadente/exigibile faţă de creditorul ce a înaintat cererea introductivă.
7. Membrii organelor de conducere ale debitorului nu au comunicat administratorului provizoriu despre existenţă cărorva mijloace băneşti în casieria întreprinderii.
8. Conform informației prezentate de organele deținătoare de registre publice interpelate, debitorul SRL ”Candelux-Com” are înregistrate cu drept de proprietate careva bunuri imobile, la fel are înregistrate bunuri mobile (mijloace de transport care sunt grevate cu gaj), însă bunurile deţinute în proprietate de debitor se califică drept active pe termen lung şi nu pot fi îndreptate imediat sau în termeni rezonabili la stingerea datoriilor scadente sau executarea obligaţiilor curente, dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate şi îndreptate în scopul stingerii datoriilor faţă de creditori.
9. Conform informaţiei prezentate de organele de conducere ale debitorului, întreprinderea dispune în patrimoniul său de active circulante sub formă de materiale şi stocuri, creanţe etc., active care la fel nu constituie lichidităţi (deoarece nu pot fi valorificate în termeni rapizi şi proximi pentru a servi la stingerea imediată a creanţelor scadente), dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate.

10. Analiza coeficientului lichidităţii absolute (0,08 la 01.01.2023 şi 0,06 la 31.12.2023) arată că întreprinderea este în incapacitate de a-şi onora imediat datoriile curente prin mobilizarea mijloacelor proprii.

11. În cazul de față se constată că debitorul SRL ”Candelux-Com” se află în incapacitate de executare a obligaţiilor pecuniare scadente/exigibile faţă de creditorul ce a înaintat cererea introductivă şi cele curente din lipsa de mijloace financiare şi lichidităţi, ceea ce potrivit art. 10 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

12. În contextul celor menționate, dat fiind faptul constatării existenţei incapacităţii de plată a debitorului în sensul art. 2 al Legii insolvabilităţii, se propune instanţei de insolvabilitate intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ,”Candelux-Com”, IDNO: 1010600026860 cu sediul: mun. Chişinău, str. Gheorghe Tofan, nr. 6, ap. (of) 49.

La 30.05.2024, reprezentantul debitorul SRL ”Candelux-Com”, avocatul Nicolae Leșan a înaintat referință la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

În motivarea referinței indică că, cererea introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL urmează a fi apreciată prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, aşa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Astfel, urmează a fi analizat a priori argumentarea creanţei, condiţie obligatoriu pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, şi în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanţa invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă.

Or, la examinarea temeinicie cererii introductive, urmează de verificat dacă pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative esenţiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Susține că, la data de 06.08.2019 ÎCS ”Premier Energy” SRL a emis factura pentru consum de energie electrică neevidenţiată şi TVA în sumă de 1 155 023, 02 lei, cu termen de achitare 20.08.2019.

La data de 22.07.2022, ÎCS ”Premier Energy” SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Candelux-Com”, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Candelux-Com”, numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei şi aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilităţii.

Afirmă că, prin cererea introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL la data 22.07.2022, s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Candelux-

Com” în baza facturii pentru consum de energie electrică neevidenţiată şi TVA seria din 06.08.2019 pentru locul de consum str. Uzinelor, 19/1.

Menţionează că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Candelux-Com” şi s-a refuzaat în intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Candelux-Com”.

La data de 19.01.2024, avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎCS ”Premier Energy” SRL, a depus în instanţa de judecată cerere introductivă faţă de SRL ”Candelux-Com”, fiind invocată incapacitatea de plată a unei creanţe în mărime de 1 155 023, 02 lei şi dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii introductive, ÎCS ”Premier Energy” SRL a invocat că, creanţele sunt confirmate prin factura fiscală din 06.08.2019, scadentă la data de 20.08.2019 şi neachitată pentru energia electrică consumată şi calculul dobânzii de întârziere.

Consideră cererea introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL SRL ”Candelux-Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate, depusă cu încălcarea termenului de prescripţie.

Or, pentru înaintarea unei acţiuni creditorul/reclamant, urma să respecte termenul de 3 ani, stabilit de norma art. 391 Cod civil. În speţă, reiterează că, ÎCS ”Premier Energy” SRL prin cererea introductivă înaintată de la data de 19.01.2024, solicită intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Candelux-Com” în baza facturii din 06.08.2019, scadentă la 20.08.2019.

Consideră că, pretenţiile potenţialului creditor ÎCS ”Premier Energy” SRL, sunt incerte, valabilitatea şi existenţa lor este condiţionată de expirarea termenului de prescripţie.

Totodată, din lucrările dosarului judiciar, se înţelege, că potrivit actului contestat/criticat, pârâta ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL, în calitate de Furnizor de energie electrică, pentru perioada de facturare: 27.11.2017 şi până la 13.02.2019, a calculat suma de 1 155 023,23 MDL, pretins pentru consum de energie electrică neevidenţiată, reieşind din prevederile pct. 95 şi 105 din Regulamentul pentru furnizarea şi utilizarea energiei electrice.

Afirmă că, la data de 22.07.2022, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Candelux-Com”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Candelux-Com”, numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilităţii.

Susține că, prin cererea introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL la data 22.07.2022, s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Candelux-Com” în baza facturii pentru consum de energie electrică neevidenţiată şi TVA seria nr.

RH6581460 din 06.08.2019 pentru locul de consum str. Uzinelor, 19/1, factură care este contestată în instanţa de judecată.

Instanţa de insolvabilitate, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023, a respins cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Candelux-Com” şi s-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Candelux-Com”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Gheorghe Tofan, 6, ap. (of.) 49, MD-2051. S-a anulat toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-338/22 din 28.07.2022.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023 s-a constatat că, *citează... până când instanţele de judecată naţionale nu vor soluţiona litigiul respectiv în mod irevocabil, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL nu este îndreptăţit să depună faţă de debitorul SRL ”Candelux-Com” cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate sub aspectul justificării interesului său legitim conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, deoarece, anularea facturii din 06.08.2019 v-a genera situaţia când ÎCS ”Premier Energy” SRL nu va avea faţă de SRL ”Candelux-Com” nici o creanţă întemeiată pe această factură. În speţă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Candelux-Com” către ÎCS ”Premier Energy” SRL privind anularea facturii TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019, nu este emisă o hotărâre irevocabilă, şi cauza se află spre examinare în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Or, conform art. 254 alin. (2) lit. c) Cod de Procedură Civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătoreşti emise de instanţa de recurs, după examinarea recursului.*

Mai susține că, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Candelux-Com” către ÎCS ”Premier Energy” SRL privind anularea facturii TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019 nu este emisă o hotărâre irevocabilă, la data de 19.01.2024, ÎCS ”Premier Energy” SRL a înaintat repetat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Candelux-Com” în baza facturii care este contestată în instanţa de judecată.

Menționează că, factura în baza căruia se solicită intentarea procesului de insolvabilitate este contestată în instanţa de judecată, şi nu există o hotărâre irevocabilă pe cauza dată, iar instanţa de insolvabilitate prin hotărârea din 08.11.2022, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău, din 27.06.2023, a constatat că, până când instanţele de judecată naţionale nu vor soluţiona litigiul respectiv în mod irevocabil, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL nu este îndreptăţit să depună faţă de debitorul SRL ”Candelux-Com” cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate sub aspectul justificării interesului său legitim conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, deoarece, anularea facturii din 06.08.2019 va genera situaţia când ÎCS ”Premier Energy” SRL nu va avea faţă de SRL ”Candelux-Com” nici o creanţă întemeiată pe această factură.

Indică că, caracterul exigibil şi cert al creanţei ÎCS ”Premier Energy” SRL faţă de SRL ”Candelux-Com” în mărime de 1 155 023, 02 lei, este viciat.

Suplimentar, mai menţionează că, procedura de insolvabilitate nu soluţionează litigii de drept în accepţiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluţionarea sau satisfacerea unei pretenţii material-juridice.

Mai susține că, SRL ”Candelux-Com” este o întreprindere care are activitate, deţine în proprietate atât bunuri imobile şi cât bunuri mobile, valoarea cărora depăşeşte suma de 1 155 023,02 lei, SRL ”Candelux-Com” are încheiate contracte cu agenţi economici, iar datorii faţă de aceştia nu are inclusiv nu are datorii faţă de ÎCS ”Premier Energy” SRL pentru energia electrică consumată lunar, totodată întreprinderea are angajaţi în raport cu care îşi execută lunar obligaţiile conform contractelor de muncă, precum şi achită lunar impozitele la stat.

Iar, unicul creditor indicat în raportul administratorului provizoriu Bostan Nicolae şi tabelul provizoriu al creanţelor, este ÎCS ”Premier Energy” SRL, cu o creanţă care nu este certă, exigibilă şi lichidă, fiind prescrisă şi litigioasă.

Solicită instanţei de insolvabilitate respingerea cererii introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Candelux-Com”, ca neîntemeiată și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 ianuarie 2024.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL, avocatul Cravcescu Vadim a solicitat admiterea cererii introductive pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentanții debitorului SRL ”Candelux-Com”, avocații Leșan Nicolae și Leșan Ana au solicitat respingerea cererii introductive pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reprezentanții administratorului provizoriu Bostan Nicolae, avocații Nica Alina și Croitoru Liviu au susținut cererea introductivă și au solicitat admiterea cererii ca fiind una întemeiată, suplimentar au mai indicat că debitorul SRL ”Candelux-Com” se află în incapacitate de plată.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

La caz, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă totală de 1 787 263,63 lei, dintre care suma de 1 155 023,02 lei datoria pentru furnizarea energiei electrice în temeiul facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 și 632 240,61 lei dobânda de întârziere.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În speță, potrivit înscrisurilor administrate la materialele dosarului, SRL ”Candelux-Com” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 28.07.2010 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1010600026860, cu sediul: MD-2051, str. Gheorghe Tofan, 6, ap. 49, mun. Chişinău, Republica Moldova, administrator la situația din 15.01.2024 și asociat cu partea socială de 3 007 304 lei, ceea ce constituie cota de 100% - Vascan Grigore (f.d. 9, vol. I).

La 19.01.2024, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Candelux-Com”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, ÎCS ”Premier Energy” SRL își întemeiază creanţele în mărime de 1 787 263,63 lei, dintre care suma de 1 155 023,02 lei datoria pentru furnizarea energiei electrice în temeiul facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 și 632 240,61 lei dobânda de întârziere.

Totodată, creditorul a mai invicat exigibilitatea creanței sale și prin prisma art 254 și 255 Cod de procedură civilă, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.11.2023, prin care a fost respinsă acțiunea SRL ”Candelux-Com” privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 06.08.2019.

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt.

La 06.08.2019, ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL a emis pe numele consumatorului SRL ”Candelux-Com” factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria și nr. RH6581460, prin care a stabilit un consum neevidențiat pe o fază pentru o perioadă de 1 an și 3 luni în mărime de 1 155 023,02 lei (f.d. 12, vol. I).

La 03.10.2019, consumatorul SRL ”Candelux-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS ”Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată (f.d. 18, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.12.2021, s-a admis acțiunea și s-a anulat factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 06.08.2019 pentru consumatorul SRL ”Candelux-Com” (f.d. 19, vol. I).

La 21.12.2021, ÎCS ”Premier Energy” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.12.2021 (f.d. 19, vol. I).

În acelaşi timp, la 22.07.2022, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL depune cerere introductivă privind intrentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, invocând deținerea creanței în temeiul facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 (f.d. 123, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022, cererea introductivă a creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com” a fost respinsă (f.d. 63-72, vol. I și 126-130, vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023, a fost respins apelul declarat de ÎCS ”Premier Energy” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022 (f.d. 47-62, vol. I și 131-138, vol. II)

Totodată, la 01.11.2023, prin decizia Curții de Apel Chișinău, se admite apelul declarat de ÎCS ”Premier Energy” SRL și cererea de alăturare la apel a ÎCS ”Premier Energy Distribution” SRL; se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.12.2021 și se pronunță o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a SRL ”Candelux-Com” împotriva ÎCS ”Premier Energy” SRL, intervenient accesoriu ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA emisă de ÎCS ”GNF Furnizare Energie” SRL nr. RH6581460 din 06.08.2019 pentru consumatorul SRL ”Candelux-Com” s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 17-25, vol. I).

Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.11.2023 s-a respins cererea SRL ”Candelux-Com” privind suspendarea executării deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023 (f.d. 26-27, vol. I).

Astfel, la 19.01.2024, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL depune repetat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, invocând creanța deținută în temeiul facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019, care a trecut controlul de legalitate, confirmată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023, devenită definitivă prin prisma art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

(2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

Potrivit prevederilor art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, **rămân definitive** hotărârile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

(2) **Rămân irevocabile** hotărârile judecătoreşti:

a) emise în primă instanţă, după expirarea termenului de apel, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

a[1]) emise în primă instanţă, contestate cu apel, fără drept de recurs;

b) emise de instanţa de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

c) emise de instanţa de recurs, după examinarea recursului.

(3) După ce hotărârea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

(4) Hotărârea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele şi persoanele specificate la art.7 alin.(2).

Conform art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.

Din circumstanțele speței, rezultă că creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL a înaintat cererea introductivă față de SRL ”Candelux-Com”, invocând caracterul definitiv al hotărârii judecătorești prin care factura pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA nr. RH6581460 din 06.08.2019 a fost menținută.

În același timp, instanța constată că, deși creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL invocă caracterul obligatoriu al deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023 prin prisma art. 16 alin. (1) Cod de părocedură civilă, neglijează o altă hotărâre irevocabilă, emisă anterior (27.06.2023) celei invocate (01.11.2023).

Astfel, după cum s-a menționat supra, la 22.07.2022, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL depune cerere introductivă privind intrentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, invocând deținerea creanței în temeiul facturii fiscale nr. 7031015464 din 06.08.2019 (f.d. 123, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022, cererea introductivă a creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com” a fost respinsă (f.d. 63-72, vol. I și 126-130, vol. II).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023, a fost respins apelul declarat de ÎCS ”Premier Energy” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022 (f.d. 47-62, vol. I și 131-138, vol. II)

Atât în motivarea hotărârii instanței de fond, cât și în motivarea instanței de apel, s-a constata că: ***”Respectiv, în condițiile în care la momentul depunerii în instanța de insolvabilitate a cererii introductive, litigiul respectiv aflat pe rolul instanțelor de drept comun nu a fost soluționat în mod irevocabil, se atestă lipsa interesului legitim al creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Candelux-Com”, deoarece la caz, debitorul a contestat însăși suma inclusă de creditor în factura emisă de către ÎCS ”Premier Energy” SRL la data de 06.08.2019. Până când instanțele de judecată naționale nu vor soluționa litigiul respectiv în mod irevocabil, creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL nu este îndreptățit să depună față de debitorul SRL ”Candelux-Com” cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate sub aspectul justificării interesului său legitim conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, deoarece, anularea facturii din 06.08.2019 va genera situația când ÎCS ”Premier Energy” SRL nu va avea față de SRL ”Candelux-Com” nici o creanță întemeiată pe această factură.” (f.d. 58-59, 67-68, vol. I și 128, 136 verso-137, vol II).***

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care

judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, instanța atestă că în prezenta speță suntem în prezența a două hotărâri judecătorești, care intră în coleziune.

Pe de o parte, există hotărârea definitivă (Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023) prin prisma art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, prin care s-a constatat legalitatea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019.

Iar pe de altă parte, există hotărârea irevocabilă (hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022 și decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023) prin prisma art. 254 alin. (2), lit. a[1]) Cod de procedură civilă, prin care s-a respins cererea introductivă și în care s-a constat că *până când instanțele de judecată naționale nu vor soluționa litigiul respectiv în mod irevocabil, creditorul ÎCS "Premier Energy" SRL nu este îndreptățit să depună față de debitorul SRL "Candelux-Com" cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate sub aspectul justificării interesului său legitim conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, deoarece.*

Analizând aceste două hotărâri, instanța constată că ambele definesc caracterul de certitudine și exigibilitate a creanței invocate.

Or, decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023 definește caracterul cert și exigibil al creanței în mărime de 1 155 023,02 lei, iar hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022 și decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023 se referă la certitudinea aceleași creanțe.

În acest sens, instanța conchide că, analizâd ambele soluții judecătorești, apreciate prin prisma art. 16 alin. (1) și 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, prioritate are soluția judecătoraescă care reflectă caracterul de certitudine a creanței.

Astfel, instanțele în hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022 și decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023 au statuat expres lipsa interesului legal al creditorului ÎCS "Premier Energy" SRL prin prisma art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, până la soluționarea **irevocabilă** a litigiului privind anularea facturii pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019.

Iar în speță, creditorul ÎCS "Premier Energy" SRL, neglijând concluziile instanței de insolvabilitate statuate în hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08.11.2022 și decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.06.2023, obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice prin prisma art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, a înaintat repetat cerere introductivă.

Prin urmare, instanța conchide că, la caz, este viciat caracterul cert al cranței creditorului ÎCS "Premier Energy" SRL în mărime de 1 155 023,02 lei, deoarece la moment pe rolul instranței de recurs (Curtea Supremă de Justiție) se află spre examinare recursul declarat de SRL "Candelux-Com" împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01.11.2023.

Însă, chiar și în situația în care am admite, ipotetic, caracterul cert al creanței creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL, neexecutarea acestor creanțe nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitate de plată* este definită drept situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar *supraîndatorare* este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În speță, în ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL ”Candelux-Com”, avocatul Leșan Ana a prezentat instanței rulajul de pe trei conturi bancare deținute la BC ”Comerțbank” SA pentru perioada 01.01.2024 – 28.06.2024, prin care se atestă multiple intrări și ieșiri ale mijloacelor financiare la conturi (f.d. 173, vol. II), ceea ce denotă că debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi.

Mai mult, chiar și față de creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL debitorul achită regulat obligațiile de plată curente, fapt recunoscut și de către reprezentantul creditorului în ședință și confirmat prin factura și ordinul de plată a energiei electrice consumate pentru perioada 15.05.2024 - 13.06.2024 (f.d. 174-176, vol. II).

Potrivit acestei facturi, energia electrică consumată pentru perioada 15.05.2024 - 13.06.2024 a constituit 189 155,51 lei, iar datoria este de 1 155 023,02 lei (f.d. 175, vol. II).

SRL ”Candelux-Com” a achitat la 28.06.2024, conform ordinului de plată nr. 437 doar consumul curent în mărime de 189 155,51 lei.

În ședință reprezentantul debitorului a comunicat că, de fapt, SRL ”Candelux-Com” nu este în incapacitate de plată a acestei datorii, ci refuză să o achite până nu v-a exista o deciziei irevocabilă pe marginea acestei facturi pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA seria nr. RH6581460 din 06.08.2019, deoarece consideră că a fost neîntemeiat emisă.

Instanța conchide că această circumstanță suplimentar confirmă caracterul viciat al certitudinei creanței invocate în mărime de 1 155 023,02 lei.

În același timp, potrivit raportului prezentat de administratorul provizoriu la situația din 21.03.2024, SRL ”Candelux-Com” deține 27 unități de transport (f.d. 225, vol. I) și 10 bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău (f.d. 226, vol. I), pe care însă nu le-a evaluat pentru a cunoaște valorea reală a acestor bunuri, deși i-au fost prezentate certificatele din Registrul bunurilor imobile, pe care însă nu le-a anexat la raport (f.d. 233 verso, vol. I).

La fel, are 46 641,20 lei în unul din conturile bancare deținute la BC ”Comerțbank” SA (f.d. 232, vol. I).

Iar potrivit bilanțului pentru anul 2023, SRL ”Candelux-Com” deține active în valoare de 41 036 671 lei (f.d. 248, vol. I), iar venitul net a constituit 1 627 577,25 lei

(f.d. 129, vol. I), ceea ce acoperă creanța invocată de creditorul ÎCS ”Premier Energy” SRL.

Astfel, după cum s-a concluzionat supra, creanța în mărime de 1 155 023,02 lei nu este certă și exigibilă, fiind afectate aceste caracteristici obligatorii, respectiv nu poate fi pusă la baza aprecierii temeiului de insolvabilitate prin prisma interesului legal.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, se reține că, ÎCS ”Premier Energy” SRL a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Candelux-Com” în vederea satisfacerii creanțelor sale în baza procedurii colective prevăzute de Legea insolvabilității și nu în mod individual, iar în esență constituie acțiune de satisfacere a creanțelor sale.

Respectiv, instanța conchide că caracterului cert și exigibil al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei, debitorul a probat că nu se află in incapacitate de plată, onorându-și în termen toate obligațiile de plată scadente, drept dovadă fiind și lipsa cererilor de alăturare la cererea introductivă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă a creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă a creditorului ÎCS ”Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1010600026860.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Candelux-Com”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1010600026860.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 ianuarie 2024.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie